

УДК 657.1

DOI: 10.25806/uu-6578

КОНВЕРГЕНЦИЯ СТАНДАРТОВ МСФО И РСБУ

А.Б. Мамаева, А.Х. Ибрагимова

Дагестанский государственный университет, Махачкала, email: dgu@dgu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются нормативные аспекты реформы бухгалтерского учета в России, а также проблемы внедрения МСФО в национальную систему бухгалтерского учета. Тема сближения МСФО и РСБУ носит актуальный характер, и широко освещается в средствах массовой информации, в статьях авторов, учебникам по учету и финансовой отчетности. Необходимость единства МСФО и РСБУ определена тем, что процесс трансформации российской системы бухгалтерского учёта ещё не завершён. Процесс внедрения изменений, необходимых для реализации принципов МСФО, остается незавершенным. В статье проводится обзор истории развития стандартов МСФО, проблемные моменты их применения в России.

Ключевые слова: международные стандарты финансовой отчетности, реформирование, переход на МСФО, Федеральные стандарты бухгалтерского учета, бухгалтерский учет, трансформация, принципы.

CONVERGENCE OF IFRS AND RAS STANDARDS

A.B. Mamayeva, A.Kh. Ibragimova

Dagestan State University, Makhachkala, email: dgu@dgu.ru

Abstract. The article discusses the regulatory aspects of accounting reform in Russia, as well as the problems of implementing IFRS standards into the national accounting system. The topic of convergence of IFRS and RAS is relevant, and is widely covered in the media, in articles by authors, textbooks on accounting and financial reporting. The need for unity between IFRS and RAS is determined by the fact that the process of transformation of the Russian accounting system has not yet been completed. All the changes necessary to implement the principles of IFRS and affecting the financial information underlying the financial accounting and financial reporting data have not been completed. The article provides an overview of the history of the development of IFRS standards and highlights the problematic aspects of their application in Russia.

Keywords: international financial reporting standards, reform, transition to IFRS, Federal Accounting Standards, accounting, transformation, principles.

Дата поступления статьи в редакцию: 11.08.2026

Дата принятия статьи в печать: 13.10.2026

Введение

14 января 1992 года отправной точкой для этого курса стало Распоряжение Председателя Верховного Совета Российской Федерации «О переходе Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики» [7]. Именно тогда государство прямо связало развитие учета в России с международной моделью, а не только обозначило общую модернизацию.

С 1998 года движение уже получило более оформленный характер, потому что появилась Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами [2]. Она не ограничилась декларацией: программа задала направления изменения национальной учетной системы и прямо перечислила задачи, которые нужно было решить [8]. Дальше на этой базе приняли Концепцию развития на среднесрочную перспективу, а затем начали реализовывать ее через планы, охватывающие бухгалтерский учет и финансовую отчетность [3]. Здесь важен один момент. Нормативные документы того периода не просто копировали МСФО, они пытались встроить международные подходы в уже действующую российскую систему, где учет давно выполнял не только информационную, но и контрольную функцию. Поэтому сближение с МСФО с самого начала шло не по прямой линии.

Но полный отказ от национальных правил довольно быстро показал свои пределы. В теории такой шаг выглядел логично: единые стандарты упрощают отчетность и делают показа-

тели понятнее для инвестора. Российские стандарты бухгалтерского учета начали действовать с 1996 года и оформились как свод положений по бухгалтерскому учету. Поэтому законодатель и регулятор в итоге выбрали не отмену всей национальной модели, а постепенную замену прежних правил на ФСБУ, которые максимально приближены к МСФО [7].

Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» уже закрепил не идею, а рабочий механизм [1]. Закон прописывает общие требования к составлению, представлению и раскрытию консолидированной финансовой отчетности, и такую отчетность организации составляют по МСФО в силу п.1 ст. 3 названного закона [1]. Это, по сути, важный сдвиг: международные стандарты вошли в российскую практику не сразу для всех, а прежде всего для тех участников рынка, чья отчетность влияет на широкий круг лиц. Такой подход выглядит жестче, но он реалистичнее. Он не ломает весь учет сразу, а вводит обязательность там, где цена ошибки в отчетности выше.

В отличие от ранних программных документов, Закон № 208-ФЗ действует адресно. Он определяет закрытый перечень организаций, которые не вправе игнорировать международные стандарты, и здесь пространство для свободного выбора уже почти исчезает [11]. Если организация подпадает хотя бы под один из критериев, она обязана готовить отчетность по МСФО [11]. Эта модель выглядит компромиссной, хотя компромисс здесь не случайный, а вынужденный. Полный переход для всех не сработал, постепенное сближение оказалось более устойчивым, и именно поэтому российская система пошла через ПБУ, затем через ФСБУ, а для отдельных организаций — сразу через обязательную консолидированную отчетность по международным правилам. Здесь, правда, сохраняется и повторяется одна и та же проблема: страна формально движется к МСФО, но движется через несколько параллельных режимов учета. Из-за этого единообразие не возникает сразу, и не возникло.

Цель исследования

Цель исследования - определить основные направления и проблемы конвергенции МСФО и российских стандартов бухгалтерского учета в современных условиях реформирования национальной учетной систем.

Материал и методы исследования

Материалы и методы исследования: теоретическую и методологическую основу исследования составили нормативные акты и научные труды исследователей по современным проблемам внедрения МСФО в Российскую учетную систему.

Результаты исследования

При переходе на принципы МСФО бухгалтерского учета в Российской Федерации на пути возникали трудности, которые не позволили в полной мере завершить реформирование системы учета на принципы МСФО. Среди данных трудностей можно выделить следующие категории (рис. 1).



Рис. 1. Сложности перехода на МСФО

Источник: Составлено автором на основе [14].

С 9 апреля 2026 года закон прямо меняет язык, которым российские акты называют международные стандарты отчетности. Федеральный закон № 86-ФЗ убирает привычную формулу «Международные стандарты финансовой отчетности» и короткое «МСФО», а вместо них вводит единое наименование «Стандарты МСФО».

Федеральный закон от 9 апреля 2026 года № 86-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Государственная Дума приняла 24 марта 2026 года [10]. Минфин уже через несколько дней, 13 апреля 2026 года, выпустил информационное сообщение № ИС-учет-64 и отдельно пояснил смысл поправок. Смысл здесь довольно узкий: содержание самих стандартов не меняется, меняются только формулировки, которые используют в законах, подзаконных актах и рабочих документах. Это важно именно потому, что в практике такие точечные правки часто читают как начало более широкой реформы, хотя в данном случае такого нет. Минфин дополнительно разъяснил порядок применения новой терминологии у бухгалтеров, аудиторов и тех, кто готовит отчетность по международным правилам. Старые документы из-за этого не теряют силу.

Но для текущей работы последствия все равно есть, пусть они и чисто технические. Организации нужно пересмотреть учетную политику, внутренние регламенты, шаблоны документов и должностные инструкции. В новых договорах и контрактах уже стоит писать «Стандарты МСФО», а вместо прежнего полного названия фонда использовать «Фонд МСФО».

Отчетность, аудиторские заключения и иные документы, которые оформили до 9 апреля 2026 года, заново выпускать не нужно. Закон не требует исправлять текст только из-за старого наименования, и это снимает лишнюю нагрузку с компаний. Для отчетности за 2026 год и последующие периоды логика уже иная: новые обозначения нужно использовать сразу. Такая деталь выглядит формальной, но на уровне проверки документов формальная деталь часто и создает риск. Особенно там, где организация копирует старые шаблоны годами.

В 2026 году тема МСФО вообще не ограничилась одной заменой терминов. Приказ Минфина РФ от 14.01.2026 № 3н ввел IFRS 18, и этот стандарт заново выстраивает правила представления отчета о прибылях и убытках. Он заменяет IAS 1 именно в той части, где речь идет об отчете о финансовых результатах. Здесь уже меняется не название, а сам порядок показа информации. IFRS 18 требует обязательные промежуточные итоги и делит доходы и расходы по категориям, то есть по операционной, инвестиционной и финансовой деятельности. Для пользователей отчетности это делает структуру понятнее, а для бухгалтерской службы добавляет новую работу: нужно пересобрать привычную логику группировки показателей, проверить настройки учета и заново увязать формы отчетности с внутренними данными.

Между тем в том же 2026 году действуют и стандарты устойчивого развития S1 и S2. Они требуют раскрывать сведения о том, как компания влияет на окружающую среду и общество, а также как такие факторы отражаются на ее положении. Эти стандарты пока не стали обязательными для всех, но крупный бизнес уже начинает закладывать их в отчетные процедуры. Здесь заметна любопытная вещь: формально требование еще не охватывает весь рынок, но компании готовятся заранее, потому что позже быстро встроить такие раскрытия не получится. Простого описания в свободной форме недостаточно. Нужны данные, внутренняя проверка этих данных, плюс понятная связь между нефинансовыми показателями и обычной отчетностью. Результат пока неоднозначен.

Новые федеральные стандарты бухгалтерского учета уже вытеснили значительную часть прежних Положений по бухгалтерскому учету. Они опираются на международные правила, но не копируют их буквально, потому что российский учет все равно подстраивается под национальное законодательство, структуру контроля и деловой оборот. Именно поэтому тезис о полном совпадении российского учета с МСФО звучит слишком прямолинейно. В теории сближение идет, но на практике его ограничивают порядок признания отдельных показателей, требования к документам и сама модель регулирования. Это особенно видно, когда международный стандарт требует профессионального суждения, а российская система все еще тяготеет к более жесткой фиксации процедур (табл. 1,2,3).

Уже сейчас часть организаций не может ограничиться только российскими правилами и ориентируется на МСФО. Это видно не в теории, а прямо в настройке учетной политики.

В обновленном пункте 7 ПБУ 1/2008 законодатель прописал более жесткую и в то же время более гибкую конструкцию. Организация, которая готовит консолидированную отчет-

ность, вправе опираться в учетной политике не только на федеральные стандарты, но и на МСФО. Если способ учета из федерального стандарта расходится с требованиями МСФО, компания может его не использовать. Но свобода здесь не полная. Организация должна назвать этот способ, затем раскрыть норму МСФО и отдельно показать, в чем именно между ними возникает расхождение. Иначе ссылка на международные правила превращается просто в удобное оправдание.

Таблица 1

Полный перечень действующих ФСБУ в 2026 году

ФСБУ	Наименование
ФСБУ 25/2018	Бухгалтерский учет аренды
ФСБУ 5/2019	Запасы
ФСБУ 6/2020	Основные средства
ФСБУ 26/2020	Капитальные вложения
ФСБУ 27/2021	Документы и документооборот в бухгалтерском учете
ФСБУ 14/2022	Нематериальные активы
ФСБУ 28/2023	Инвентаризация
ФСБУ 4/2023	Бухгалтерская (финансовая) отчетность

Источник: [4].

Таблица 2

Стандарты, вступающие в силу с 1 января 2027 года

Стандарт	Начало обязательного применения
ФСБУ 9/2025 «Доходы»	Вступит в силу с 01.01.2027 (утратят силу ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда»). Приказ Минфина России от 16.05.2025 № 56н
ФСБУ «Расходы»	Вступит в силу с 01.01.2027 (утратит силу ПБУ 10/99 «Расходы организации»)

Источник: [4].

Таблица 3

План выпуска других стандартов

Стандарт	Начало обязательного применения
ФСБУ «Участие в зависимых организациях и совместная деятельность»	2027
ФСБУ «Некоммерческая деятельность»	2028
ФСБУ «Долговые затраты»	2028
ФСБУ «Финансовые инструменты»	2029
ФСБУ «Биологические активы»	2029

Источник: [4].

А. Скогорева еще в 2004 году писала, что после перехода на международные стандарты капиталы и прибыли российских финансовых структур сократились на четверть. Эта оценка важна не только сама по себе. Она показывает, что МСФО меняют не форму отчета, а сам финансовый результат в глазах пользователя. ЦБ РФ тогда тоже увидел проблему: каждый второй банк

в той или иной степени искажал показатели, причем речь шла и о сознательных действиях, и о практике, которую сами банки пытались подать как допустимую [13].

Но реакция рынка на переход банков к отчетности по МСФО оказалась далека от тех ожиданий, которые обычно связывают с международными стандартами. Инвесторы не получили автоматически более прозрачную картину, участники рынка тоже. Каждый пятый банк завышал капитал, чтобы выглядеть убедительнее для потенциального инвестора [13]. Дополнительные резервы под возможные риски банки формировали без особого желания, а иногда фактически уходили от этого. Проблема тогда лежала не только в самих стандартах, а в среде их применения. Качество отчетности зависит не только от используемых стандартов, но и от эффективности системы внутреннего и внешнего контроля, новые правила сами по себе это не исправляют.

В этой связи спор о простом сближении с МСФО уже не выглядит чисто академическим. Возникает другой вопрос: стоит ли вообще не сближать системы, а прямо принять МСФО как национальные учетные стандарты. В литературе такой вариант не считают экзотическим. Авторы указывают, что в ряде юрисдикций именно этот путь признали оптимальным, и некоторые страны приняли отдельные комплекты международных стандартов, например МСФО для малого и среднего бизнеса, в качестве собственных правил учета [8]. На этом фоне позиция большинства государств выглядит сдержаннее. Страны европейского и азиатского геополитического конгломерата, как отмечают исследователи, обычно сохраняют национальные стандарты, а МСФО используют как ориентир и как основу для дальнейшей разработки внутренних правил [8]. Такой подход ближе к постепенной адаптации, хотя и он не снимает спор о границе между заимствованием и прямым копированием.

Сегодня в странах, где МСФО не стали национальными стандартами, обычно используют две рабочие схемы составления отчетности. Либо компанию сначала ведет учет по внутренним правилам, а потом переводит эту отчетность в формат МСФО, либо она ведет учет параллельно по двум системам сразу [7].

При всей детализации второй вариант дорого обходится организации. Нужно держать специалистов, которые реально знают МСФО, а не просто знакомы с терминологией. Нужны отдельные программные решения, плюс постоянная сверка данных между двумя учетными массивами. И расходы здесь не побочные, они постоянные.

Между тем проблема упирается не только в технику учета. Сильнее давит связь бухгалтерских правил с налоговой базой. Пока налог зависит от того, как организация оценивает, квалифицирует и признает факты хозяйственной жизни, у нее сохраняется прямой мотив выбирать не самый точный вариант, а самый безопасный по налогам. Отсюда и возникает внутренний конфликт. Компания должна показать экономическую реальность, но одновременно старается не увеличить налоговое бремя. Из-за этого переход на новые бухгалтерские правила без изменений в налоговом законодательстве почти неизбежно затронет величину налоговой базы. Эта зависимость срабатывает, даже если сама реформа учета формально не касается налогов. Поэтому новые федеральные стандарты, которые создают на основе МСФО, открывают для российского учета следующий этап, но сам по себе этот этап не будет простым.

В таблице 4 представлена сравнительная характеристика МСФО и РСБУ.

Таблица 4

Сравнительная таблица основных отличий МСФО и РСБУ

Критерий	МСФО	РСБУ
Цель отчетности	Информирование инвесторов и кредиторов	Контроль со стороны налоговых органов
Приоритет	Экономическая суть операции	Документальное оформление
Валюта	Функциональная валюта	Только рубли
Отчетный период	Не привязан к календарному году	Календарный год
Профессиональное суждение	Используется активно	Используется ограниченно

Источник: [11].

При сопоставлении прибыли по МСФО и по РСБУ расхождение выглядит нормальным, а не ошибочным: системы по-разному оценивают активы, обязательства, доходы и расходы.

Международные правила сильнее привязывают отчетность к текущему экономическому положению компании, тогда как российский учет чаще удерживает более осторожную оценку [11].

Ключевая трудность при переходе на МСФО лежит не только в замене формы отчета, а в перестройке самой информационной базы. Из-за этого меняется и техника подготовки данных, и логика их группировки, и сама методика перевода российской отчетности в международный формат. [6] прямо связывает различие систем с разными целями пользователей, и это объяснение в целом точное. Но оно не покрывает еще один момент: различается не просто круг адресатов, различается сам запрос к цифре. Инвестор ищет оценку будущей устойчивости и риска, а налоговый или статистический орган смотрит, прежде всего, на корректность фиксации хозяйственного факта. Поэтому одинаковая операция в двух системах попадает в отчет уже с разным смыслом.

В отчетности по МСФО на первый план выходит интерес действующих и потенциальных инвесторов, а также финансовых институтов. РСБУ ориентирует отчет прежде всего на фискальные органы, органы управления и статистику. Отсюда и правило, которое [1] ставит в центр: нужно смотреть не только на юридическую оболочку операции, но и на ее экономическое содержание.

В российском учете, наоборот, организация обычно идет от правовой формы операции, и именно здесь появляется один из самых заметных разрывов между системами. Этот разрыв виден не только в оценке, но и в составе самой отчетности. МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» задает общие рамки и оставляет компании пространство для настройки формы под характер ее деятельности [9]. В обязательный блок такой отчетности входят сами формы, примечания к ним и элементы учетной политики. Поэтому для перевода отчетности, составленной по РСБУ, обычного набора документов в виде баланса, отчета о финансовых результатах и отчета о движении денежных средств мало, компании еще нужно выделить статьи, которые требуют уточнения [3].

Новые требования МСФО российская система не закрывает на уровне синтетических счетов, поэтому работу переносят глубже, на аналитику [9]. Причины простые.

МСФО 1 специально написан достаточно гибко, чтобы его могли применять компании разного масштаба и разных сфер деятельности. Эта гибкость полезна, но она же создает и нагрузку на составителя отчетности, потому что механически перенести данные из российских регистров не получится. Инструкции помогают, но без иной логики классификации они мало что меняют. В международной отчетности капитал выполняет роль балансирующей статьи, за счет этого баланс сходится в иной конструкции [9]. Существенные показатели показывают отдельно, а небольшие суммы объединяют по сходному характеру или назначению [12]. В РСБУ финансовый результат чаще выводят расчетным путем из самого отчета о финансовых результатах [9], и поэтому пользователь видит уже собранный итог, а не всю структуру изменений. Нюанс остается: российское бухгалтерское законодательство вообще не дает определения совокупного дохода [5], тогда как МСФО включает в него и прибыль или убыток, и прочий совокупный доход, и корректировки по реклассификации [6], а это уже существенно влияет на интерпретацию финансовой отчетности пользователями.

Заключение

Российские ПБУ не существуют отдельно от международной системы: часть норм писали с оглядкой на МСФО, поэтому формальное сходство здесь действительно есть. Но на практике этого сходства часто не хватает. Отчетность по МСФО читается легче не только для российских участников рынка, но и для иностранных, потому что она дает более ясную картину бизнеса и не замыкается на внутренних правилах учета. Плюс она позволяет учитывать инфляцию, а без этого сложно нормально смотреть на динамику компании за несколько периодов, особенно если компания хочет выйти на внешний рынок и показать себя по понятным для инвестора правилам. Именно поэтому МСФО нередко относят к числу самых сильных систем финансовой отчетности: они не просто собирают цифры, а заставляют раскрывать состояние компании более прямо. Цитата про «лучшие стандарты» звучит убедительно, но и она не покрывает всей проблемы: качество отчетности зависит не только от стандарта, а еще от того, кто и как его применяет.

Но в России этот переход идет тяжело, и причина не сводится только к консерватизму учета. Долгое время компании работали в логике собственных ПБУ, под них настраивали учетную

политику, документы, программные решения и даже внутренний язык бухгалтерии. Из-за этого переход на МСФО требует не одного решения руководства, а реальной перестройки работы. Переход требует дополнительных финансовых ресурсов, квалифицированных специалистов и адаптации информационных систем. Осведомленность бизнеса о международных стандартах все еще остается ограниченной, поэтому большой объем раскрытий, который требует МСФО, часто не дает того эффекта, на который рассчитывают сторонники реформы. Информации становится больше, но не каждая компания умеет превратить ее в понятный и полезный отчет.

Полезность перехода все же просматривается довольно ясно. Пользователь отчетности получает больше сведений о том, как компания зарабатывает, чем рискует и за счет чего держится на рынке. Сама компания тоже меняет подход к управлению, потому что отчетность по МСФО подталкивает смотреть на бизнес шире, а не только фиксировать операции для соблюдения местных правил. Экономический эффект здесь не возникает сразу, и это как раз часто упускают. Но давление лучших управленческих практик со временем сказывается, хотя не у всех и не быстро.

Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103021/ (дата обращения: 02.08.2026).
2. Постановление Правительства РФ от 6 марта 1998 г. №283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18125/ (дата обращения: 02.08.2026).
3. Приказ Минфина РФ от 01.07.2004 №180 «Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48508 (дата обращения: 02.08.2026).
4. Все действующие ПБУ и ФСБУ в 2026 году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.klerk.ru/buh/articles/598221/#chapter-polozeniya-po-buhgalterskomu-uchetu-chto-eto-i-dlya-chego-oni-nu> (дата обращения: 02.10.2026).
5. Гетьман В. Г. Финансовый учет. М.: Финансы и статистика, 2011. 816 с. ISBN: 978-5-279-03238-9
6. Гнутова И.А., Сверчкова О.Ф. МСФО и РСБУ: основные отличия и пути сближения // Молодой ученый. 2017. № 14 (148). С. 453-455. EDN: YJWQWV.
7. Дранкин, А. П. Конвергенция международных стандартов финансовой отчетности и федеральных стандартов бухгалтерского учета // Молодой ученый. 2018. № 44 (230). С. 70-73. EDN: YNHBKH.
8. Исакова Ю.М., Сабельников А.В. Проблемы и перспективы конвергенции российских и международных стандартов финансовой отчетности. // Вектор экономики. 2020. №10. [Электронный ресурс]. URL: https://vectoreconomy.ru/images/publications/2020/10/accounting/Isakova_Sabelnikova.pdf (дата обращения: 02.08.2026). EDN: GOYSWS.
9. Лисенкова С.И., Шикунова Л.Н. Структура отчета о финансовых результатах и его аналитических возможностей // сборник статей международной научно-практической конференции «Перспективы модернизации современной науки». Москва РИО ЕФИР 2015. С.73. EDN: UTGUTF.
10. МСФО 2026: новая терминология - полный разбор изменений по закону № 86-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.pro-ability.ru/article_gf/tpost/ttrn5fd01-msfo-2026-novaya-terminologiya-polnii-ra (дата обращения: 02.08.2026).
11. Международные стандарты финансовой отчетности: что нужно знать бухгалтеру // Главбух [Электронный ресурс]. URL: <https://www.glavbukh.ru/art/394546-msfo-i-rsbu-otlichiya-primenenie-i-perehod-v-2026-godu-statgb> (дата обращения: 02.08.2026).
12. Рожнова О.В., Чистов Д.В. Трансформация финансовой отчетности российских предприятий в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности // Бухгалтерский учет. 2007. № 12. С. 31-38. EDN: IAUPUB.
13. Скорорева А. Банки, разоблаченные МСФО [Электронный ресурс]. URL: <https://www.klerk.ru/bank/articles/49151/> (дата обращения: 02.08.2026).
14. Смагина М.Н. История возникновения, развитие и внедрение международных стандартов финансовой отчетности в Российской Федерации: Монография. Минобнауки России, ТГТУ. Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2020. 88с. ISBN: 978-5-4480-0267-0 EDN: GXNBCC.