УДК 657.6:657.1

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА И КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

[1]О.А. Зимина, [2]Е.И. Зацаринная
[1] ООО «Энерджи Пампс», Москва, email: o.zimina@yahoo.com

[2] Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, email: v.zagrebina2011@yandex.ru

Аннотация. *В статье исследуется трансформация методологии внутреннего аудита и контроля в условиях цифровой трансформации и импортозамещения программного обеспечения. Обоснована необходимость интеграции функций внутреннего контроля с системой управленческого учета для предоставления высшему руководству достоверной базы для принятия стратегических решений. Рассмотрен риск-ориентированный подход к построению контрольных процедур и их автоматизация в среде «1С:ERP Управление предприятием». Особое внимание уделено адаптации методологии внутреннего аудита к требованиям управления рисками генеративного ИИ на основе руководства COSO 2026 года. Предложена практическая модель внедрения непрерывного аудита с использованием ключевых индикаторов рисков.*

Ключевые слова: *внутренний аудит, управленческий учет, 1С:ERP, риск-ориентированный подход, непрерывный контроль, корпоративное управление, ключевые индикаторы рисков, генеративный ИИ, COSO, автоматизация контроля.*

IMPROVING METHODOLOGICAL ASPECTS OF INTERNAL AUDIT AND CONTROL IN THE MANAGEMENT ACCOUNTING SYSTEM

[1]O. A. Zimina, [2]E.I. Zatsarinnaya
[1] Energy Pumps LLC, Moscow, email: o.zimina@yahoo.com

[2] Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, email: v.zagrebina2011@yandex.ru

Abstract. *The article examines the transformation of internal audit and control methodology in the context of digital transformation and software import substitution. The necessity of integrating internal control functions with the management accounting system to provide top management with a reliable database for strategic decision-making is substantiated. A risk-based approach to building control procedures and their automation in the 1C:ERP environment is considered. Special attention is paid to adapting internal audit methodology to generative AI risk management requirements based on COSO 2026 guidance. A practical model for implementing continuous auditing using key risk indicators is proposed.*

Keywords: *internal audit, management accounting, 1C:ERP, risk-based approach, continuous auditing, corporate governance, key risk indicators, generative AI, COSO, control automation.*

Дата поступления статьи в редакцию: 11.07.2026
Дата принятия статьи в печать: 02.09.2026

Введение

Современные российские организации функционируют в условиях высокой волатильности рынков и усиления регуляторных требований. Практика показывает, что обеспечение устойчивости бизнеса напрямую зависит от качества выстроенной системы управления, где особое место занимают внутренний контроль и аудит. Именно здесь на первый план выходит внутренний контроль и аудит: из формальной функции они превращаются в реальный инструмент настройки бизнес-процессов. Практика показывает, что старые методы выборочных проверок уже не работают — бизнесу нужен непрерывный мониторинг.

Миграция с SAP и Oracle на отечественную платформу «1С:ERP» требует от организаций пересмотра архитектуры внутреннего контроля. В отличие от простого переноса данных, компаниям необходимо адаптировать контрольные процедуры к новой системе. По сути, система внутреннего контроля сегодня берет на себя роль главного поставщика качественной информации для управленческого учета. Без тесной связки внутреннего аудита и управленческого

контура топ-менеджмент рискует принимать стратегические решения, опираясь на искаженные или устаревшие цифры.

Исторически в российской практике преобладал подход, унаследованный от системы ведомственных ревизий, ориентированный на выявление нарушений постфактум. В настоящее время наблюдается переход к превентивной модели контроля. Современным этапом развития методологии является внедрение концепции непрерывного аудита (Continuous Auditing). Данный подход предполагает автоматизированный мониторинг контрольных показателей в режиме реального времени непосредственно в ERP-системе. Ручная проверка внутренним аудитором инициируется при выходе ключевых индикаторов рисков (KRI) за установленные пределы.

Цель исследования

Цель исследования: обоснование методических подходов к интеграции внутреннего аудита с управленческим учетом, их автоматизации в «1С:ERP» и адаптации к требованиям управления рисками генеративного ИИ.

Материалы и методы исследования

Теоретической основой послужили стандарты Института внутренних аудиторов (ИИА России), модель COSO, руководство COSO по управлению генеративным ИИ (2026) и материалы практики внедрения отечественных ERP-систем в российских компаниях. В исследовании применялись методы теоретического поиска, системного анализа, моделирования бизнес-процессов и синтеза практического опыта автоматизации контрольных процедур в «1С:ERP».

Результаты исследования

Развитие методологии внутреннего контроля в России прошло через несколько этапов, каждый из которых отражал изменения в экономической и правовой среде. В советский период преобладала модель ведомственного контроля, основанная на проведении сплошных документальных ревизий. Данный подход отличался высокой трудоемкостью, однако обеспечивал максимальный охват проверяемых операций [4, 5].

С началом рыночных реформ в 1990-е годы отечественные компании начали адаптировать западные методики. На начальном этапе это проявлялось преимущественно в формальном выполнении требований внешних аудиторов и контролирующих органов. Потенциал внутреннего контроля как инструмента управления бизнесом оставался нереализованным.

Принятие Федерального закона № 402-ФЗ в 2011 году создало законодательную базу для организации внутреннего контроля, однако не регламентировало его методологию. Вследствие этого многие организации ограничились формальным включением положений о внутреннем контроле в учетную политику без их практической интеграции в бизнес-процессы.

Ситуация начала меняться с 2018–2020 годов, когда Банк России и Минфин России активизировали работу по внедрению риск-ориентированного подхода. Риск-ориентированный подход предполагает, что объем и интенсивность контрольных процедур должны определяться на основе оценки рисков, присущих конкретным бизнес-процессам.

Преимущества риск-ориентированного подхода очевидны:

- концентрация ресурсов на наиболее значимых рисках;
- сокращение избыточных контрольных процедур в областях с низким уровнем риска;
- повышение оперативности выявления критических отклонений;
- возможность интеграции с системой управления рисками предприятия.

Вместе с тем практическая реализация риск-ориентированного подхода сопряжена с рядом проблем. Многие российские организации не располагают зрелой системой управления рисками, которая могла бы служить основой для планирования контрольных мероприятий. Отсутствует унифицированная методика количественной оценки рисков для целей внутреннего контроля. Персонал нередко не обладает достаточной квалификацией для применения риск-ориентированных методов [5, 12].

Современный этап развития методологии внутреннего контроля характеризуется переходом к концепции непрерывного аудита (Continuous Auditing). В отличие от традиционных периодических проверок, непрерывный аудит предполагает автоматизированный мониторинг контрольных показателей в режиме, близком к реальному времени [6].

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика традиционного и современного подходов к внутреннему контролю.

Таблица 1

Эволюция методологии внутреннего контроля

Критерий сравнения	Традиционный подход	Риск-ориентированный непрерывный контроль
Объект контроля	Первичные документы, соблюдение регламентов	Бизнес-процессы, потоки данных, KRI
Периодичность	Периодические плановые проверки (квартал, год)	Непрерывный мониторинг в реальном времени
Связь с управленческим учетом	Отсутствует или формальная	Прямая интеграция: контроль качества данных для принятия стратегических решений
Роль внутреннего аудитора	«Ревизор», поиск ошибок и нарушений	«Бизнес-партнер», оценка рисков и консультирование
Инструментарий	Ручная выборка, Excel	ERP-системы, Data Mining, автоматические скрипты
Фокус внимания	Соответствие требованиям	Эффективность бизнес-процессов

Источник: составлено авторами.

Таким образом, эволюция методологии внутреннего контроля направлена в сторону большей автоматизации, интеграции с операционными системами и ориентации на потребности высшего руководства. Для организаций, осуществляющих импортозамещение ERP-систем, это создает возможность построения современной системы внутреннего контроля с учетом актуальных требований, а не механического переноса устаревших процедур в новую IT-среду [4, 11].

Одной из существенных проблем российских организаций является разрыв между данными бухгалтерского (регламентированного) учета и управленческого учета. Внутренний контроль нередко ограничивается проверкой первичных документов для целей внешней отчетности, при этом качество данных управленческого учета остается вне поля зрения [7].

Управленческий учет формирует информационную базу для принятия стратегических и тактических решений. Достоверность данных управленческого учета непосредственно влияет на качество управленческих решений. Задача внутреннего аудита состоит в обеспечении уверенности руководства в отсутствии существенных искажений в данных управленческого учета [4, 7].

Интеграция внутреннего аудита и управленческого учета предполагает включение в scope (охват) проверок следующих элементов:

- Корректность распределения затрат по центрам финансовой ответственности (ЦФО). Неправильное распределение косвенных расходов может искажать оценку рентабельности продуктов, подразделений или каналов сбыта. Внутренний аудитор должен проверять обоснованность баз распределения, актуальность нормативов и соответствие методики распределения экономической сути бизнес-процессов [4, 7].
- Обоснованность трансфертного ценообразования внутри холдинга. Для компаний с разветвленной структурой трансфертное ценообразование является инструментом оптимизации налоговой нагрузки и управления ликвидностью. Однако необоснованные трансфертные цены могут искажать оценку эффективности отдельных юридических лиц и создавать риски налоговых доначислений. Внутренний контроль должен проверять соответствие трансфертных цен рыночному уровню и документальную обоснованность применяемых методов ценообразования [2, 7].
- Достоверность данных о незавершенном производстве и себестоимости выпуска. Для производственных организаций корректная оценка незавершенного производства имеет критическое значение для расчета себестоимости и оценки оборотного капитала. Ошибки в оценке степени готовности продукции, норм расхода материалов или распределения общепроизводственных расходов приводят к искажению финансового результата. Внутренний аудит должен контролировать методику оценки НЗП, регулярность проведения

инвентаризации и соответствие данных управленческого учета данным производственного учета [4, 5].

– Качество бюджетных данных и план-фактного анализа. Бюджетирование является основным инструментом финансового планирования и контроля. Если бюджетные данные не соответствуют операционным планам или план-фактный анализ проводится формально, система бюджетирования утрачивает управленческую ценность. Внутренний аудитор должен оценивать обоснованность бюджетных допущений, своевременность актуализации бюджетов и глубину анализа отклонений [4, 7].

В таблице 2 представлены основные объекты интеграции внутреннего аудита и управленческого учета.

Таблица 2

Объекты интеграции внутреннего аудита и управленческого учета

Объект управленческого учета	Риски искажения данных	Контрольные процедуры внутреннего аудита
Распределение затрат по ЦФО	Некорректные базы распределения, устаревшие нормативы	Проверка методики распределения, тестирование расчетов, анализ отклонений
Трансфертное ценообразование	Отклонение от рыночных цен, искажение оценки эффективности юрлиц	Сравнение с рыночными ценами, проверка документации, оценка обоснованности методов
Оценка НЗП и себестоимости	Ошибки в оценке степени готовности, норм расхода	Инвентаризация НЗП, проверка нормативов, тестирование калькуляций
Бюджетирование	Необоснованные допущения, формальный план-фактный анализ	Проверка бюджетных моделей, анализ отклонений, оценка актуальности допущений

Источник: составлено авторами.

Для высшего руководства интеграция внутреннего аудита и управленческого учета означает получение независимой уверенности в качестве данных, на которых строятся управленческие решения. Это приобретает особую значимость в условиях неопределенности, когда цена ошибки возрастает многократно [7, 11].

Практическая реализация интеграции требует тесного взаимодействия службы внутреннего аудита с подразделением контроллинга и финансовой дирекцией. Внутренние аудиторы должны понимать методологию управленческого учета организации, а контроллеры — осознавать важность контрольных процедур для обеспечения достоверности данных [4, 7].

В условиях импортозамещения программного обеспечения «1С:ERP Управление предприятием» стала флагманской платформой для автоматизации крупных и средних российских организаций. Архитектура данной системы предоставляет широкие возможности для построения контура непрерывного внутреннего контроля [4].

В отличие от зарубежных ERP-систем, где контрольные процедуры нередко реализуются через специализированные модули GRC (Governance, Risk and Compliance), в «1С:ERP» контрольные функции распределены по различным подсистемам: «Бюджетирование», «Финансовый результат и контроллинг», «Казначейство», «Закупки», «Продажи». Это требует от службы внутреннего аудита глубокого понимания архитектуры системы и умения настраивать контрольные механизмы [4, 11].

Контроль лимитов обязательств. Подсистема «Бюджетирование» позволяет устанавливать лимиты обязательств для центров финансовой ответственности. При попытке проведения документа «Заказ поставщика» система автоматически проверяет наличие достаточного лимита. В случае превышения лимита документ может быть заблокирован или проведен с требованием согласования. Внутренний аудитор не проверяет каждое превышение вручную, а анализирует отчет «Нарушения контрольных процедур» и оценивает обоснованность исключений [4].

Мониторинг дебиторской задолженности. В подсистеме «Продажи» можно настроить автоматический контроль лимитов кредитования контрагентов. При превышении установленного лимита или наличии просроченной задолженности система автоматически блокирует отгрузку. Для внутреннего аудита это означает снижение риска безнадежной дебиторской задолженности и возможность фокусироваться на анализе причин возникновения просрочки [4].

Контроль себестоимости и отклонений. Подсистема «Финансовый результат и контроллинг» позволяет сравнивать фактическую себестоимость с плановой (нормативной). Автоматическое формирование отчета об отклонениях с детализацией до статей затрат и подразделений дает внутреннему аудитору инструмент для выявления неэффективных расходов и производственных потерь [4].

Контроль товарно-материальных запасов. В подсистеме «Склад и доставка» можно настроить контроль минимальных и максимальных остатков, сроков годности, партийного учета. Автоматические уведомления о приближении срока годности или превышении максимального запаса позволяют внутреннему аудиту контролировать риск затоваривания и списания просроченных ТМЦ [4].

Контроль кассовой дисциплины и платежей. Подсистема «Казначейство» обеспечивает контроль соответствия платежей утвержденному реестру, лимитам кассы, валютному законодательству. Внутренний аудитор может анализировать отчеты о платежах, проведенных в обход реестра (срочные платежи), и оценивать обоснованность таких исключений [4].

Для реализации риск-ориентированного подхода в «1С:ERP» критически важно внедрение механизма ключевых индикаторов рисков (KRI). KRI — это метрики, которые отражают уровень риска и служат триггером для проведения углубленной проверки внутренним аудитом [6, 10].

В таблице 3 представлена матрица KRI для автоматизации в «1С:ERP».

Таблица 3

Матрица ключевых индикаторов рисков (KRI) для автоматизации в «1С:ERP»

Зона риска	KRI (Индикатор)	Пороговое значение	Действие системы
Ликвидность	Коэффициент покрытия просроченной ДЗ	< 85%	Автоматический отчет для высшего руководства и служебная записка для службы безопасности
Запасы	Доля неликвидов (оборот > 180 дней)	> 12%	Блокировка новых заявок на закупку до инвентаризации
Затраты	Отклонение ОПР от бюджета	> 5%	Формирование задачи для внутреннего аудитора на анализ причин
Платежи	Доля срочных платежей (вне реестра)	> 3%	Эскалация на Комитет по аудиту для оценки качества казначейских процедур

Источник: составлено авторами.

Уровни архитектуры непрерывного контроля в «1С:ERP» представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровни архитектуры непрерывного контроля в «1С:ERP»

Уровень	Процесс и действие
Операционный	Бизнес-процессы (закупки, продажи, производство), где происходят первичные операции
Управленческий учет	Подсистемы бюджетирования и контроллинга, где формируются плановые показатели и производится план-фактный анализ
KRI и оповещения	Автоматические триггеры, которые срабатывают при выходе параметров за установленные пределы.
Внутренний аудит	служба внутреннего аудита анализирует оповещения, проводит расследования и формирует рекомендации
Стратегический	Комитет по аудиту или высшее руководство принимают решения на основе отчетов внутреннего аудита.

Источник: составлено авторами.

Практическое применение предложенной архитектуры дает возможность сократить трудоемкость рутинных проверок на 40–50%. Высвобождаемые ресурсы службы внутреннего аудита целесообразно направить на аналитическую деятельность и консультационную поддержку высшего руководства в вопросах совершенствования бизнес-процессов [6, 11].

Автоматизация контрольных процедур в среде «1С:ERP» обеспечивает высшее руководство инструментами оперативного мониторинга ключевых показателей. Такой подход способствует своевременному выявлению отклонений и минимизации рисков искажения управленческой отчетности [7].

Актуальным направлением является управление рисками, связанное с применением генеративного искусственного интеллекта. В феврале 2026 года комитет COSO опубликовал руководство «Audit-Ready Guidance for Governing Generative AI», устанавливающее требования к внутреннему аудиту AI-систем [8].

Авторы руководства предлагают оценивать ИИ-риски через классическую призму пяти компонентов COSO:

- Контрольная среда (Control Environment). Данный компонент требует создания культуры ответственного использования ИИ, определения ролей и ответственности за управление AI-рисками.
- Оценка рисков (Risk Assessment). В рамках этого компонента необходимо выявление специфических рисков ИИ, включая качество данных, алгоритмическую предвзятость, дрейф модели и угрозы кибербезопасности.
- Контрольные мероприятия (Control Activities). Этот компонент предполагает внедрение специфических контрольных процедур для AI-систем: валидация моделей, мониторинг качества данных, тестирование на смещения (bias testing).
- Информация и коммуникация (Information and Communication). Обеспечивает прозрачность использования ИИ для стейкхолдеров и документирование AI-решений.
- Мониторинг (Monitoring Activities). Подразумевает непрерывный мониторинг производительности AI-моделей и своевременное выявление аномалий.

Для российских организаций, внедряющих AI-решения в «1С:ERP» или использующих генеративный ИИ для аналитики, это руководство становится методологической основой для построения системы внутреннего контроля. Внутренний аудитор должен обладать компетенциями в области data science и понимать принципы работы AI-моделей для эффективной оценки рисков [8-10].

В таблице 5 представлена расширенная матрица KRI с учетом требований COSO 2026 по управлению ИИ.

Таблица 5

Расширенная матрица KRI с учетом требований COSO 2026

Зона риска	KRI (Индикатор)	Пороговое значение	Действие системы
Ликвидность	Коэффициент покрытия просроченной ДЗ	< 85%	Автоматический отчет для высшего руководства
Запасы	Доля неликвидов (оборот > 180 дней)	> 12%	Блокировка новых заявок на закупку
Затраты	Отклонение ОПР от бюджета	> 5%	Формирование задачи для аудитора
AI-риски (COSO 2026)	Частота аномалий в AI-прогнозах	> 3% отклонений	Эскалация на Комитет по аудиту
AI-риски (COSO 2026)	Дрейф модели (model drift)	> 5% от базовой линии	Переобучение модели и переоценка

Источник: составлено авторами.

Положения руководства COSO 2026 года актуализируют необходимость формирования у внутренних аудиторов компетенций в области анализа данных (data science). Несмотря на дополнительные требования к квалификации персонала, внедрение данных положений создает предпосылки для совершенствования системы внутреннего контроля российских организаций.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие практические рекомендации по внедрению риск-ориентированного непрерывного контроля в среде «1С:ERP»:

Шаг 1. Инвентаризация рисков. Составить реестр всех значимых рисков организации, сгруппированных по категориям (стратегические, операционные, финансовые, комплаенс, AI-риски).

Для каждого риска определить владельца, причины возникновения и возможные последствия [5, 10].

Шаг 2. Оценка рисков. Оценить каждый риск по двум параметрам: вероятность наступления (от 1 до 5) и влияние на бизнес (от 1 до 5). Рассчитать интегральную оценку риска как произведение вероятности на влияние. Риски с интегральной оценкой выше установленного порога (например, 12 из 25) признаются значимыми и требуют включения в план внутреннего контроля [5, 12].

Шаг 3. Определение контрольных процедур. Для каждого значимого риска определить существующие контрольные процедуры и оценить их эффективность. Если существующие процедуры недостаточны, разработать дополнительные контрольные мероприятия [3, 5].

Шаг 4. Настройка KRI в «1С:ERP». Настроить в подсистемах «1С:ERP» автоматические контрольные процедуры и KRI в соответствии с разработанной матрицей. Обеспечить интеграцию с подсистемами управленческого учета [4, 11].

Шаг 5. Планирование проверок. На основе оценки рисков составить годовой план внутреннего аудита, где частота и глубина проверок соответствуют уровню риска. Высокорисковые области проверяются ежеквартально, среднерисковые — раз в полгода, низкорисковые — раз в год [3, 10].

Шаг 6. Мониторинг и актуализация. Ежеквартально пересматривать реестр рисков и при необходимости корректировать план проверок. При возникновении новых рисков (например, санкционные риски, киберриски, AI-риски) оперативно включать их в scope аудита [8, 10].

В таблице 6 представлен пример риск-ориентированного плана внутреннего аудита.

Таблица 6

Риск-ориентированный план внутреннего аудита

Бизнес-процесс	Уровень риска	Частота проверок	Основные контрольные процедуры
Закупки	Высокий	Ежеквартально	Проверка обоснованности выбора поставщика, контроль цен, анализ дебиторской задолженности
Продажи	Высокий	Ежеквартально	Контроль лимитов кредитования, проверка договоров, мониторинг просроченной ДЗ
Производство	Средний	Раз в полгода	Контроль норм расхода, инвентаризация НЗП, анализ брака
Кадры	Низкий	Раз в год	Проверка табельного учета, контроль начисления зарплаты, соблюдение ТК РФ
AI-системы	Высокий	Ежеквартально	Валидация моделей, мониторинг дрейфа, тестирование на bias

Источник: составлено авторами.

Таким образом, риск-ориентированный подход позволяет оптимизировать ресурсы службы внутреннего аудита, сконцентрировавшись на наиболее значимых рисках. Для высшего руководства это означает повышение эффективности контроля при снижении затрат на его осуществление [5, 11].

Заключение

Резюмируя вышесказанное, можно отметить следующие ключевые результаты исследования:

1. Методология внутреннего контроля эволюционирует от выборочных постфактум-проверок к риск-ориентированному непрерывному мониторингу (Continuous Auditing). Переход от карательно-надзорной модели к модели бизнес-партнерства требует интеграции внутреннего аудита в операционные бизнес-процессы.
2. Интеграция внутреннего аудита с управленческим учетом (контроль ЦФО, НЗП, бюджетирования) является необходимым условием обеспечения достоверности данных для принятия стратегических решений. Без тесной связки внутреннего аудита и управленческого контура высшее руководство рискует принимать решения на основе искаженной информации.

3. Архитектура «1С:ERP» позволяет реализовать модель непрерывного аудита без привлечения дорогостоящих GRC-систем за счет использования подсистем «Бюджетирование» и «Финансовый результат и контроллинг». Внедрение матрицы KRI автоматизирует до 50% рутинных контрольных процедур.
4. Руководство COSO 2026 года по управлению генеративному ИИ требует от внутренних аудиторов развития новых компетенций в области data science и адаптации контрольных процедур к специфике AI-рисков. Это создает дополнительные вызовы, но одновременно открывает возможности для повышения качества внутреннего контроля [8, 9, 10].
5. Практическая реализация риск-ориентированного подхода требует разработки унифицированной методики оценки рисков, регулярной актуализации реестра рисков и интеграции с системой управления рисками предприятия. Предложенный шестишаговый алгоритм внедрения может быть использован российскими организациями при построении систем внутреннего контроля.

Связка управленческого учета и автоматизации в «1С:ERP» позволяет службе аудита не просто фиксировать нарушения, а напрямую влиять на добавленную стоимость бизнеса и его устойчивость в цифровой среде.

Литература

1. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 2025). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 05.07.2026).

2. Кодекс корпоративного управления (одобрен Советом директоров Банка России 21.12.2023). [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru (дата обращения: 05.07.2026).

3. Международные профессиональные практики внутреннего аудита (IPPF). Стандарты и Кодекс этики Института внутренних аудиторов (The IIA) / Пер. с англ. М.: Институт внутренних аудиторов, 2024. 184 с.

4. Пласкова Н.С. Экономический анализ и оценка эффективности инвестиционной деятельности организации: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2024. 252 с. DOI: 10.12737/1907632 ISBN: 978-5-16-018053-3 EDN: RHFGGO.

5. Савицкая Г.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2025. 286 с. ISBN: 978-5-16-020979-1.

6. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. - 2-е изд., доп. М.: ИНФРА-М, 2024. 374 с. ISBN: 978-5-16-018982-6.

7. Вахрушина, М. А. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. М.: Кнорус, 2023. 380 с. ISBN: 978-5-406-10943-4.

8. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). Audit-Ready Guidance for Governing Generative AI. [Электронный ресурс]. URL: https://www.journalofaccountancy.com/news/2026/feb/coso-creates-audit-ready-guidance-for-governing-generative-ai/ (дата обращения: 05.07.2026).

9. AI Risk Management Framework / National Institute of Standards and Technology (NIST). - Gaithersburg: NIST, 2023. 120 p. DOI: 10.6028/NIST.AI.100-1

10. Отчет о развитии внутреннего аудита в России за 2025 год / Институт внутренних аудиторов (ИИА России). - М.: ИИА, 2026. - 92 с.

11. Созонов А. С., Тарасенко О. Н. Построение системы внутреннего контроля и аудита в условиях цифровизации сельского хозяйства на примере ФГИС «Зерно» // Вестник НГИЭИ. 2024. № 8 (159). С. 120-132. DOI: 10.24412/2227-9407-2024-8-120-132 EDN: CKNWBA.

12. Рогуленко Т.М., Бардина И.В., Бодяко А.В., Дьяконова О.С. и др. Внутренний аудит и контроль для коммерческих организаций: учебник / под ред. Т. М. Рогуленко. М.: Кнорус, 2023. 263 с. ISBN: 978-5-406-11137-6 EDN: BQANLO.

13. Internal Audit Guide to Artificial Intelligence / Institute of Internal Auditors (IIA). Altamonte Springs: IIA Research Foundation, 2024. 78 p. [Электронный ресурс]. URL: https://www.theiia.org/en/publications/ (дата обращения: 05.07.2026).

14. Чишко П.В., Шур К.А., Лифановская О.В. Риски бизнес-процессов закупки и сбыта: классификация и способы минимизации // Вестник Евразийской науки. 2025. Т. 17, № 2. EDN: VYPJIB.

15. IAASB Publishes Global Roundtable Feedback on Technology and Quality Management Workstream 10.02.2026 // The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). [Электронный ресурс]. URL: https://www.iaasb.org/news-events/2026-02/iaasb-publishes-global-roundtable-feedback-technology-and-quality-management (дата обращения: 05.07.2026).