

УДК 338.001.36

УЧЕТ ОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИФИКИ В МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ ЭКГ-РЕЙТИНГА: ОТБОР ОТРАСЛЕВЫХ МЕТРИК И МЕХАНИЗМ ИХ ВЗВЕШИВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ КОМПАНИЙ**Д. А. Федорович**

Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, e-mail: dariafedorovich47@gmail.com

***Аннотация.** ЭКГ-рейтинг, введенный в 2023 году, является национальным инструментом оценки ответственного бизнеса. Методика его оценки закреплена в ГОСТ Р 71198–2023, опирается на верифицируемые данные и использует единый набор критериев для всех компаний. Вместе с тем универсальный характер действующей системы оценки ограничивает учет отраслевой специфики и снижает корректность межотраслевого сопоставления результатов. Целью исследования является разработка инструмента учета отраслевой специфики в ЭКГ-рейтинге на примере промышленных компаний. На основе анализа международных стандартов раскрытия нефинансовой информации и методологий ESG-рейтингов выявлено, что устойчивой практикой выступает учет отраслевой специфики через использование отраслевых метрик. Таким образом, в качестве ключевого механизма отраслевого учета предложено включение дополнительных метрик. Их отбор осуществлялся на основе контент-анализа раскрываемости тематик в отчетах об устойчивом развитии 10 крупнейших промышленных компаний. Для определения значимости внедряемых метрик были рассчитаны их веса внутри блоков ЭКГ на основе экспертного опроса с последующей корректировкой результатов с учетом уровня нормативного закрепления соответствующих тематик в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Результатом исследования стал перечень предлагаемых к внедрению отраслевых метрик с указанием их весов внутри блоков ЭКГ и системы оценки, основанной на 100-балльной шкале.*

***Ключевые слова:** ЭКГ-рейтинг, ESG-трансформация, отраслевая специфика, отраслевые метрики, нефинансовая отчетность, промышленные компании, экспертная оценка, нормативно-правовая база, меры государственной поддержки.*

INCORPORATING INDUSTRY SPECIFICITY INTO THE EKG RATING METHODOLOGY: SELECTION OF INDUSTRY-SPECIFIC METRICS AND A WEIGHTING MECHANISM USING THE CASE OF INDUSTRIAL COMPANIES**D. A. Fedorovich**

National Research University ITMO, Saint Petersburg, e-mail: dariafedorovich47@gmail.com

***Abstract.** The EKG Rating, introduced in 2023, is a national instrument for assessing responsible business. Its evaluation methodology is established in GOST R 71198–2023, relies on verifiable data, and uses a unified set of criteria for all companies. At the same time, the universal nature of the current evaluation system limits the consideration of industry-specific features and reduces the validity of cross-industry comparison of results. The aim of the study is to develop a tool for incorporating industry specificity into the EKG Rating, using industrial companies as a case study. Based on an analysis of international non-financial disclosure standards and ESG rating methodologies, it was found that a consistent practice is to account for industry specificity through the use of industry-specific metrics. Accordingly, the inclusion of additional metrics is proposed as the key mechanism for industry-specific adjustment. These metrics were selected through content analysis of topic disclosure in the sustainability reports of 10 largest industrial companies. To determine the significance of the proposed metrics, their weights within the EKG blocks were calculated on the basis of an expert survey, with subsequent adjustment according to the degree of regulatory formalization of the relevant topics in the legal acts of the Russian Federation. The result of the study is a list of industry-specific metrics proposed for implementation, with their weights within the ECG blocks and an evaluation system based on a 100-point scale.*

***Keywords:** EKG Rating, ESG transformation, industry specificity, industry-specific metrics, non-financial reporting, industrial companies, expert assessment, regulatory framework, state support measures.*

Дата поступления статьи в редакцию: 12.05.2026

Дата принятия статьи в печать: 25.06.2026

Введение

Основы устойчивого развития были заложены в 2000-х годах, когда впервые была введена аббревиатура ESG (Environment, Social, Governance), а после и вопрос корпоративной социальной ответственности бизнеса приобрел форму целей устойчивого развития, опубликованных в 2015 году Организацией Объединенных Наций (ООН) [1]. Практика устойчивого развития получила широкое распространение, согласно исследованию компании McKinsey Global Institute, можно утверждать о кратном росте внимания к ESG:

На рисунке 1 представлена динамика количества ключевых показателей эффективности, связанных с ESG, объем которых за 5 лет вырос в 1,3 раза (рис. 1) [2].

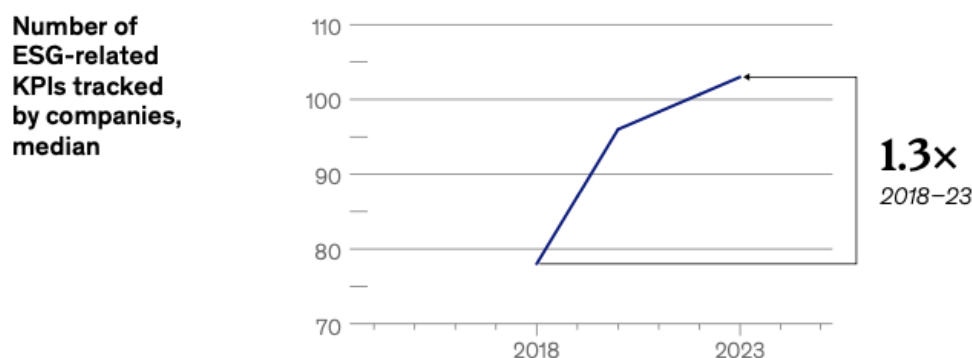


Рис. 1. Динамика количества ключевых показателей эффективности, связанных с ESG

На рисунке 2 отражена динамика количества обязательных ESG-требований по всему миру, которое за десятилетний период выросло в 1,8 раза (рис. 2) [2].

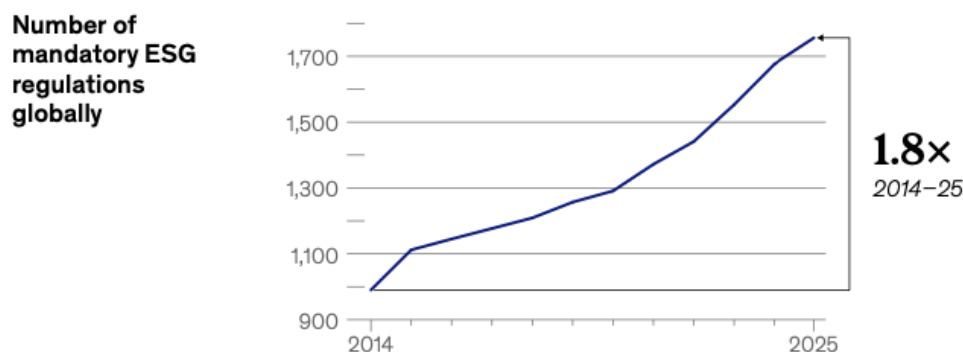


Рис. 2. Динамика количества обязательных ESG-требований по всему миру

Действительно, многие европейские и российские компании придерживаются практики раскрытия нефинансовой информации согласно международным ESG-стандартам, таким как GRI, TCFD, SASB. На основе предоставленной компаниями информации строятся и ESG-рейтинги.

В России в 2023 году был разработан национальный инструмент оценки ответственности бизнеса — ЭКГ-рейтинг [3]. Его основа схожа с ESG: главными направлениями оценки российского бизнеса являются «Экология», «Кадры» и «Государство» [4]. ЭКГ-рейтинг, однако, имеет ряд преимуществ по сравнению с множеством ESG-рейтингов: методика оценки рейтинга закреплена в ГОСТ Р 71198-2023, для первичной оценки используются верифицируемые данные из Федеральной налоговой службы (ФНС), Федеральная антимонопольная служба (ФАС), Федеральная служба судебных приставов (ФССП), Росфинмониторинга, Минюста, Генеральной прокуратуры, Казначейства РФ, а главное — оценка компаний непосредственно связана с достижением национальных целей государства [3]. Заинтересованными сторонами организации рейтинга выступает все общество: для граждан рейтинг выступает индикатором при выборе работодателя, для компаний — ориентир при стратегическом планировании и способ назначения мер государственной поддержки, которую получают лидеры рейтинга, для государства — инструмент анализа состояния бизнеса с точки зрения ответственного отношения к реализации своей деятельности и инструмент отбора добросовестных поставщиков и предоставления мер поддержки [5].

Однако унифицированный набор оцениваемых в ЭКГ-рейтинге показателей обеспечивает формальную сопоставимость, но ограничивает учет отраслевой специфики, что снижает корректность межотраслевого сравнения. При этом и международные стандарты раскрытия нефинансовой информации, и ESG-рейтинги имеют обязательную логику разграничения показателей для компаний из различных отраслей.

Анализ существующей научной литературы по теме ЭКГ-рейтинга показал, что на сегодняшний день большинство статей сосредоточено на представлении и описании рейтинга как национальная модель оценки и инструмент поддержки ответственного бизнеса [6-8]. Статьи, содержащие критический анализ методики рейтинга, представлены в ограниченном количестве [9, 10]. При этом именно в них был поднят вопрос о перспективе развития методики рейтинга в направлении учета отраслевой специфики, но конкретного комплексного инструмента для реализации этого решения предложено не было. Таким образом, становится актуальным вопрос о том, каким образом можно встроить отраслевую специфику в методику ЭКГ-рейтинга без пересмотра ее базового нормативного контура.

Цель исследования

Целью работы является разработка инструмента учета отраслевой специфики в ЭКГ-рейтинге на примере индустриальных компаний.

Материал и методы исследования

Объектом исследования выступают системы и методики оценки устойчивого и ответственного бизнеса в национальной и международной практике. При написании работы были применены теоретические и эмпирические методы исследования. К теоретическим методам относятся изучение литературы, анализ, синтез, исторический метод, сравнение, обобщение и системный анализ, использованные при раскрытии сущности ESG-подхода, рассмотрении ЭКГ-рейтинга как национальной модели оценки ответственного бизнеса, а также при сопоставлении международных и российских подходов к оценке устойчивого развития. К эмпирическим методам относятся изучение документов, контент-анализ, группировка, ранжирование, заочный опрос, метод экспертного оценивания и оценка, примененные при анализе международных стандартов раскрытия нефинансовой информации, отчетов об устойчивом развитии индустриальных компаний, нормативно-правовой базы и результатов экспертного опроса. Для разработки подхода к определению весов метрик и формированию итоговых рекомендаций дополнительно использовались формализация и моделирование.

Результаты исследования

1. Отраслевая нейтральность ЭКГ-рейтинга как методическое ограничение

В международных стандартах раскрытий отраслевой подход закреплен как необходимое условие релевантности и сопоставимости. Например, в логике GRI существуют универсальные стандарты и отраслевые модули; TCFD дополняется отраслевыми рекомендациями для секторов с высокой климатической чувствительностью; SASB строится на отраслевой модели, выделяя ограниченный набор финансово существенных тем для каждой индустрии [11-13]. Схожий принцип присутствует и у провайдеров рейтингов: например, MSCI ранжирует компании относительно отраслевых аналогов, а российский рейтинг RAEX сочетает универсальные показатели с отраслевыми индикаторами, корректировкой весов и отраслевым бенчмаркингом [14, 15].

В отличие от международных стандартов и ESG-рейтингов ЭКГ-рейтинг построен как универсальная система с единым нормативным контуром и едиными базовыми критериями для всех субъектов предпринимательской деятельности [3]. Такая логика обеспечивает формальную сопоставимость и прозрачность процедуры оценки, однако одновременно создает методическое ограничение: одинаковые критерии по-разному интерпретируются применительно к компаниям из различных отраслей. Вследствие этого сопоставление компаний с различной экологической нагрузкой, разнородной структурой занятости, неодинаковым уровнем производственных рисков может оказаться недостаточно корректным. Особую значимость рассмотренный вопрос приобретает при распределении мер государственной поддержки, льгот и иных преференций, поскольку в этом случае корректность и справедливость оценки приобретает не только аналитическое, но и прикладное значение. В разработке решения, повышающего точность рейтинга,

могут быть заинтересованы как компании, желающие отразить свой рейтинг относительно отраслевых бенчмарков, так и представители региональных властей, которым является более приоритетным направлять меры государственной поддержки компаниям, принадлежащим к ведущей отрасли в их регионе. Следовательно, возникает необходимость в разработке инструмента, который позволил бы сохранить базовую архитектуру и нормативную основу ЭКГ-рейтинга, но одновременно повысить чувствительность системы к отраслевой специфике. В рамках настоящей работы рассмотрен вариант внедрения дополнительных отраслевых метрик на этапе анкетирования.

2. Формирование перечня отраслевых метрик

Для разработки механизма учета отраслевой специфики была выбрана пилотная отрасль индустриальных компаний, специфика которой характеризуется повышенной экологической нагрузкой и высоким уровнем производственного риска. В качестве источника отраслевых метрик были выбраны международные стандарты раскрытия нефинансовой отчетности, такие как GRI, TCFD и SASB, а также методики оценки ESG-рейтингов, например, MSCI, Sustainability и RAEX [11-15]. Однако, использование источников, ориентированных на ESG, требует адаптации собранных метрик к российской практике и действующей системе оценки, поэтому в рамках работы был разработан подход к их отбору на основе применимости и фактической раскрываемости в отчетности индустриальных компаний.

Анализ корпоративной нефинансовой отчетности подразумевал поиск информации по тематикам собранных метрик. Принцип отбора метрик заключался в том, чтобы при внедрении метрики в систему оценки ЭКГ-рейтинга не повышать нагрузку компаний с точки зрения ведения отчетности. Таким образом, итоговый список метрик выходили метрики, раскрываемые в 7 из 10 отчетах по устойчивому развитию и имеющие глубину раскрытия более 50%, что означает превалирование статуса «раскрывается полностью» над «раскрывается частично/качественно». Итого из 87 собранных метрик было отобрано 34, имеющих высокий потенциал к внедрению ввиду достаточной раскрываемости в отчетах по устойчивому развитию индустриальных компаний.

3. Подход к оценке отраслевых метрик

Дальнейший этап работы над сформированным по блокам «Экология», «Кадры», «Государство» перечнем отраслевых метрик подразумевал определение логики их оценки. Этот этап был необходим ввиду различного подхода к раскрытию разных метрик, которые нельзя интерпретировать одинаково. Так, была разработана двухтипковая система, состоящая из качественных метрик, которых в перечне было большинство, и количественных. Оценка для обоих типов метрик имеет 100-балльную шкалу с шагом 25, которая подробно описана в таблице 1: для качественных метрик шкала отражает качество раскрытия политики управления тематикой метрики, а именно степень формализации, внедрения, охвата, механизмов реализации и контроля, для количественных — оценка динамики показателя в трехлетнем периоде (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение оценок относительно качественных и количественных метрик
(составлено автором)**

Шкала / Тип метрики	Качественная метрика	Количественная метрика
0	Тема не раскрыта	Ухудшение более чем на 20% или тема не раскрыта
25	Декларация	Ухудшение от 5% до 20%
50	Формализованная политика или подход	Изменение в пределах ±5%
75	Политика, процедуры, ответственные, охват	Улучшение от 5% до 20%
100	Всё перечисленное, а также механизмы реализации и контроль/мониторинг/регулярный пересмотр	Улучшение более чем на 20%

Таким образом, двухтиповая система оценки позволила избежать искусственного числового сравнения показателей, для которых оно не обеспечивает корректной интерпретации

4. Определение весов отраслевых метрик

После отбора и определения подхода к оценке метрик следующим этапом стало присвоение им весов, поскольку включение показателей в систему оценки на равных основаниях не отражало бы их реальной значимости. Присвоение весов определялось двумя методами: за основу была взята экспертная оценка значимости отобранных метрик относительно блока, к которому она принадлежит, а в качестве корректирующего коэффициент был определен уровень нормативного закрепления тематики каждой метрики в российском правовом поле.

Экспертный опрос проводился по логике присвоения оценки метрикам относительно соответствующего блока. Важным этапом оценки было определение уровня профессиональной компетенции экспертов по каждому из блоков «Экология», «Кадры» и «Государство». Эксперты самостоятельно давали оценку своей компетенции, после чего оценки, выставляемые респондентами, были скорректированы соответствующим выбранному уровню коэффициентом. Так, уровень профессиональной компетенции, оцениваемый как «общее представление без выраженной специализации», соответствовал коэффициенту 1,00, уровень «частичная или смежная профессиональная компетентность» — коэффициенту 1,05, уровень «высокая профессиональная компетентность» — коэффициенту 1,10. На основе экспертных оценок была выявлена градация уровня значимости каждой метрики внутри своего блока.

Дополнительным элементом, необходимым для расчета итогового веса метрик, являлось определение уровня их нормативного закрепления в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Определение уровня основывалось на анализе правового поля, в рамках которого учитывались НПА, напрямую или косвенно связанные с тематиками отобранных метрик. Трехуровневая система оценки нормативного закрепления метрик, критерии которой описаны в таблице 2, позволила присвоить коэффициенты, корректирующие в дальнейшем экспертную оценку (табл. 2).

Таблица 2

Определение уровня нормативного закрепления метрики и соответствующего ему коэффициента (составлена автором)

Уровень	Критерии уровня	Коэффициент
1	Обязательные к исполнению НПА; установлены конкретные обязанности организаций, процедуры учета, контроля, нормирования, отчетности, уведомления, регистрации, расследования или управления в отношении тематики метрики	1,10
2	Тематика метрики прямо раскрыта в рекомендательных, стратегических или методических документах	1,05
3	Метрика не закреплена в НПА как самостоятельный показатель, но смежная область регулируется законами	1,00

Таким образом, имея среднюю экспертную оценку по метрикам и соответствующий ей коэффициент нормативного закрепления, можно определить итоговый вес каждой метрики. На первом этапе на основе экспертной оценки, используемой как базовое основание определения веса, был определен базовый экспертный вес, то есть полученная оценка по метрике была взвешена относительно других метрик в одном блоке по формуле:

$$E_i = \bar{x}_i / (\sum_{i=1}^m \bar{x}_i),$$

где: E_i — базовый экспертный вес метрики;

\bar{x}_i — средняя оценка метрики с учетом профессиональной компетенции экспертов;

m — количество метрик в соответствующем блоке.

На втором этапе полученный базовый экспертный вес был скорректирован коэффициентом, учитывающим уровень нормативного закрепления метрики, по формуле:

$$S_i = E_i \times k_i,$$

где: S_i — скорректированное значение веса i -й метрики;
 E_i — базовый экспертный вес метрики;
 k_i — коэффициент нормативной значимости.

Третий этап имеет такую же логику, как и первый, скорректированный с учетом нормативного закрепления вес надо взвесить относительно других в этом же блоке:

$$W_i = S_i / (\sum_{i=1}^m S_i),$$

где: W_i — итоговый вес i -й метрики внутри соответствующего блока;
 S_i — скорректированный веса i -й метрики;
 m — количество метрик в соответствующем блоке.

Итак, итоговый вес метрики, отраженный в таблице 3, определяется на основе сочетания двух оценок, где практическая значимость выступает базовым основанием, а степень нормативного закрепления — корректирующим показателем. Результаты каждого этапа формирования итогового веса метрик отражены в таблице 3 (табл.3)

Таблица 3

**Расчет весов метрик на основе экспертных оценок
и анализа нормативно-правовых актов (составлена автором)**

Блок	Метрика	Коэфф. НПА, k_i	Ср. оценка,	Базовый эксп. вес, E_i	Скорр. значение, S_i	Итог. вес, W_i
Экология	Энергопотребление и энергоёмкость	1,10	4,34	0,0894	0,0984	0,0909
	Экологическая политика для действующих объектов	1,10	4,20	0,0865	0,0952	0,0879
	Финансирование воздействия на окружающую среду	1,10	4,20	0,0864	0,0951	0,0878
	Взаимодействие с заинтересованными сторонами по экологическим вопросам	1,10	3,91	0,0805	0,0885	0,0818
	Отходы: общий объём и обращение/ переработка	1,10	3,76	0,0774	0,0851	0,0786
	Управление выбросами Score 1 (стратегия/ политики)	1,05	3,61	0,0744	0,0781	0,0721
	Вода: стоки/сбросы и качество стоков	1,10	3,39	0,0699	0,0769	0,0710
	Климатические риски и возможности: стратегия управления (адаптация/переход)	1,05	3,41	0,0702	0,0738	0,0681
	Вода: изъятие/потребление и эффективность использования	1,10	3,18	0,0655	0,0721	0,0666
	Биоразнообразие, экосистемы и землепользование (вкл. почвы, пестициды, животные)	1,00	3,41	0,0703	0,0703	0,0650
	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу	1,10	2,97	0,0612	0,0673	0,0622
	Физические климатические риски: затопления/тяжёлая погода/устойчивость сети	1,05	3,03	0,0624	0,0656	0,0606
	Парниковые газы: общие выбросы (CO _{2e})	1,10	2,61	0,0537	0,0591	0,0546
	Токсичные выбросы и токсичные отходы	1,10	2,53	0,0521	0,0573	0,0529

продолжение табл. 3

окончание табл. 3						
Блок	Метрика	Коэфф. НПА, ki	Ср. оценка,	Базовый эксп. вес, Ei	Скорр. значение, Si	Итог. вес, Wi
Кадры	Промышленная (процессная) безопасность, целостность активов и управление инцидентами	1,10	5,12	0,1211	0,1332	0,1233
	Охрана труда и безопасность работников	1,10	5,05	0,1193	0,1313	0,1215
	Условия труда и практика трудоустройства	1,10	4,81	0,1138	0,1252	0,1159
	Трудовые права и стандарты	1,10	4,35	0,1029	0,1131	0,1048
	Права человека	1,05	4,37	0,1033	0,1084	0,1004
	Коллективные договоры	1,10	3,97	0,0939	0,1033	0,0956
	Управление человеческим капиталом	1,05	4,06	0,0961	0,1009	0,0934
	Отношения с местными сообществами	1,05	3,98	0,0941	0,0988	0,0915
	Права коренных народов и права на землю/ресурсы; взаимодействие с коренными народами	1,00	2,23	0,0526	0,0526	0,0487
Государство	Безопасность и качество продукции	1,10	4,83	0,1122	0,1234	0,1153
	Конфиденциальность данных, кибербезопасность	1,10	4,69	0,1089	0,1197	0,1119
	Экономическое воздействие	1,05	4,83	0,1122	0,1178	0,1100
	Управление рисками (корпоративное)	1,05	4,69	0,1089	0,1143	0,1068
	Корпоративное управление: совет директоров, собственность и контроль	1,10	4,29	0,0996	0,1095	0,1023
	Деловая этика и антикоррупция	1,10	4,08	0,0948	0,1042	0,0974
	Антиконкурентное поведение	1,10	4,00	0,0928	0,1021	0,0953
	Взаимодействие с органами власти и реализация государственной политики	1,00	4,16	0,0967	0,0967	0,0903
	Управление заинтересованными сторонами	1,05	3,95	0,0917	0,0963	0,0899
	Раскрытие информации в области ESG	1,05	3,55	0,0824	0,0865	0,0808

Сопоставление трех метрик, получивших наивысшие средние экспертные оценки с учетом профессиональной компетентности респондентов, с итоговыми весами показало, что введение коэффициента нормативной значимости уточнило исходное распределение значимости и в ряде случаев изменило позиции отдельных метрик в окончательной структуре весов. Это свидетельствует о том, что нормативный критерий выполняет содержательно корректирующую функцию, позволяя учитывать не только экспертное представление о значимости показателя, но и степень его институционального закрепления.

5. Рекомендации по внедрению отраслевой специфики в методику оценки ЭКГ-рейтинга

Разработанную методику оценки предлагается внедрить не путем пересмотра базовой структуры ЭКГ-рейтинга, а в форме дополнительного модуля отраслевых метрик на этапе анкетирования. Полученную оценку, которая складывалась из выставленной оценки, умноженной на соответствующей метрике вес, рекомендуется ввести дополнительно к базовой оценке по каждому из трех блоков. Такой принцип внедрения позволит сохранить единый нормативный контур, не нарушить действующую логику рейтинга и дает возможность учитывать отраслевую специфику деятельности компаний.

Предлагаемый к внедрению инструмент позволяет повысить точность и чувствительность оценки, производить корректное внутриотраслевое и межотраслевое сопоставление компаний при принятии решений о предоставлении мер государственной поддержки. Разобранный пример внедрения отраслевых метрик применим не только к индустриальным компаниям, но и ко всем остальным.

Заключение

Действующая система оценки ЭКГ-рейтинга обладает рядом значимых преимуществ, включая формализованность, опору на верифицируемые данные и единый нормативный контур, однако ее универсальная логика ограничивает учет отраслевой специфики компаний. В результате применение одинаковых критериев к организациям, реализующих свою деятельность в различных отраслевых условиях, может снижать корректность межотраслевого сопоставления результатов, особенно в тех случаях, когда рейтинг используется как основание для предоставления мер государственной поддержки, льгот и иных преференций.

В рамках исследования был обоснован механизм внедрения отраслевой специфики в методику оценки ЭКГ-рейтинга посредством включения дополнительных отраслевых метрик. На основе анализа международных стандартов раскрытия нефинансовой информации, методологий ESG-рейтингов и корпоративной отчетности индустриальных компаний был сформирован перечень таких метрик. Для их последующего использования предложена двухтиповая система оценки, разграничивающая количественные и качественные показатели, а также разработан подход к определению весов метрик на основе сочетания экспертной оценки и нормативной значимости соответствующих тем.

Научный результат работы заключается в том, что в ней предложен не только тезис о необходимости учета отраслевой специфики в ЭКГ-рейтинге, но и конкретный механизм ее внедрения. Тем самым исследование переводит обсуждение отраслевой адаптации ЭКГ из плоскости общей постановки проблемы в плоскость прикладного методического решения, включающего отбор метрик, определение подхода к их оценке и разработку принципов их взвешивания.

Практическая значимость предложенного подхода состоит в возможности его использования при дальнейшем совершенствовании ЭКГ-рейтинга без изменения его базового нормативного контура. Внедрение отраслевых метрик способно повысить точность и обоснованность оценки компаний, а также создать более справедливую основу для применения рейтинга в системе мер поддержки ответственного бизнеса, в том числе при принятии решений региональными органами власти и другими заинтересованными субъектами.

Литература

1. Власова Н.С., Полонкочева Ф.Я., Ефимцева А.И. Основные этапы развития и становления ESG-принципов // Вестник Академии знаний. 2025. № 2(67). С. 954-958. EDN: CNBIOE.
2. McKinsey Global Institute. 2025 in charts. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mckinsey.com/mgi/our-research/mckinsey-global-institute-2025-in-charts> (дата обращения: 19.04.2026).
3. ГОСТ Р 71198-2023. Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса. М.: Российский институт стандартизации, 2024. 36 с.
4. Ответственность бизнеса становится основой для взаимного партнерства // Коммерсантъ. 2025. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8119022> (дата обращения: 15.04.2026).
5. Преображенская Э.А. ЭКГ-рейтинг как метод оценки социальной ответственности компаний // Образование. Наука. Производство: сборник докладов XVI Международного молодежного форума (Белгород, 30 октября 2024 г.). Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2024. С. 130-134. EDN: HWPNML.

6. Туманова З.В. ЭКГ-рейтинг: национальная концепция устойчивого развития // Ученые записки. 2025. № 1(53). С. 82-85. EDN: UCJUPF.
7. Гиндулина А.Д., Юсипова И.В. ЭКГ-рейтинг: эколого-правовые аспекты // Аграрное и земельное право. 2025. № 3. С. 314-316. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_3_314 EDN: RPFVYQ.
8. Зотова А.В. Сопоставление ESG-стратегии и ЭКГ-рейтинга // Профессорский журнал. Серия: экономические науки. 2024. № 4(4). С. 36-39. DOI: 10.18572/3034-2341-2024-4-4-36-39 EDN: GFSUET.
9. Ниязметов А.К. Национальный стандарт оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности на основе ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса и направления его развития // Экономика. Налоги. Право. 2025. Т. 18. № 2. С. 77-89. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-2-77-89 EDN: TYDDNT.
10. Татаровская Т.Е. Человеческий капитал сельскохозяйственного предприятия сквозь призму ЭКГ-рейтинга // Аграрный вестник Урала. 2025. Т. 25. № 8. С. 1289-1300. DOI: 10.32417/1997-4868-2025-25-08-1289-1300 EDN: XHEOYC.
11. Global Reporting Initiative (GRI). A Short Introduction to the GRI Standards. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalreporting.org/media/wtaf14tw/a-short-introduction-to-the-gri-standards.pdf> (дата обращения: 13.04.2026).
12. Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD). Final Report. Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. [Электронный ресурс]. 2017. URL: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/10/FINAL-2017-TCFD-Report.pdf> (дата обращения: 14.04.2026).
13. SASB Standards. About us. [Электронный ресурс]. URL: <https://sasb.ifrs.org/about/> (дата обращения: 14.04.2026).
14. MSCI ESG Research LLC. ESG Ratings Methodology. [Электронный ресурс]. 2024. URL: <https://www.msci.com/documents/1296102/34424357/MSCI+ESG+Ratings+Methodology.pdf> (дата обращения: 13.04.2026).
15. Рейтинговый консорциум RAEX. Методика присвоения ESG-рейтингов компаниям и финансовым институтам (версия 3.2). [Электронный ресурс]. 2024. URL: https://raex-rr.com/files/methods/RAEX_ESG_methodology.pdf (дата обращения: 13.04.2026).