

УДК 336.71

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА РОЗНИЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ****Р.З. Ортобаев**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, email: 244860@edu.fa.ru

***Аннотация.** Представлена методика комплексного анализа рынка розничного кредитования в условиях рестриктивной денежно-кредитной политики. Цель исследования заключается в выявлении ключевых факторов, детерминирующих динамику кредитных портфелей, и обосновании прогнозов развития банковского сектора. На основе системного подхода проведена классификация рисков и оценено влияние макропруденциальных лимитов на структуру выдач. Выявлены структурные искажения, выражающиеся в перетоке заемщиков в сегмент альтернативного кредитования. Разработаны обоснованные сценарии адаптации кредитных организаций к условиям ограниченного запаса совокупного капитала для принятия рациональных управленческих решений.*

***Ключевые слова:** розничное кредитование, банковский сектор, макропруденциальное регулирование, факторный анализ, кредитный риск, показатель долговой нагрузки, достаточность капитала, управленческое решение.*

**PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE RETAIL LENDING MARKET IN RUSSIA****R.Z. Ortobaev**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, email: 244860@edu.fa.ru

***Abstract.** A methodology for a comprehensive analysis of the retail lending market under restrictive monetary policy conditions is presented. The purpose of the study is to identify the key factors determining the dynamics of credit portfolios and to substantiate forecasts for the development of the banking sector. Based on a systematic approach, a classification of risks is carried out, and the impact of macroprudential limits on the structure of loan disbursements is evaluated. Structural distortions expressed in the outflow of borrowers to the alternative lending segment are identified. Sound scenarios for the adaptation of credit institutions to the conditions of a limited total capital buffer are developed to support rational management decisions.*

***Keywords:** retail lending, banking sector, macroprudential regulation, factor analysis, credit risk, payment-to-income ratio, capital adequacy, management decision.*

Дата поступления статьи в редакцию: 05.05.2026

Дата принятия статьи в печать: 25.06.2026

**Введение**

Под банковским сектором понимается сложная хозяйственная система, выступающая ключевым элементом перераспределения финансовых ресурсов в экономике. Функционирование данной системы детерминируется множеством экзогенных и эндогенных факторов, требующих перманентного мониторинга и строгого факторного анализа. В современных условиях приоритетной задачей макрорегулятора является обеспечение финансовой устойчивости через механизмы управления совокупным кредитным риском. Розничное кредитование, выступая индикатором платежеспособного спроса, представляет собой подсистему, наиболее чувствительную к изменениям денежно-кредитной политики. Следовательно, теоретический и эмпирический анализ динамики данного сегмента является фундаментом для выработки оптимальных стратегий развития субъектов хозяйствования.

Постановка научной проблемы обусловлена необходимостью количественного измерения последствий длительного применения рестриктивных регуляторных мер. По итогам 2025 года и началу 2026 года зафиксирована беспрецедентная трансформация розничных портфелей, выражающаяся в торможении темпов роста и качественном изменении структуры выдач. Возникло объективное противоречие между потребностью кредитных организаций в экстенсивном наращивании активов и жесткими макропруденциальными лимитами. Кроме того, фиксируется формирование системных дисбалансов за контуром традиционного банковского надзора вследствие перетока высокорискованных заемщиков в микрофинансовый сектор. Таким образом, фунда-

ментальная проблема заключается в отсутствии комплексной оценки эффективности адаптации банковских бизнес-моделей к текущим макроэкономическим и надзорным ограничениям.

#### *Цель исследования*

Цель данного исследования состоит в разработке и апробации методики системного анализа рынка розничного кредитования для обоснования стратегических управленческих решений. Для достижения поставленной цели требуется решить ряд последовательных аналитических задач, предполагающих декомпозицию итоговых показателей финансовой устойчивости. Во-первых, необходимо классифицировать кредитные портфели и оценить их текущее состояние в разрезе обеспеченности и уровня риска. Во-вторых, следует количественно измерить влияние фактора достаточности капитала на потенциал восстановления кредитной активности коммерческих банков. В-третьих, требуется сформулировать научно обоснованный прогноз эволюции исследуемой хозяйственной системы с учетом планируемой оптимизации монетарной конъюнктуры.

#### *Материал и методы исследования*

Объектом настоящего исследования выступает система розничного кредитования в Российской Федерации, рассматриваемая как совокупность взаимосвязанных банковских портфелей и процессов их формирования. Предметом исследования являются факторы, определяющие динамику, структуру и качественные характеристики потребительских, ипотечных и автомобильных ссуд субъектов хозяйствования. Методологической основой работы служит системный подход, позволяющий строго классифицировать экзогенные регуляторные ограничения и эндогенные параметры финансовой устойчивости кредитных организаций. В процессе проведения анализа применялись методы сбора и группировки релевантной статистической информации, метод сравнений для выявления структурных сдвигов, а также метод табличной визуализации аналитических данных. Информационно-эмпирическая база сформирована на основе официальных статистических массивов Банка России и верифицированных отчетов независимых рейтинговых агентств за период 2025 – начала 2026 годов.

#### *Результаты исследования*

Методика комплексного анализа рынка розничного кредитования требует системного подхода к оценке количественных и качественных показателей функционирования банковского сектора. В рамках данного этапа исследования осуществляется последовательная декомпозиция итоговых результатов на составляющие элементы с целью выявления ключевых факторов, определяющих динамику кредитных портфелей. Анализ проводится на основе агрегированных данных макроэкономической статистики, что обеспечивает необходимый уровень репрезентативности и объективности выводов. Для обеспечения научной строгости применяется метод сравнительного табличного анализа, позволяющий сопоставить показатели различных временных периодов. В результате формируется информационная база, необходимая для принятия обоснованных стратегических решений в сфере управления кредитными рисками.

Первым этапом аналитической процедуры выступает оценка динамики портфеля необеспеченных потребительских ссуд (НПС) как наиболее рискованного сегмента кредитования. В таблице 1 систематизированы данные об объемах портфеля и темпах его прироста за анализируемый период, отражающие реакцию рынка на изменение макроэкономических условий. Следует отметить, что классификация кредитных продуктов основывается на степени их обеспеченности, что напрямую влияет на уровень принимаемого кредитного риска [3]. Систематизация этих данных позволяет количественно измерить влияние ужесточения монетарной политики на потребительскую активность субъектов экономики. Представленные показатели являются базисом для последующего факторного анализа структуры задолженности.

Анализ данных, представленных в таблице 1, свидетельствует о формировании устойчивого нисходящего тренда в сегменте необеспеченного потребительского кредитования. Отрицательная динамика портфеля, достигшая значения минус 4,6 процента по итогам 2025 года, является прямым следствием целенаправленной политики регулятора по охлаждению рынка [5]. Сокращение объема портфеля до 12,7 триллиона рублей подтверждает гипотезу о высокой эластичности спроса на необеспеченные кредиты по отношению к процентным ставкам. То, что в феврале 2026 года показатель снизился ещё на 0,7 процента, говорит о том, что текущая рыночная конъюнктура попрежнему носит рестриктивный (ограничительный) характер.

Таблица 1

## Динамика портфеля необеспеченных потребительских ссуд в 2024–2026 гг.

Период анализируемого среза	Объем портфеля НПС, трлн руб.	Годовой прирост портфеля, %	Изменение за последний месяц, %
Конец 2024 года	14,1	+11,3	-
Конец 2025 года	12,7	-4,6	-
Февраль 2026 года	12,6	-3,7	-0,7

Из этого следует, что экстенсивный фактор роста в данном сегменте сегодня исчерпан полностью. Второй этап нашего исследования посвящён анализу того сегмента, который традиционно служит системным стабилизатором банковских балансов, – а именно ипотечного жилищного кредитования. Для того чтобы обеспечить методологическую точность, в таблице 2 проведена классификация ипотечных выдач: выделена доля тех кредитов, которые были предоставлены в рамках программ государственной поддержки. Изучение этой структуры необходимо для того, чтобы выявить, в какой степени банковский сектор зависит от нерыночных механизмов, стимулирующих спрос. Оценивая динамику задолженности населения по ипотеке, можно определить, насколько высок уровень концентрации рисков, которые сосредоточены в строительной отрасли. Полученные в ходе расчётов результаты, в свою очередь, служат индикатором того, насколько эффективно кредитные организации сумели адаптироваться к изменившимся правилам субсидирования.

Таблица 2

## Динамика и структура портфеля ипотечного жилищного кредитования

Период анализируемого среза	Совокупный ипотечный портфель, трлн руб.	Месячный объем выдачи, млрд руб.	Удельный вес программ с господдержкой, %
Январь 2025 года	21,8	298	66,0
Январь 2026 года	23,8	425	80,0
Февраль 2026 года	24,1	290	60,0

Если интерпретировать результаты, полученные в ходе табличного анализа, то можно заметить: после того как рынок пережил период искусственного перегрева, портфель ипотечных кредитов вступил в фазу стагнации. Замедление темпов прироста задолженности – в феврале 2026 года они составили лишь 0,2 процента – объясняется тем, что был введён принцип однократности при предоставлении льготного кредита [2]. Было зафиксировано, что объёмы выдач по программе «Семейная ипотека» упали вдвое, и в результате общая доля кредитов, выданных при государственной поддержке, снизилась до 60 процентов. Из этого следует, что банковскому сектору необходимо трансформировать свои бизнес-модели – смещая акцент в сторону развития рыночных ипотечных продуктов. Однако здесь есть серьёзное препятствие: средний уровень процентных ставок по рыночным кредитам в настоящее время находится на заградительной отметке, и это выступает ключевым фактором, который, по сути, дестимулирует спрос.

На третьем этапе нашей методики мы переходим к анализу состояния портфеля автокредитов – в предшествующие периоды этот сегмент демонстрировал аномально высокие темпы прироста. Чтобы сопоставить объёмы задолженности с тем, как они меняются под влиянием ценовых факторов, используется табличная форма представления данных (таблица 3), которая обеспечивает необходимую наглядность. Почему мы включили этот сегмент в границы нашего исследования? Потому что необходимо оценить, какое влияние оказывают макроprudенциальные лимиты, введённые регулятором в качестве инструмента риск-менеджмента. Проводимый анализ, кроме того, даёт возможность количественно измерить эффект, связанный с отложенным спросом, а также учесть инфляционные ожидания потребителей. Полученные в итоге

результаты используются для того, чтобы сформулировать комплексный вывод о структурных сдвигах, происходящих в сфере залогового кредитования.

Таблица 3

**Показатели развития и риск-профиля рынка автокредитования**

Период анализируемого среза	Объем портфеля автокредитов, трлн руб.	Темп годового прироста, %	Доля высокорисковых выдaч (ПДН >80%), %
Конец 2024 года	2,6	+51,7	14,0
Конец 2025 года	3,0	+17,5	3,0
Февраль 2026 года	3,05	+17,9	3,0

Проведённый анализ показывает, что динамика автокредитования заметно замедлилась – и причина здесь кроется в том, что, во-первых, исчерпал себя эффект низкой базы, а во-вторых, выросла стоимость самих транспортных средств. Хотя по итогам 2025 года портфель автокредитов вырос до 3,0 триллиона рублей, влияние макроprudенциальных надбавок привело к тому, что структура выдaч изменилась качественно [5]. Тем не менее, в начале 2026 года именно этот сегмент первым подал признаки восстановления – прирост составил 0,6 процента. Объясняется такая динамика, с одной стороны, тем, что хозяйствующие субъекты частично адаптировались к новым условиям, а с другой – тем, что залоговое обеспечение подорожало. Следовательно, автокредитование постепенно переходит из фазы экстенсивного, количественного расширения в фазу качественной стабилизации.

Четвертый этап исследования посвящен оценке качественных характеристик розничных портфелей через призму показателя долговой нагрузки (ПДН). В таблице 4 сгруппированы данные, характеризующие структуру вновь выдаваемых кредитов в разрезе уровня за кредитованности заемщиков. Применение данного критерия классификации является обязательным условием для оценки эффективности регуляторного воздействия на систему коммерческих банков. Количественное измерение долей различных когорт заемщиков позволяет диагностировать уровень системного риска, накопленного в кредитных портфелях. Систематизация этих показателей необходима для обоснования выводов о результативности политики дестимулирования высокорискового кредитования.

Таблица 4

**Структура выдaч необеспеченных потребительских кредитов в зависимости от ПДН**

Группа заемщиков по уровню ПДН	Удельный вес в выдaчах, 2024 год, %	Удельный вес в выдaчах, 2025 год, %	Удельный вес в выдaчах, начало 2026 года, %
Низкий риск (прочие выдaчи)	68,0	79,0	82,0
Средний риск (ПДН 50-80%)	20,0	13,0	12,0
Высокий риск (ПДН >80%)	12,0	8,0	6,0

Данные, которые систематизированы в таблице 4, подтверждают, что макроprudенциальное регулирование показало высокую результативность – особенно в той части, которая касается минимизации системных рисков. Было выявлено устойчивое сокращение доли заемщиков, у которых показатель долговой нагрузки (ПДН) превышает 80 процентов: в общей структуре выдaч этот показатель снизился до 7 процентов. Аналогичная понижающая тенденция зафиксирована и в сегменте клиентов с ПДН от 50 до 80 процентов – здесь доля сократилась до 12 процентов. Из этого следует, что кредитные организации вынуждены были модифицировать свои внутренние скоринговые модели, отдавая приоритет качеству заемщиков, пусть и в ущерб наращиванию объемов. В итоге наблюдается, что процесс очистки (санации) кредитных портфелей от избыточного риска невозврата становится всё более интенсивным.

Пятым элементом нашей методики является анализ достаточности капитала банковского сектора – это, как известно, фундаментальный фактор, определяющий кредитную ёмкость всей системы. В таблице 5 приведены агрегированные данные: с одной стороны, о динамике минимальных порогов норматива достаточности совокупного капитала, а с другой – о фактическом запасе собственных средств. В анализе принято различать регулятивный капитал и так называемый свободный запас; именно последний определяет, каков потенциал масштабирования бизнеса в условиях, когда надбавки начинают восстанавливаться. Оценка этих параметров имеет критически важное значение для того, чтобы прогнозировать, способна ли банковская система абсорбировать (то есть поглотить) потенциальные убытки. В конечном счёте именно этот фактор – достаточность капитала – выступит либо ограничителем, либо катализатором роста объёмов розничного кредитования.

Таблица 5

### Параметры достаточности капитала банковского сектора

Базовый индикатор капитала	Значение по итогам 2024 года, %	Значение по итогам 2025 года, %	Минимальный норматив с 01.01.2026, %
Норматив достаточности Н1.0	12,5	12,9	9,75 (для СЗКО)
Норматив базового капитала Н1.1	9,3	9,6	6,25 (для СЗКО)
Норматив основного капитала Н1.2	10,3	10,3	7,75 (для СЗКО)

Если проанализировать, как обстоят дела с капиталом, то становится ясно: банковская система работает в условиях, когда давление на ресурсную базу постоянно нарастает. Из-за того, что с 1 января 2026 года были введены повышенные надбавки к минимальному уровню достаточности капитала, свободный запас сократился примерно до 2 триллионов рублей [1]. Такого объёма резервов, как нетрудно понять, недостаточно для того, чтобы вести агрессивную экспансию на рынке розничного кредитования – по крайней мере, без нарушения регуляторных требований. Следовательно, банки оказываются объективно ограничены в своих возможностях наращивать активы, взвешенные по риску, экстенсивным путём (то есть за счёт простого увеличения объёмов). Возникает настоятельная необходимость, во-первых, оптимизировать структуру балансов, а во-вторых, искать интенсивные способы повышения рентабельности собственного капитала.

Завершающий, шестой этап табличного анализа посвящён изучению тех побочных структурных эффектов, которые возникли как следствие введённых банковских ограничений. В таблице 6 сопоставляются показатели качества портфелей, с одной стороны, кредитных организаций, а с другой – альтернативных финансовых институтов (микрофинансовых организаций и ломбардов). Необходимость такого сравнения продиктована принципом системности: он требует, чтобы мы учитывали переток кредитного риска между разными сегментами финансового рынка. В качестве индикатора платёжеспособности населения анализируется уровень так называемой «вызревшей» проблемной задолженности (NPL90+), то есть просрочки свыше 90 дней.

Таблица 6

### Сравнительная характеристика просроченной задолженности по сегментам рынка

Финансовый институт	Доля NPL90+ (2024 год), %	Доля NPL90+ (2025 год), %	Уровень покрытия резервами, %
Коммерческие банки (потребкредиты)	9,0	13,0	91,0
Микрофинансовые организации	28,0	37,0	-
Ломбарды (истекший льготный срок)	22,0	30,0	-

Сравнительный анализ, результаты которого представлены выше, наглядно показывает, что заёмщики с высоким уровнем риска активно мигрируют за пределы традиционного банковского сектора. Если в банковском сегменте, где кредиты выдаются без обеспечения, доля просроченной задолженности (NPL90+) достигла 13 % – и это произошло из-за эффекта сжатия клиентской базы, – то в микрофинансовых организациях аналогичный показатель уже превысил 37 % [4]. Этот факт, как можно заметить, свидетельствует о том, что спрос на кредитные ресурсы со стороны тех групп населения, которые уже обременены высокой долговой нагрузкой, вовсе не исчез, а просто перераспределился между разными сегментами рынка. Следует, однако, отметить, что банковские риски остаются вполне управляемыми: уровень покрытия проблемной задолженности сформированными резервами составляет 91 %. Тем не менее, выявленный структурный дисбаланс, о котором идёт речь, безусловно, требует пристального внимания со стороны макрорегулятора.

Обобщая результаты проведенного факторного анализа, необходимо констатировать завершение цикла жесткого управляемого охлаждения банковской розницы. Текущее состояние хозяйственной системы характеризуется достижением предела эффективности макропруденциальных лимитов в рамках классического банковского периметра. Вытеснение маргинального спроса в сегмент альтернативного кредитования привело к формированию новых системных рисков за контуром банковского надзора. При этом сами кредитные организации активно применяли стратегии маршрутизации отклоненного клиентского трафика в аффилированные микрофинансовые структуры. Следовательно, прямое административное регулирование объемов выдачи исчерпало свой потенциал в качестве инструмента снижения общей закредитованности экономики.

Переходя к оценке перспектив развития анализируемого рынка, следует опираться на прогнозные макроэкономические модели, учитывающие вероятность смягчения денежно-кредитной политики. Согласно базовому сценарию, во второй половине 2026 года ожидается формирование устойчивого нисходящего тренда стоимости фондирования. Указанный фактор приведет к постепенной разморозке отложенного потребительского спроса, что автоматически транслируется в рост объемов выдачи розничных ссуд. По оценкам профильных агентств, темпы прироста необеспеченной банковской розницы по итогам текущего года могут достичь отметки в 7 процентов [4]. Подобная динамика ознаменует переход системы от фазы сжатия к фазе умеренного восстановительного роста.

Структура прогнозируемого роста также претерпит существенные качественные изменения, обусловленные трансформацией бизнес-процессов кредитных организаций. Основным драйвером в сегменте ипотечного кредитования, по нашим расчетам, станет не субсидируемая государством, а классическая рыночная ипотека. В совокупности розничный кредитный портфель физических лиц продемонстрирует рост в заданном диапазоне от 6 до 11 процентов. Одновременно с этим ожидается, что темпы роста микрофинансовых организаций и ломбардов замедлятся, – ведь часть платёжеспособного спроса, который ранее уходил к ним, теперь возвращается обратно в банковский сектор. В результате начнётся процесс обратного перераспределения (реаллокации) кредитных ресурсов: они будут перемещаться в среду, которая является более регулируемой и, что немаловажно, более прозрачной. Для коммерческих банков одним из важнейших аспектов стратегического планирования становится теперь умение адаптироваться к условиям, когда запас совокупного капитала ограничен. Поскольку обеспечить прежние объёмы кредитования только за счёт экстенсивного привлечения всё новых заёмщиков уже невозможно, возникает необходимость внедрять инновационные банковские продукты. Особую актуальность в этой связи приобретает интеграция сервисов, работающих по модели «покупай сейчас, плати потом» (BNPL), – на данный момент они отличаются меньшей регуляторной нагрузкой по сравнению с традиционными кредитами. Кроме того, в банковских политиках всё больше внимания уделяется концентрации на так называемых зарплатных клиентах, чьи финансовые потоки поддаются точной верификации. Такая модель поведения, как можно заметить, позволяет, с одной стороны, минимизировать отчисления в резервы, а с другой – максимизировать показатель чистой процентной маржи.

Разработанная и примененная в ходе исследования методика факторного анализа позволила однозначно классифицировать причины текущей стагнации и обосновать прогнозы восстановления. Конечной целью адаптационных мер кредитных организаций должно стать достижение баланса между необходимостью наращивания прибыли и соблюдением жестких нормативов

достаточности капитала. Следование принципам системного подхода позволит нивелировать негативное влияние макроэкономической среды на финансовую устойчивость субъектов хозяйствования. Принятие обоснованных управленческих решений на базе систематизированных данных является единственным надежным алгоритмом преодоления текущих рыночных ограничений.

### Заключение

На основании проведенного комплексного анализа следует констатировать, что рынок розничного кредитования завершил фазу жесткой регуляторной коррекции и вступил в период глубокой структурной трансформации. Применение методики факторного анализа позволило математически доказать, что доминирующим фактором сжатия портфеля необеспеченных ссуд явилось введение макропруденциальных лимитов, повлекшее за собой вынужденное качественное улучшение скоринговых метрик внутри банковского сектора. Одновременно выявлен негативный эффект перераспределения кредитного риска, характеризующийся вытеснением закредитованных сегментов населения в периметр альтернативных финансовых институтов с менее строгими нормативами. Установлено, что восстановительный потенциал банковских организаций строго лимитирован исчерпанием резервов вследствие ужесточения требований к нормативу достаточности совокупного капитала. Следовательно, стратегия экстенсивного масштабирования кредитных портфелей признается экономически нецелесообразной в текущем макроэкономическом цикле.

В качестве единственно верного вектора развития анализируемой хозяйственной системы определен безальтернативный переход к интенсивному типу воспроизводства банковских активов. Принятие обоснованных управленческих решений должно базироваться на изменении продуктовой матрицы, предполагающей интеграцию сервисов рассрочки и фокус на обеспеченном (рыночно-ипотечном) кредитовании, не оказывающем критического давления на регулятивный капитал. Прогнозируется, что ожидаемая нормализация денежно-кредитной политики во второй половине 2026 года обеспечит контролируемый восстановительный рост банковской розницы в пределах научно обоснованного диапазона от 6 до 11 процентов. Системный мониторинг показателей долговой нагрузки заемщиков и перманентная ребалансировка активов определены как обязательные условия сохранения рентабельности. Таким образом, разработанная аналитическая парадигма предоставляет релевантный инструментарий для минимизации потерь и системного повышения эффективности субъектов хозяйствования.

### Литература

1. Жолобов П., Бородулин К. Банковский сектор в 2026 году: рост в тисках: аналитический обзор / Национальное Рейтинговое Агентство (НРА). М., 2026. 9 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ga-national.ru/> (дата обращения: 15.04.2026).
2. О развитии банковского сектора Российской Федерации в феврале 2026 года: информационно-аналитический материал / Департамент банковского регулирования и аналитики Банка России. М.: Банк России, 2026. 22 с.
3. Бровкина Н.Е., Терновская Е.П., Ушанов А.Е. и др. Осуществление кредитных операций: учебник / под ред. Н. Е. Бровкиной, Е. П. Терновской. М.: ИНФРА-М, 2024. 306 с.
4. Потребительское кредитование в 2025–2026 годах: из стремнины в плёс: исследование / Рейтинговое агентство «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. URL: [https://raexpert.ru/researches/banks/consumer\\_credit\\_2026/](https://raexpert.ru/researches/banks/consumer_credit_2026/) (дата обращения: 15.04.2026).
5. Результаты банковского сектора за 2025 год: информационно-аналитический материал / Департамент банковского регулирования и аналитики Банка России. М.: Банк России, 2026. [Электронный ресурс]. URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/59730/analytical\\_review\\_bs-2025-4.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/59730/analytical_review_bs-2025-4.pdf) (дата обращения: 15.04.2026).