

УДК 338.242.2

A.P. Zagrutdinov

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» (ФГБОУ ВО Казанский ГАУ), Казань, email: adel1997754@gmail.com

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

Ключевые слова: конкурентоспособность, аграрный бизнес, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, инновации, государственная поддержка, санкции, малые формы хозяйствования.

Статья посвящена исследованию актуальных аспектов повышения конкурентоспособности субъектов аграрного бизнеса в условиях внешних санкционных ограничений и необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны. В ней анализируются основные факторы, определяющие конкурентные позиции сельскохозяйственных предприятий разных форм хозяйствования, преимущества и недостатки каждого типа бизнеса, условия их адаптации к геополитическим изменениям. Представлены результаты изучения текущего соотношения вклада различных видов бизнеса в развитие экономики сельского хозяйства, учитывая специфику и роль малых, средних типов хозяйств. Рассматриваются глобальные экономические тенденции, характеризующиеся снижением доли материального производства и ростом нематериальных активов, интеллектуального капитала, особенно информационно– цифровых технологий, как одного из важнейших направлений усиления конкурентных преимуществ субъектов аграрного бизнеса. Особое внимание уделено проблеме оптимального сочетания крупного, среднего и малого бизнеса в аграрной сфере в контексте увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции с высокими параметрами потребительских качеств и конкурентных преимуществ. Предлагается необходимость использования достижений аграрной практики зарубежных стран, адаптации их к российским условиям. Подчеркивается важность освоения информационно-цифровых технологий, как одного из значимых факторов повышения конкурентоспособности субъектов аграрного бизнеса.

A.R. Zagrutdinov

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kazan State Agrarian University” (FGBOU VO Kazan GAU), Kazan, email: adel1997754@gmail.com

DIRECTIONS OF INCREASING THE COMPETITIVENESS OF AGRARIAN BUSINESS ENTITIES

Keywords: competitiveness, agrarian business, agriculture, food security, innovations, state support, sanctions, small-scale farming.

The article is devoted to the study of topical aspects of improving the competitiveness of agrarian business entities under the conditions of external sanctions restrictions and the need to ensure food security of the country. It analyzes the main factors determining the competitive positions of agricultural enterprises of different forms of management, advantages and disadvantages of each type of business, conditions of their adaptation to geopolitical changes. It presents the results of the study of the current ratio of the contribution of different types of business to the development of the agricultural economy, taking into account the specifics and role of small and medium-sized types of farms. The article considers global economic trends characterized by the decline in the share of material production and the growth of intangible assets, intellectual capital, especially information and digital technologies, as one of the most important directions of strengthening the competitive advantages of agrarian business entities. Special attention is paid to the problem of optimal combination of large, medium and small businesses in the agrarian sphere in the context of increasing the production of agricultural products with high parameters of consumer qualities and competitive advantages. The necessity of using the achievements of agrarian practice of foreign countries and their adaptation to Russian conditions is suggested. It emphasizes the importance of mastering information and digital technologies as one of the significant factors in improving the competitiveness of agrarian business entities.

В сложившихся условиях усиления внешнего санкционного давления со стороны западноевропейских стран обеспечение продовольственной безопасности является одним из приоритетов государственной политики государства. Создавшееся положение вызывает объективную необходимость

наращивания объемов отечественного сельскохозяйственного производства и повышения конкурентоспособности субъектов аграрного бизнеса, которые требуют решения ряда проблем, связанных с модернизацией производства, внедрением инновационных технологий, оптимизацией затрат и повышением эффективности использования ресурсов. В результате проведенных реформ в аграрной сфере за последние годы в нашей стране произошли масштабные изменения в экономической и социально-политических сферах, которые привели к возникновению частной собственности, развитию предпринимательства, появлению различных форм использования капитала и труда в разных областях деятельности [1]. В современных условиях существующего жесткого санкционного режима, введенных ограничений на импорт продуктов питания, материально-технических, технологических ресурсов возникает необходимость в определении основных аспектов повышения конкурентоспособности отечественного аграрного бизнеса и направлений развития агропродовольственного комплекса. В этой связи, исследование направлений повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий приобретает особую актуальность и имеет большое практическое значение.

Цель исследования

Цель исследования заключается в изучении современного состояния и анализе направлений повышения конкурентоспособности субъектов аграрного бизнеса, выявлении основных конкурентных преимуществ отдельных форм хозяйствования и определении их оптимального соотношения во вкладе в развитие аграрной экономики.

Материал и методы исследования

В процессе исследования были использованы как универсальные методы познания, так и специализированные инструменты для анализа экономических явлений: абстрактно-логический, монографический, структурный анализ, сравнительный анализ, системный подход, индукции, дедукции.

Результаты исследования и их обсуждение

В повышении конкурентоспособности аграрных формирований важную роль играет инновационный потенциал в функционировании малых форм хозяйствования. Различают малые формы хозяйствования, которые являются невосприимчивыми к инновационному развитию. К ним относятся мелкие хозяйства населения потребительского типа и сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Малые формы хозяйствования, имеющие средний инновационный потенциал, являются средние хозяйства товарного типа и крупные товарные хозяйства. Малые формы хозяйствования, обладающие значительным инновационным потенциалом, являются крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей, а также сельскохозяйственные микропредприятия [2].

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации к категории субъектов малого и среднего предпринимательства могут относиться хозяйствующие субъекты, которые соответствуют некоторым условиям: среднесписочная численность работников не должна превышать сто человек, годовой доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, не должен превышать восемьсот миллионов рублей.

Малые формы хозяйствования представляют собой неотъемлемую часть аграрного сектора экономики, связанную с производством, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции. В растениеводстве личные подсобные хозяйства преимущественно занимаются выращиванием трудоёмких культур, таких как картофель и овощи, в то время как крестьянские (фермерские) хозяйства специализируются на производстве зерновых, технических и кормовых культур, требующих использования современной техники. В животноводстве малые формы хозяйствования, в основном, занимаются откормом крупного и мелкого рогатого скота, свиней и содержат птицу [3].

В период начального этапа формирования малые формы хозяйствования выполняли только экономические функ-

ции: были дополнительным источником продовольствия и сырья для перерабатывающей промышленности, обеспечивали сельских жителей необходимым минимумом продуктов. Со временем их функции расширились и стали включать социальные, экологические и геополитические аспекты. Экономические функции включают в себя: увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции; улучшение снабжения городского населения продуктами питания. использование факторов производства, недоступных крупным организациям; экономия расходов на производственное строительство; получение и распределение доходов, улучшение материального обеспечения; расширение налоговой базы (характерно для К(Ф)Х); сокращение времени при передвижении к месту труда; повышение деловой активности; восполнение производства сельскохозяйственных продуктов, которые нецелесообразно или невозможно производить в крупных организациях. Социальные функции представляют собой: средство самовыражения и проявления творческих способностей; трудовое воспитание сельской молодежи; формирование навыков экономного и эффективного ведения хозяйства; повышение уровня жизни сельского населения; укрепление семейных отношений; демополизация рынка труда в АПК; создание рабочих мест (характерно для К(Ф)Х). Экологические функции предполагают: сохранение разнообразия сельскохозяйственных животных и растений, повышение качества земельных ресурсов, введение в оборот земельных ресурсов, неиспользуемых в крупных организациях, увеличение потребления экологически чистых продуктов питания, утилизация бытовых отходов. Геополитические функции появились в последнее время и направлены на: сохранение заселенности сельских территорий, поддержание конкурентной среды на аграрном рынке, обеспечение продовольственной безопасности страны, исправление демографической ситуации, стабилизацию социально-экономического равновесия [4].

Малые формы хозяйствования позволяют увеличить производство сельскохозяйственной продукции, обеспечивают продовольственную безопас-

ность страны и снижают долю импорта. Они содействуют занятости и росту доходов сельских жителей, сохраняют сельское расселение, образ жизни и традиции, социальный контроль над территорией, решают демографические вопросы и поддерживают экономическую стабильность. Они сохраняют многообразие форм хозяйствования в аграрной сфере и создают условия реальной конкуренции между сельскохозяйственными товаропроизводителями. Поэтому необходимо поддерживать их развитие.

Улучшение экономического механизма малых форм хозяйствования позволит раскрыть их потенциал в предпринимательской деятельности и обеспечить население региона качественными продуктами питания. Привлечение сельских жителей к предпринимательству через развитие малых форм хозяйствования является одним из ключевых факторов укрепления и развития сельских территорий. Это поможет сократить разрыв в уровне жизни между городским и сельским населением [5].

В современном мире сельское хозяйство должно искать дополнительные резервы для устойчивого роста производства. В Республике Татарстан активно изучается теоретическая и социально-экономическая природа малого и среднего предпринимательства, развитие которого играет ключевую роль в ускорении экономического роста региона и способствует углублению специализации региональных экономических субъектов, а также их кооперации в условиях рыночной экономики. Это, в свою очередь, повышает конкурентоспособность местных предприятий.

Анализ динамики численности показывает, что численность населения России на 1 января 2024 года составляет 146,2 млн, городское население – 109,6 млн человек, сельское – 36,6 млн человек. При этом в среднем за 2023 год население всей РФ составляло 146,3 млн, из которого 109,6 млн – городское население, и 36,7 млн – сельское [6].

Роль малого бизнеса в развитии отдельных отраслей и повышении их конкурентоспособности подтверждена практикой многих стран с высокоразвитой экономикой. Анализ развития отдельных этапов мировой экономики показывает,

что в странах, использующих в сферах деятельности принципы рыночной экономики, малый бизнес оказывает существенное влияние на ее развитие, на решение социальных проблем, на увеличение рабочих мест, на развитие сельских поселений, на стабильность экспорта и др. В этих странах, несмотря на функционирование крупных корпораций, малые предприятия выступают наиболее массовой, динамичной и гибкой формой деловой жизни, быстрее адаптируясь к меняющейся конъюнктуре рынка. Малые предприятия обеспечивают там до 70% валового национального продукта и существенно дополняют экономические функции среднего и крупного бизнеса, успешно сочетаясь и сотрудничая с ним. Масштабы развития малого бизнеса в странах мира приведены в таблице 1.

Критерии отнесения к предприятиям малого бизнеса по числу работников отличаются: США до 500 чел., Япония до 300 чел., ЕС до 50 чел., Великобритания до 200 чел. В настоящее время в мировой экономике на долю малого бизнеса приходится около 95% всех фирм. К примеру, в США свыше 90% от общего числа предприятий составляют фирмы с численностью работников до 250 чел.; в Испании 85% всех промышленных предприятий имеют менее 5 работников и 5% до 100 чел. В Швеции подавляющее большинство фирм действует в сфере малого бизнеса и имеют менее 10 человек занятых. Пример Японии показывает исключительно высокий результат малого бизнеса в технологии, в новых инновационных направлениях, в т. ч. нанотехнологиях, в уровне занятости и относительной стабильности социально-политической ситуации.

В современной мировой экономике преобладает практика – не противопоставлять мелкое и крупное производство, а обеспечивать их оптимальное сочетание. Этот принцип весьма полезен для использования российским аграрным бизнесом. Типичная зарубежная практика сочетания мелкого, среднего и крупного бизнеса: мелкие и средние предприятия, сохраняя свою экономическую и юридическую самостоятельность, органически входят в состав крупных корпораций. В свою очередь, корпорации, сами выступают инициаторами образо-

вания мелких фирм, особенно на новых научно-технологических направлениях и оказывают им всестороннюю поддержку. Это сотрудничество поощряется государством: льготное налогообложение капитала, который крупные фирмы вкладывают в создание и развитие малых предпринимательских структур, оказание различных видов помощи, поддержки и защиты, в т. ч. при выходе на внешний рынок [7].

Сравнение стран по уровню развития малого бизнеса показывает, что менее всего он развит в России, как по абсолютной численности предприятий, так и по общепринятому удельному показателю числа малых предприятий на 1000 жителей страны (отставание от США в 13 раз). Государство медленно подключается к преодолению этого отставания. Ученые и практики считают вполне возможным отсутствие такого разрыва, если бы не было, более, чем полувекового перерыва запрета на развитие предпринимательства и малого бизнеса в период планового развития нашего государства. Напротив, при врожденной предпринимательской способности россиян малый бизнес в стране, безусловно, представляется перспективным. Вклад малого бизнеса в экономику России около 20%, против 60% в Китае, 50% в США и Европе. В Европе малый бизнес обеспечивает 70% рабочих мест, а в России – менее 25% [5].

Во многих странах с высокоразвитым сельским хозяйством и большой доле экспорта в валовом производстве продукции отрасли ведущая роль в этой сфере принадлежит малому бизнесу. Он обеспечивает: устойчивое развитие сельского хозяйства, агробизнеса и экономики в целом; устойчивое развитие сельскохозяйственных рынков; стабильность политической ситуации; стабильность социальной ситуации; стабильность экспорта; занятость значительной части населения; дополнение экономических функций среднего и крупного агробизнеса; эффективность кооперации и интеграции. Опыт зарубежных стран показывает, что с развитием малого предпринимательства углубляется специализация и особенно быстро и успешно развивается кооперация как фактор эффективности экономики.

Таблица 1

Сравнительные показатели развития малых форм хозяйствования в России и в зарубежных странах [6]

Страны	Число малых и средних фирм		Численность занятых, млн человек	Доля малых и средних фирм, %	
	тыс. ед.	В расчете на 1 тыс. жителей		В общей численности занятых	в ВВП
Италия	3920	68	16,8	73	57 – 60
Франция	1980	35	15,2	54	55 – 62
Страны ЕС	15 777	45	68	72	63 – 67
США	19 300	74,2	70,2	54	50 – 52
Россия	826,6	5,7	8,1	9,6	10 – 11

Структура производителей сельхозпродукции в России и других экономически развитых странах различна и даже противоположна. Если в России в государственных и коллективных хозяйствах сосредоточено 92% (34% + 58%) производства валовой сельскохозяйственной продукции, то в США, например, на государственные приходится 0,6%. Это в основном формы учебных заведений и научно-опытных учреждений. На коллективные и акционерные – 40,2%, на семейные формы 59,2% общего объема уже реализованной продукции. Пока в России пытаются создать, возродить, развить и поддержать малый бизнес, мировой опыт доказал, что малый бизнес важнейший и неотъемлемый элемент рыночной экономики, в том числе аграрной, и без него не может развиваться ни одно государство.

Ценный и приемлемый для России зарубежный опыт, например, европейский – это сбыт фермерской продукции в системе оптовых рынков. В России из-за растущего числа торговых посредников конечный потребитель приобретает продукцию сельского хозяйства по завышенным ценам, а фермеру из-за давления посредников не удается обеспечить необходимый уровень рентабельности. Перспективным и доказавшим свою эффективность в Японии, США и других государствах является бизнес в инновационной сфере, а также поддержка в области инновации, страхования, сбыта.

Зарубежные и российские исследователи этой проблемы считают, что необходимо: учитывать недостатки трех видов бизнеса – крупного, среднего и мелкого; использовать преимущества каждого из названных размеров бизнеса; находить оптимальное сочетание между ними; обеспечивать государственную поддержку всем формам бизнеса (по размеру).

При этом необходимо принимать во внимание, что предприятия крупного, среднего и малого бизнеса: во-первых, по-разному адаптируются к быстро меняющимся условиям рыночной среды; во-вторых, требуют разного по продолжительности времени и различных по размеру инвестиционных средств для диверсификации производства под новые цифровые технологии; в-третьих, в их деятельности не отрицается эффект масштаба производства, т. е. проявления действия законов преимущества крупного производства перед мелким; в-четвертых, учитывается, что предприятиям среднего бизнеса могут быть присущи преимущества, как мелкого, так и крупного бизнеса; в-пятых, в зависимости от конкретных условий (регион, отрасль, культура, состояние поддержки региональных и местных властей и другие условия) складывается различное сочетание трех разных по размеру видов бизнеса; в-шестых, эффективность крупного производства проявляет себя в условиях устойчивого роста экономики. При заметном колебании спроса и предложения, а также цикличном характере производства и кризи-

се оказывается, что крупные предприятия менее маневренны, а мелкие и средние повышают устойчивость системы производства в целом [7].

Таким образом, одним из факторов повышения конкурентоспособности субъектов аграрного бизнеса, что подтверждает зарубежный опыт, является оптимальное соотношение крупных, средних и мелких предприятий (по их вкладу в экономику). Предлагается соотношение: 60 : 30 : 10. Для России такая пропорция возможна в отдаленной перспективе. Реальное соотношение 50 (крупное) : 15 (среднее) : 35 (мелкое). Относительно высокая доля мелкого бизнеса (35%) в валовом производстве связана с ЛПХ. Однако, уже наметилась тенденция снижения вклада личных подсобных хозяйств населения в связи со сменой поколений и снижением заинтересованности в его ведении, отсутствии поддержки властей. Основные формы сочетания трех видов бизнеса по размеру – это кооперация, договора, в частности, по закупке продукции крупными и средними производителями у мелких. Зарубежный опыт изучается, анализируется, а в ряде субъектов РФ успешно используется с учетом российских условий, традиций, степени развитости научного и информационного обеспечения, государственной нормативно-правовой базы, заинтересованности и поддержки местной власти.

Уместно заметить, что глобальная экономика в результате перехода на высокие технологические уклады, в формировании которых цифровизация играет важную роль, существенно меняет свою структуру. Производственная часть мирового капитала поступательно снижается, уступая место нематериальным активам. Отрасли, производящие материальные товары, занимают всё меньший удельный вес в валовом продукте. Невещественные продукты составляют большую часть современного капитала.

Сельское хозяйство занимает в структуре ВВП развитых стран всего лишь несколько процентов, хотя агропромышленные комплексы в них представляют собой совокупность современных производств и бизнесов. Можно утверждать, что по мере экономического роста страны доля сельского хозяйства в валовом продукте снижается. Эта глобальная тенден-

ция свидетельствует о том, что в процессе развития человечества потребности в продуктах питания удовлетворяются и, имея определенный предел, не могут расти столь быстро, как желания людей направить имеющиеся у них средства на приобретение других ценностей – одежды, транспорта, электроники, развлечений, путешествий и т. п. Поэтому по удельному весу сельского хозяйства в структуре ВВП можно судить о степени экономического развития государства.

В настоящее время главным капиталом становится интеллектуальный ресурс страны, региона, отрасли или отдельной организации. В этом убеждает, например, сравнение ряда африканских и скандинавских государств, отличающихся по природным условиям и имеющих различные уровни экономического развития и материального благосостояния граждан. Являясь порождением интеллектуальной мощи, цифровизация во многом формирует экономический, политический и военный потенциал современного мира. Обладая превосходными цифровыми технологиями, можно диктовать свои условия в различных сферах деятельности, ибо они дают преимущества перед теми, кто отстает в данном направлении [9]. Поэтому их следует рассматривать не только с сугубо технических позиций, но и многих других аспектов, проявляющихся различным образом в конкурентном мире на экономическом и других поприщах.

Следует подчеркнуть, что цифровизацию нужно рассматривать не только как явление, но и как процесс, причем носящий перманентный характер, поскольку в ней первоначально заложена тенденция к самосовершенствованию, к улучшению следующего производственного или технологического цикла. С этой точки зрения цифровизация является эффективным рыночным инструментом, позволяющим выстоять в конкурентной борьбе.

Выводы

Решение проблемы повышения конкурентоспособности аграрного бизнеса требует учета особенностей и недостатков предприятий разного размера (крупных, средних и малых) и поиска оптимального соотношения доли каждой формы хозяйствования в общих резуль-

татах сельскохозяйственного производства и государственного регулирования установления и соблюдения их сочетания. Опыт развития мировой экономики свидетельствует, что эффективное развитие сельского хозяйства достигается на основе оптимального сочетания мелкого, среднего и крупного производства, когда крупные аграрные формирования, образуя интегрированные агропромышленные структуры с участием малых и средних предприятий, поддерживают их развитие, оказывают всестороннюю помощь, особенно в направлении освоения инновационных научно-технологических разработок. Такая модель взаимного сотрудничества и развития представляет собой наиболее перспективным направлением для развития российского аграрного бизнеса и повышения его конкурентоспособности. Практика российского аграрного бизнеса показывает, что разные организационно-правовые формы бизнеса по-разному адаптируются к быстро меняющимся социально-экономическим, политическим условиям, требуют разных объемов инвестиций и обладают разной маневренностью в кризисных ситуациях. Для успешного развития

крупных агрохолдингов и сельскохозяйственных организаций желательны устойчивые, долгосрочные макроэкономические. Малые и средние формирования способны обеспечить устойчивость аграрной производственно-экономической системы в целом при часто меняющихся условиях функционирования и колебаниях спроса и предложения рынка. Для соблюдения условий здоровой конкурентной среды и установления правил честной конкурентной борьбы при сложившемся реальном соотношении крупного, среднего, мелкого бизнеса (50 : 15 : 35) на перспективу рекомендуется оптимальное соотношение вкладов в развитие аграрной экономики следующие пропорции: 60% – крупный бизнес; 30% – средний; 10% – мелкий. Основными формами сочетания трех видов представляется кооперация и агропромышленная интеграция на основе договорных отношений. Наряду с этим основным ресурсом повышения конкурентоспособности выступает интеллектуальный капитал в виде цифровизации всех сфер аграрного производства как перманентный процесс самосовершенствования и эффективный инструмент конкурентной борьбы.

Библиографический список

1. Ситдикова Л.Ф., Гайнутдинов И.Г., Файзрахманов Д.И. и др. Развитие социальной инфраструктуры села и его влияние на экономические показатели аграрного производства // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2015. Т. 10, № 3 (37). С. 46-51.
2. Алтухов А.И. Приоритеты в обеспечении продовольственной безопасности в условиях глобальных вызовов // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 8. С. 2-11.
3. Билалова Л.Р. Стратегическое управление предприятием АПК // Вектор экономики. 2018. № 4 (22). С. 67.
4. Ситдикова Л.Ф. Развитие аграрного сектора экономики в условиях влияния внешних факторов // Экономика сельского хозяйства России. 2025. № 2. С. 56-65.
5. Мухаметгалиев Ф.Н. Проблемы сущности и структуры экономического механизма хозяйствования в АПК // Экономика и финансы. 2004. № 6. С. 24.
6. Папцов А.Г., Соколова Ж.Е. Факторы структурных изменений в мировом агропродовольственном комплексе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2024. № 9. С. 77-89.
7. Ситдикова Л.Ф. Развитие аграрного сектора экономики в условиях влияния внешних факторов // Экономика сельского хозяйства России. 2025. № 2. С. 56-65.
8. Мухаметгалиев Ф.Н., Загрутдинов А.Р. Ретроспективный анализ эволюции теоретических основ конкуренции и конкурентных отношений // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 5. С. 24-31.
9. Субаева А.К., Авхадиев Ф.Н., Мухаметшин И.С. и др. Теоретические основы технической модернизации сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17, № 2 (66). С. 168-173.

Дата поступления статьи в редакцию: 10.03.2025

Дата принятия статьи в печать: 03.04.2025