

УДК 336.3

Д.А. Лобанов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва,
email: den.lobanov2@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: управление государственным долгом, долговой портфель, государственные ценные бумаги, облигации федерального займа (ОФЗ), государственные гарантии.

В статье проанализированы современные подходы к управлению государственным долгом Российской Федерации и сформулирован комплекс организационно-правовых и методических рекомендаций по повышению эффективности управления им. Особое внимание уделено подпрограмме «Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами, повышение результативности от участия в международных финансовых и экономических отношениях» государственной программы Российской Федерации №39 «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» ввиду ее фундаментальности в контексте рассматриваемых вопросов. Более того, приведены результаты анализа структуры современного долгового портфеля, сформированного на внутреннем рынке государственных ценных бумаг, рассмотрены вопросы доли государственных гарантий и их влияния на долговую устойчивость, а также объем внешнего долга и связанные с ним риски. Автором сделан вывод о необходимости актуализации и публикации стратегического документа в области управления государственным долгом на федеральном уровне, что позволит точно определить цели и ограничения, связанные с управлением долгом, сформулирует принципы управления долговым портфелем, а также повысит прозрачность и позитивно скажется на доверии инвесторов. В целях выполнения верхнеуровневыми показателями эффективности государственной программы роли стратегического ориентира в сфере управления государственным долгом автор предлагает пути дальнейшего развития, а также их включение в стратегический документ по управлению государственным долгом и утверждение высшим исполнительным органом.

D.A. Lobanov

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
email: den.lobanov2@mail.ru

KEY ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION OF MEASURES TO IMPROVE THE MANAGEMENT OF PUBLIC DEBT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: public debt management, debt portfolio, government securities, federal loan obligations ("OFZ"), government guarantees.

The article defines the modern approaches to public debt management of the Russian Federation and the key aspects of the implementation of measures to improve it, the set of methodical and institutional recommendations has been formulated. Particular attention is paid to the subprogramme «Management of Public Debt and State Financial Assets, Increasing of Efficiency from Participation in International Financial and Economic Relations» of the state program No. 39 «Public Finance Management and Regulation of Financial Markets» due to their fundamental nature in the context of the issues under consideration. Moreover, the results of the analysis of the structure of the modern debt portfolio, formed in the domestic market of state securities, the issues of the state guarantees and their impact on debt sustainability were considered, as well as the level and risks of external debt. The author also concluded that it is necessary to update and publish a strategic document in the field of public debt management at the federal level, which allows to define the precise objectives and limitations of debt management, formulate the principles of portfolio management, as well as increase transparency and positively affect investor confidence. In order to fulfill the upper-level performance indicators of the state program, their role as the strategic reference point in the sphere of public debt management, the author proposes ways of further development, as well as their inclusion in the strategic document on public debt management and approval by the highest executive body.

При проведении ответственной замкнутой политики, которая не является самостоятельной и подразумевает общую направленность на стратегические цели

по достижению устойчивого социально-экономического развития территорий [11], на первый план выходит качество управления государственными обязательствами

ми, что особенно важно в контексте сохранения финансовой стабильности [14].

Долговая политика является важнейшим инструментом современной контрциклической бюджетной политики в Российской Федерации [4]. Ее гибкость в периоды спада деловой активности позволяет замещать временно выпадающие ненефтегазовые доходы дополнительным объемом государственных заимствований, что не оказывает заметное влияние на процентную ставку ввиду снижения активности частных заемщиков – концепция эффекта вытеснения частных инвестиций, согласно которой правительство конкурирует с частными заемщиками за доступные средства для финансирования своих расходов [6].

Эффективное управление государственным долгом позволяет снизить риски, связанные с привлечением государственных заимствований и уменьшить их стоимость, повысить самостоятельность и прозрачность проводимой заемной политики [5], привлекая более широкий круг инвесторов. Это особенно важно в контексте того, что государственный долг представляет собой перенос ресурсов от будущего поколения на текущие, тогда как бремя погашения долга ложится на будущих налогоплательщиков [6].

Вопросом институциональной структуры управления государственным долгом посвящены работы экспертов МВФ: Х. Виньялса, Дж. Льюиса. Среди современных российских авторов следует выделить работы Б.А. Хейфеца, Л.Д. Сангиновой, И.В. Балынина, Т.В. Тищенко и других авторов, в которых рассматриваются отдельные аспекты управления государственным долгом и долговая политика публично-правовых образований [8-12].

Объекты и методы исследования

Объектом исследования выступает процесс управления государственным долгом на федеральном уровне, предметом – методика оценки эффективности управления государственным долгом Российской Федерации.

Методами исследования являются анализ и синтез теоретического и практического материала по вопросу управления государственным долгом Российской Федерации, обобщение и систе-

матизация полученных результатов, их графическое представление.

Целью исследования является определение направлений повышения эффективности управления государственным долгом Российской Федерации.

Результаты и их обсуждение

При рассмотрении качества управления государственным долгом публично-правового образования, изучение его видов, состава и структуры, а также общей динамики представляется важнейшим этапом анализа.

Минфин России ведет учет государственного долга Российской Федерации, главным образом, в разрезе валют, то есть учет внутреннего и внешнего долга. Динамика внутреннего долга за 2012-2023 гг. представлена в таблице 1.

Исходя из предоставленных данных, государственный внутренний долг увеличивался стабильно в номинальном выражении в течение многих лет с 2012 по 2023 гг.:

- с 2012 по 2019 гг. государственный внутренний долг увеличивался в относительно умеренном темпе, возрастая с 4 191 млрд руб. в 2012 г. до 9 176 млрд руб. в 2019 г.

- однако темп увеличения значительно ускорился с 2019 по 2023 г., и государственный внутренний долг более чем удвоился с 9 176 млрд руб. в 2019 г. до 18 781 млрд руб. в 2023 г.

- стоит отметить, что увеличение государственного внутреннего долга в 2020 и 2021 гг. было определено, главным образом, влиянием пандемии COVID-19. В России, как и во многих странах, были реализованы меры по увеличению расходов с целью смягчения экономических последствий пандемии, в том числе Общенациональный план действий (1,1 % ВВП) [17], а также наблюдалось расширение структурного первичного дефицита федерального бюджета из-за снижения цен на нефть.

В целом данные свидетельствуют о том, что государственный долг значительно увеличился за последнее время, особенно в последние два года в номинальном выражении, под воздействием сочетания экономических факторов и решений, стимулирующих экономику вследствие дестабилизирующих факторов.

Таблица 1

Динамика внутреннего государственного долга Российской Федерации за 2012-2023 гг., млрд рублей

По состоянию на	Всего	в т.ч. по государственным гарантиям	доля государственных гарантий
01.01.2023	18 781	702	4%
01.01.2022	16 486	727	4%
01.01.2021	14 751	695	5%
01.01.2020	10 172	841	8%
01.01.2019	9 176	1 427	16%
01.01.2018	8 690	1 443	17%
01.01.2017	8 003	1 903	24%
01.01.2016	7 308	1 735	24%
01.01.2015	7 241	1 765	24%
01.01.2014	5 722	1 290	23%
01.01.2013	4 978	907	18%
01.01.2012	4 191	637	15%

Источник: составлено по материалам [17]

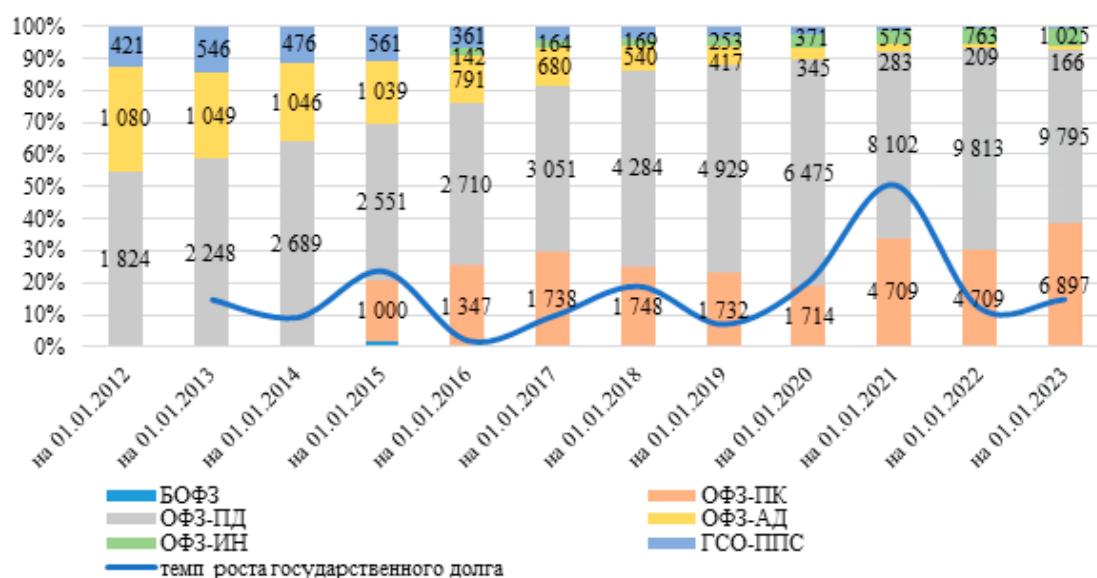


Рис. 1. Динамика структуры государственного внутреннего облигационного долга Российской Федерации с темпами прироста за 2012-2023 гг., млрд руб.

Источник: составлено по материалам [17]

Однако необходимо также учитывать влияние «условной» составляющей структуры государственного внутреннего долга – выданных государственных гарантий: доля государственных гарантий как часть общего государственного внутреннего долга колеблется в указанные годы от 4% до 24%. Это ука-

зывает на то, что государственные гарантии играют значительную роль в формировании общего государственного долга.

Как известно, государственные гарантии – это обязательства публично-правового образования выплатить долг третьей стороне, если эта сторона не в состоянии выполнить свои обяза-

тельства [1]. Эти гарантии часто даются для поддержки займов государственными предприятиями или для поддержки кредитования коммерческими банками определенных отраслей или проектов. Особое распространение государственные гарантии получили в капиталоемких секторах экономики, компании из которых получают заемное финансирование на реализацию крупных инвестиционных проектов или других стратегически важных целей [10].

Функции агента по государственным гарантиям Российской Федерации в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации выполняет ВЭБ.РФ – организация, отвечающая за предоставление, выполнение и учет государственных гарантий, выданных от имени Российской Федерации. Деятельность ВЭБ.РФ как агента обеспечивает доступ к финансированию для проектов, которые в противном случае могли бы оказаться невозможными.

Однако государственные гарантии также несут значительные риски. Если заемщик не выполняет свои обязательства по погашению долга, государство должно будет выплатить долг, что увеличивает государственный долг. Кроме того, государственные гарантии несут моральный риск, когда заемщики берут на себя чрезмерный риск, зная, что в итоге за их долги будет отвечать государство [6].

Государственные гарантии несут отрицательное влияние на государственные финансы, поскольку связанные с ними неопределенные обязательства не полностью учтены в бюджете. Это способно привести к финансовым рискам и потенциальной финансовой нестабильности, если государство не выполнит свои обязательства по гарантиям.

Рассматривая долговой портфель Министерства финансов Российской Федерации, сформированный на внутреннем рынке государственных ценных бумаг, который представлен облигационными займами различных типов, необходимо отметить его динамику и структуру, которая приведена на рисунке 1.

Министерство финансов Российской Федерации в разное время проводило эмиссию различных видов облигаций, наиболее широкое распространение

из которых получили облигации федерального займа (далее – ОФЗ). Краткая характеристика видов облигаций в современном долговом портфеле представлена ниже:

- БОФЗ (бюджетные обязательства федерального займа) – обязательства по выпуску ценных бумаг сроком от года и более;

- ОФЗ-ПК (облигации с переменным купоном) – облигации с фиксированным купоном, выпускаемые на различные сроки;

- ОФЗ-ПД (облигации с постоянным доходом) – облигации с фиксированным доходом, выпускаемые на различные сроки;

- ОФЗ-ФК (облигации с фиксированным купоном) – облигации с фиксированным купоном, выпускаемые на различные сроки;

- ОФЗ-АД (облигации с амортизацией долга) – купонные облигации с частичным погашением долга одновременно с выплатой купона по ним;

- ОФЗ-ИН (облигации с индексируемым номиналом) – облигации с фиксированной реальной доходностью за вычетом инфляции;

- ГСО-ППС (государственные сберегательные облигации с постоянной процентной ставкой) – нерыночные обязательства, привлеченные по закрытой подписке.

На начало 2000-х гг. структура государственного долга была довольно разнообразной, включая ОФЗ различных типов, БОФЗ и государственные краткосрочные обязательства (далее – ГКО). Однако, с течением времени структура государственного долга России существенно изменилась и на современном этапе характеризуется:

- с 2012 по 2014 гг. доля ОФЗ-ПД росла и достигла почти 76% объема внутреннего государственного долга, который в этот период вырос почти на 2000 млрд рублей, что связано с высоким спросом на эти ценные бумаги со стороны инвесторов и стабильным развитием экономики России в условиях позитивной конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. Однако с 2015 г. доля ОФЗ-ПД начала снижаться с началом выпуска ОФЗ-ПК, появившегося в связи с изменившимися запросами

держателей облигаций и возникшей неопределенностью по поводу дальнейшего вектора денежно-кредитной политики Банка России в связи с усилением санкционного давления со стороны западных стран [18].

– с 2018 г. доля ОФЗ-ПД в условиях рекордно низкой инфляции, наблюдавшейся по итогам 2017 г. в 2,5%, снова начинает расти и достигает 59% или 4,3 трлн рублей. Данный эффект продлился вплоть до 2020 г. При этом ОФЗ-АД в структуре значительно сократилась с 1046 млрд рублей в 2015 г. до 540 млрд рублей в 2018 г.

– с 2020 по 2023 гг. доля ОФЗ-ПД продолжает снижаться, в то время как Минфин России наращивает выпуск ОФЗ-ПК. В условиях рекордно низких процентных ставок инвесторы предпочитают держать облигации с переменной доходностью, ожидая постепенного возвращения денежно-кредитной политики ведущих центральных банков в зону нейтральной процентной ставки.

Современная структура государственного внутреннего облигационного долга России по состоянию на 01.01.2023 г. представлена на рисунке 2.

В целом, в 2012 г. доля ОФЗ-ПД составляла 51% от общего объема внутреннего долга, в то время как в 2022 г. эта доля составила уже 62%. Доля ОФЗ-АД также значительно снизилась, с 30% в 2012 г. до 4% в 2022 г.

В то же время, доли БОФЗ и ГКО в структуре государственного долга уменьшились до нуля к 2012 г. и не изменились за период с 2012 по 2022 год.

Другой составляющей совокупного государственного долга является внешний долг России. Для целей дальнейшего анализа целесообразно оценить долю внутреннего и внешнего долга в составе государственного долга Российской Федерации, что представлено на рисунке 3.

Учитывая недостаток внутренних сбережений и необходимость получения большего количества средств, чем возможно привлечь через внутренние займы, в 2000-10-е гг. наблюдался рост внешнего долга [12]. Также в периоды экономической неопределенности или рецессии процентные ставки склонны быть ниже на иностранных рынках, что делало привлекательным займы у ино-

странных кредиторов. Аналогично, иностранные кредиторы более склонны к займам в периоды экономического роста, что также способствует увеличению внешнего долга.

Хотя оба вида долга увеличились, внешний государственный долг несет дополнительный риск быть подверженным колебаниям валютных курсов, а также возможно более высоким затратам на заемные средства из-за воспринимаемого кредитного риска [7]. Это означает, что управление внешним государственным долгом является более сложным, чем управление внутренним государственным долгом [13].

Соответственно, важной характеристикой качества управления государственным долгом, помимо управления валютным риском, является учет расходов на обслуживание. Учитывая характер развивающейся экономики России и высокий уровень номинальных процентных ставок, обуславливается особая важность управления процентным риском.

Процентный риск в управлении государственным долгом – это вероятность возникновения финансовых потерь из-за изменений в уровне процентных ставок на государственные облигации, которые являются инструментом финансирования дефицита бюджета [5]. Государственный долг России к ВВП, а также динамика расходов на его обслуживание как доли ВВП и доходов федерального бюджета представлены на рисунке 4.

На основании представленного рисунка видна следующая динамика расходов на обслуживание государственного долга России:

– увеличение расходов на обслуживание государственного долга началось с 2014 г., что связывается главным образом с рефинансированием долговых обязательств в условиях ужесточения монетарной политики, а также падением цен на нефть, что привело к снижению доходов бюджета на 5,8%.

– с 2017 по 2019 гг. расходы на обслуживание государственного долга оставались на относительно стабильном уровне благодаря восстановлению экономики России после кризисных событий на 5,1% и стабилизации цен на мировых товарных рынках.

– в 2020 г. расходы на обслуживание государственного долга увеличились в относительном выражении, как по отношению к ВВП, так и к доходам, которые снизились за 2020 г. на 7,3%, что связано с шоком для экономики России из-за пандемии COVID-19.

– в 2021 г. расходы на обслуживание государственного долга выросли до 0,8% от ВВП. Причинами такого роста возможно назвать накопление государственного долга, а также рост процентных ставок в ответ на ускорение инфляции [18].

Таким образом, за период 2011–2021 гг. государственный долг России увеличился с 7% от ВВП до 17% от ВВП. Причинами увеличения государственного долга Российской Федерации были различные факторы, такие как фискальные меры в ответ на экономические кризисы, падение цен на нефть, уменьшение доходов федерального бюджета.

Проведение ответственной бюджетной политики, направленность которой характеризуется достижением устойчивого социально-экономического развития территорий, а также долговой политики как важнейшей части бюджетной, определяет необходимость продолжения совершенствования эффективности управления государственным долгом, в том числе для поддержания финансовой стабильности.

Эксперты Международного Валютного Фонда в качестве ключевой цели по управлению государственным долгом называют «обеспечение потребностей публично-правового образования в необходимом финансировании для удовлетворения платежных обязательств с наименьшими возможными затратами как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе в соответствии с разумной степенью риска» [15]. При этом требуется уточнить, что объем привлекаемых финансовых ресурсов не должен препятствовать поддержанию долговой устойчивости публично-правового образования, заключающейся в недопущении развития долговых кризисов и усугубления диспропорций в экономике.

Так, проведенный анализ показал отсутствие в Бюджетном кодексе Российской Федерации ключевых смысловых аспектов в области управления государственным долгом: понятия и целей. В на-

стоящий момент складывается система регулирования, которая сводится к внутренним нормативным правовым актам Министерства финансов Российской Федерации, а также рекомендациям. При этом, внутренние документы не публикуются в официальных источниках. Более того, регулирование на уровне рекомендаций в соответствии с подходами МВФ и лучшими зарубежными практиками не рассматривается в качестве эффективного.

В настоящее время долговая устойчивость субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований, подлежит регулярной оценке по методике, указанной в БК РФ, по итогам которой региональными органами исполнительной власти вносятся корректировки в проводимую долговую политику с учетом замечаний Минфина России, что находит свое отражение в стратегическом документе по управлению государственным долгом на региональном уровне.

При этом на федеральном уровне ранее подлежащие опубликованию «Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации», которые также разрабатываются на трехлетний период и являются основой для проведения эффективной заемной политики, выступая в качестве стратегического документа в области управления государственным долгом, в настоящее время ежегодно не актуализируются и не публикуются. Общие цели долговой политики в настоящее время отражаются в документах «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» в соответствующем разделе на очередной финансовый год и плановый период. Однако это не является стратегией, среди основных разделов последней редакции которой отмечаются:

- итоги реализации;
- основные факторы, определяющие характер и направления долговой политики Российской Федерации;
- цели и задачи долговой политики;
- инструменты реализации долговой политики;
- анализ рисков для федерального бюджета, возникающих в процессе управления государственным долгом.

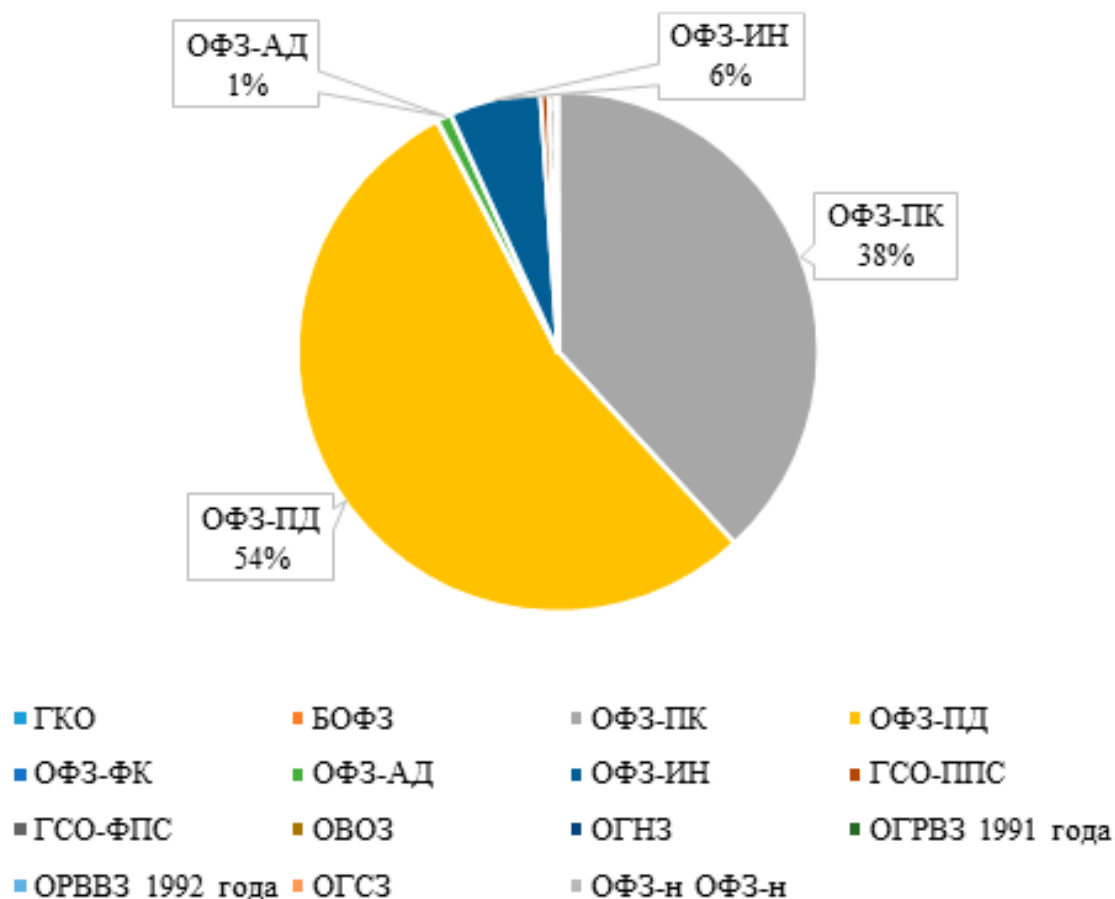


Рис. 2. Современная структура государственного внутреннего облигационного долга России на 01.01.2023 г.

Источник: составлено по материалам [87]

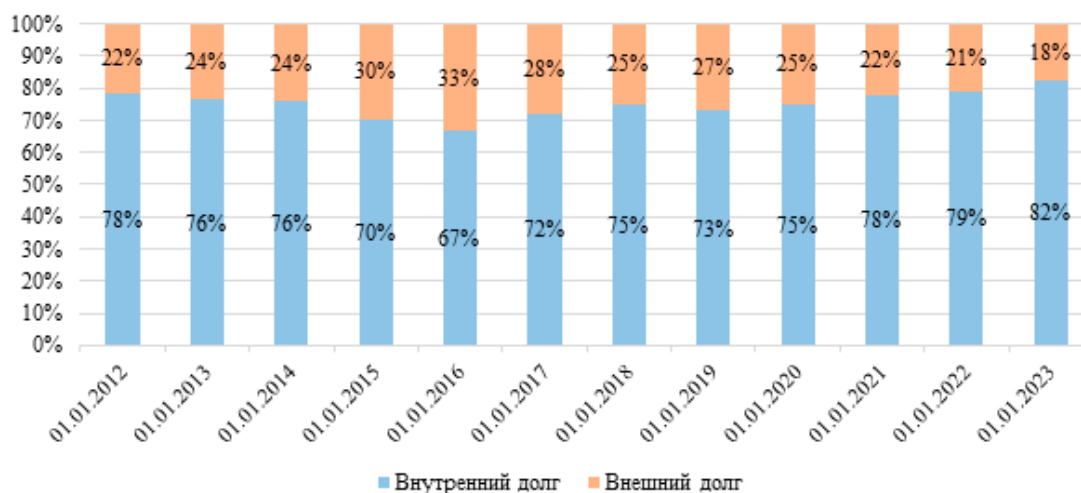


Рис. 3. Структура государственного долга Российской Федерации в 2012-2023 гг.

Источник: составлено по материалам [17]

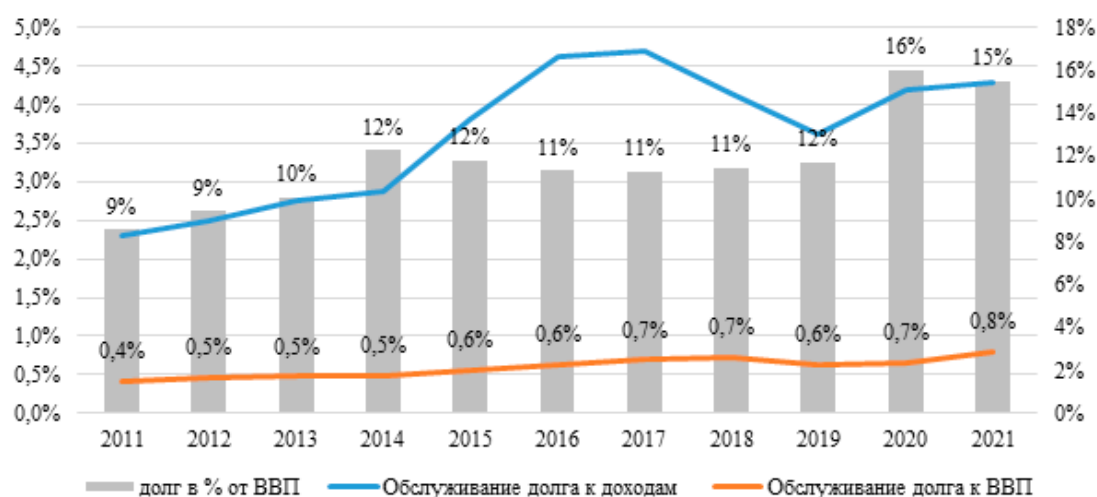


Рис. 4. Государственный долг России к ВВП (правая шкала), а также динамика расходов на его обслуживание как доли ВВП и доходов федерального бюджета (левая шкала) в 2011-2021 гг.

Источник: составлено по материалам [17, 19]

Таблица 2

Матрица оценки рисков в управлении государственным долгом

Вид риска	Вероятность возникновения	Степень влияния	Уровень риска	Рекомендуемые меры
Экономический	Высокая	Очень высокая	Высокий	Бюджетные правила, предсказуемость долгового портфеля, стресс-тестирование
Финансовый	Средняя	Высокая	Средний	Мониторинг рынка облигаций, увеличение дюрации, распределение сроков погашения
Валютный	Средняя	Высокая	Средний	Использование инструментов хеджирования, диверсификация по валютам

Источник: составлено автором

Так, среди основных принципов, применяемых при разработке стратегии управления государственным долгом, следует выделить несколько.

Во-первых, определение целей и ограничений управления долгом. Цели включают: минимизацию затрат на заем, обеспечение устойчивости долга, управление рисками, связанными с долгом и поддержание рынка государственных ценных бумаг. Среди ограничений выделяют: максимальный объем долга и установленные пределы для конкретных типов займов.

Во-вторых, анализ структуры долга, сроков погашения, процентных ставок и валюты. Подобный анализ способен

помочь выявить потенциальные уязвимости и риски.

В-третьих, разработка плана управления долгом в рамках риск-ориентированного подхода, из которого следует проводить ежегодную оценку долговой устойчивости, а также регулярное стресс-тестирование: определение оптимальной структуры долга, выбор финансовых инструментов, установление приоритетов для погашения долга и определение подхода к управлению рисками, в рамках чего автором предлагается матрица оценки рисков в целях разработки мероприятий по минимизации негативных последствий, которая представлена в таблице 2.

1. Оценка основных рисков, например, оценка валютного риска, процентного риска, кредитного риска и риска ликвидности [5]. Результаты оценки рисков способны помочь правительству принять решение о том, какие инструменты использовать для управления рисками.

2. Управление портфелем долга: мониторинг долгового рынка, управление рисками и принятие решений о погашении и применении иных активных методов управления.

Разработка стратегии управления государственным долгом является ключевым шагом для повышения эффективности его управления, как и регулярное обновление, призванное учитывать изменения в экономической ситуации и рыночных рисках.

В рамках программно-целевого подхода в настоящее время реализуется программа управления государственными финансами, а одна из её подпрограмм нацелена на эффективное управление государственным долгом. Так, основные целевые показатели представлены в таблице 3.

Так, среди выявленных проблем отмечается корректировка верхнеуровневого

показателя, который в результате не служил стратегическим ориентиром в сфере управления государственным долгом. В настоящий момент скорректированный целевой индикатор накопленного долга по отношению к ВВП предполагается не выше уровня в 24% по сравнению с 20% до 2021 г. С целью устранения выявленного недостатка предлагается включение целевых показателей в стратегический документ по управлению государственным долгом и утверждение высшим исполнительным органом – Правительством Российской Федерации, которое обеспечивает использование государственных займов от имени Российской Федерации.

Позитивное воздействие на рынок кроме понятных бюджетных правил также оказывает уровень прозрачности деятельности финансового органа. Так, в частности, по мнению автора, требуется публикация регулярных отчетов о деятельности по управлению долгом, включая оперативный анализ долговой устойчивости Российской Федерации и оценки потенциальных рисков, а кроме того взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами для установления доверия и достоверности.

Таблица 3

Целевые индикаторы эффективного управления государственным долгом Российской Федерации

Показатели	Целевые индикаторы	2018	2019	2020	2021
Отношение накопленного государственного долга России к годовому ВВП, %	Не более 20%	12,1 %	12,3 %	17,7 %	16,0 %
Расходы на обслуживание государственного долга России в общем объеме расходов федерального бюджета, %	Не более 10%	5,8 %	4,0 %	3,4 %	4,4 %
Доля расходов на обслуживание и погашение государственного долга России в общем объеме доходов федерального бюджета, %	Не более 15%	8,8 %	7,9 %	9,4 %	8,4 %
Доля внутреннего государственного долга России в общем объеме накопленных обязательств, %	Более 65%	72,9 %	75,0 %	77,9 %	78,8 %
Дюрация государственного долгового портфеля, лет	Не менее 5 лет с 2020 г.	4,0 г.	6,0 лет	6,3 лет	6,0 лет

Источник: составлено по материалам [89, 90].

Выводы

Таким образом, проблема повышения качества управления государственным долгом представляется актуальной в настоящее время в условиях ее контрциклической направленности, а также потребностей в значительном объеме капитальных вложений для ускорения структурной трансформации экономики. Учитывая ухудшение финансовых условий и повышение стоимости обслуживания государственного долга Российской Федерации, вызванное, в том числе, монетарными ожесточениями, а также институциональными ограничениями, в ближайшее десятилетие способны развиваться финансовые диспропорции. В этой связи разработка актуальной стратегии управления государственным долгом, включение целевых показателей и их утверждение высшим исполнительным органом Российской Федерации, которому принадлежит право осуществления государственных заимствований, является ключевой задачей. Также при установлении ясных целей управления долгом следует отталкиваться от минимизации затрат на заем, внедрения риск-ориентированного подхода и регулярного стресс-тестирования. Важным параметром является дальнейшее развитие и поддержание отечественного

долгового рынка и ориентация на запросы инвесторов. Наличие развитого рынка государственных ценных бумаг обеспечивает стабильный и долгосрочный источник финансирования, а также снижает риски рефинансирования долга. Представляется, что реализация предложенных автором мероприятий будет способствовать повышению эффективности управления государственным долгом на федеральном уровне, расширит базу потенциальных инвесторов и повысит их доверие, а также усилит контроль за достижением целевых индикаторов. При этом, дальнейший поиск путей повышения эффективности управления государственным долгом Российской Федерации представляется важнейшим направлением исследований при рассмотрении вопроса долговой устойчивости Российской Федерации.

Благодарности

Автор благодарит научного руководителя (Балынина Игоря Викторовича, кандидата экономических наук, доцента, доцента Департамента общественных финансов Финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации) за оказанную помощь при подготовке статьи.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.
2. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» от 05.12.2022 № 466-ФЗ.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков».
4. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (утв. Минфином России)
5. Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной долговой / заемной политики от 21 декабря 2015 года.
6. Алехин Б.И. Государственный долг: Пособие для студентов Академии бюджета и казначейства. М., 2007. 290 с.
7. Антонова А.Д., Пономаренко Е.В. Внешний долг – угроза национальной безопасности страны? // Вестник Российского университета дружбы народов. серия: экономика. 2016. № 4. С. 49-60.
8. Балынин И.В. Порядок и особенности организации государственного управления в условиях распространения коронавирусной инфекции // Самоуправление. 2020. № 2. С. 49-52.
9. Балынин И.В. Оценка долговой политики субъектов Приволжского федерального округа Российской Федерации в условиях несбалансированности региональных бюджетов // Theoretical & Applied Science. 2013. № 12 (8). С. 101-104.

10. Ковалевская А.С., Никулина С.И. Государственные гарантии как инструмент распределения рисков инвестиционного проекта // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 5 (45). С. 23-33.
11. Сангинова Л.Д. Государственные и муниципальные заимствования: вопросы теории и практики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 3 (104). С. 210-218.
12. Тищенко Т.В. Подходы к управлению государственными внешними заимствованиями: международный опыт // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 6. С. 139-151.
13. Хейфец Б. Риски долговой политики России на фоне глобального долгового кризиса // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 80-97.
14. Mataibayeva G., Makysh S., Kuchukova N., Zhalbinova S., Zhussupova A. Conceptual Approaches To The Public Debt Management And Its Impact On Financial Stability // Entrepreneurship And Sustainability Issues. 2019. Vol. 7. № 2. P. 1496-1513.
15. Revised Guidelines for Public Debt Management. Approved By José Viñals (IMF) and Jeffrey D. Lewis (World Bank), 2014.
16. Suarez K.V., Alex-Okoh K., Genesis Leal Pardo Legal Foundations of Public Debt Transparency: Aligning the Law with Good Practices. 2021.
17. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru/> (дата обращения 13.05.2023).
18. Центральный Банк Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения 18.05.2023).
19. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.05.2023).
20. Счётная палата Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/> (дата обращения: 14.05.2023).