

УДК 332.144

И.Л. Зимич

Калининградский государственный технический университет, Калининград,
email: inssanemonkey@gmail.com

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
НОВОЙ ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ
(НА ПРИМЕРЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Ключевые слова: экономика, экономическая безопасность, регион, индикаторы, Калининградская область.

В статье обобщены результаты исследований в области обеспечения экономической региональной безопасности. Доказана необходимость совершенствования существующих подходов к обеспечению экономической безопасности региона. Предложен авторский подход к формированию системы индикаторов экономической безопасности региона, обобщен и усовершенствован перечень показателей-индикаторов, которые отражают направления социально-экономического развития региона. Проведена комплексная оценка системы экономической безопасности Калининградской области с использованием представленного в статье подхода.

I.L. Zimich

Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, email: inssanemonkey@gmail.com

**ECONOMIC SECURITY OF THE REGION IN THE CONTEXT OF THE NEW
ECONOMIC AND POLITICAL REALITY (ON THE EXAMPLE
OF THE KALININGRAD REGION)**

Keywords: economy, economic security, region, indicators, Kaliningrad region.

The article summarizes the results of research in the field of economic regional security. The necessity of improving the existing approaches to ensuring the economic security of the region is proved. The author's approach to the formation of a system of indicators of the economic security of the region is proposed, the list of indicators-indicators that reflect the directions of the socio-economic development of the region is generalized and improved. A comprehensive assessment of the economic security system of the Kaliningrad region was carried out using the approach presented in the article.

Понятие «экономическая безопасность» впервые было использовано президентом США Ф. Рузвельтом при поиске им путей решения для выхода их экономического кризиса, возникшего в США в 30-е гг. XX века. Под данным термином он понимал быстрое реагирование на крупномасштабные угрозы [4]. В отечественной литературе данный термин появился относительно недавно, а именно на заре существования СССР (90-е годы XX века) и стал широко применяться в научных исследованиях. Конкретика в понимании сущности данного понятия в РФ была внесена в 1996 году Указом Президента РФ, когда была утверждена первая Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, а 2017 году, в связи со сложившейся международной политической и экономической ситуацией, Указом президента

от 13.05. 2017 N 208 была принята новая «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Согласно данной стратегии, под экономической безопасностью понимается: «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [1].

Стоит обратить внимание на то, что необходимо различать понятия экономической безопасности страны, региона, муниципалитета, вида экономической деятельности, предприятия. В данной статье речь пойдет об экономической безопасности региона на примере Калининградской области.

Вопрос обеспечения экономической безопасности Калининградской области в настоящее время стоит особенно остро, в виду важности и особенности положения региона, его оторванности от основной территории страны. Рост актуальности вопроса был вызван сначала в связи с ухудшением в 2014 году отношений России со странами Запада и введением ряда антироссийских санкций и глобальным ударом COVID-19 по мировой экономике в целом. В 2022 году актуальность изучения проблем экономической безопасности особого российского региона усилилась. После 24 февраля 2022 года для России сложилась новая реальность, как политическая, так и экономическая. Наша страна столкнулась с беспрецедентным объёмом санкционного давления со стороны бывших «западных партнёров», а ныне «недружественных стран», что в свою очередь повышает важность обеспечения экономической безопасности отдельных регионов.

Целью данного исследования является анализ и оценка уровня экономической безопасности региона – Калининградской области. Выполнен комплексный анализ региональной модели и на его основе рассмотрены возможные меры повышения экономической безопасности региона на основе анализа тенденции развития проблемных зон.

Основным нормативно-правовым документом, призванным обеспечить экономическую безопасность и развитие Калининградской области, является Стратегия социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу (в редакции от 13.04.2022). Стратегия основывается на следующих принципиальных положениях [2]:

1) социальная ориентация, главной целью которой является повышение уровня и качества жизни населения Калининградской области;

2) устойчивое развитие Калининградской области, создание динамично развивающейся, конкурентоспособной и сбалансированной экономики, обеспечивающей занятость населения преимущественно в секторах с высоким потенциалом устойчивого роста и уровнем производительности труда;

3) сотрудничество, обеспечивающее сочетание региональных, межрегиональных и общероссийских интересов при решении стратегических проблем экономического, социального и территориального развития.

Под экономической безопасностью региона следует понимать стабильное состояние социально-экономических показателей региональной экономической системы, при которой она способна эффективно противостоять всем внутренним и внешним угрозам.

К направлениям обеспечения региональной экономической безопасности региона относят:

1) поддержание экономической стабильности и независимости страны в целом;

2) соблюдение баланса экономической системы;

3) рост экономической эффективности;

4) функционирование национального хозяйства в целом;

5) повышение уровня саморазвития региона;

6) внедрение инноваций на региональном уровне;

7) увеличение объёмов товаров и услуг в регионе;

8) обеспечение конкурентоспособности региона на внутреннем и внешнем рынках.

«Эффективность системы экономической безопасности региона, в том числе эффективность реализации концепции региональной экономической безопасности непосредственно зависит от адекватности оценки текущего уровня защиты. Сегодня в Российской Федерации не существует единой методики оценки уровня региональной экономической безопасности. Реализуются только отдельные попытки создать такие методы на уровне отдельных субъектов РФ (например, метод В.К. Сенчагова)» [4,8].

Для количественной оценки уровня экономической безопасности региона и дальнейшего построения модели регионального развития целесообразным будет использовать индикаторный подход, который представляет собой набор показателей (индикаторов), которые сравниваются с «пороговыми значениями» и на основе их соответствия (или не соответствия) делаются выводы о состоянии экономической безопасности региона в целом [5,6].

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели Калининградской области и их пороговые значения

№	Наименование индикатора	Значение в КО 2019 год	Пороговое значение	Соответствие пороговому значению
Блок макроэкономических показателей				
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	515,9	$\geq 838,4$	-
2	Годовой темп инфляции, %	5,14	≤ 6	+
3	Уровень безработицы, %	5,3	≤ 4	-
Блок показателей промышленной безопасности				
4	Степень износа основных фондов промышленности, %	35,1	≤ 40	+
5	Объём промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	663,6	$\geq 585,1$	+
6	Доля импортных товаров в промышленном потенциале региона, %	45,39	≤ 20	-
Блок показателей продовольственной безопасности				
7	Самообеспечение основными видами с/х продуктов	1,58	≥ 1	+
8	Объём производства с/х продукции на душу населения, тыс. руб.	40,2	$\geq 22,3$	+
9	Доля импортных товаров в продовольственном потенциале региона, %	76,53	≤ 25	-
Блок показателей энергетической безопасности				
10	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тыс. руб.	18,36	$\geq 55,53$	-
11	Отношение выработки электроэнергии к её потреблению	1,61	≥ 1	+
Блок показателей финансовой безопасности				
12	Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,1	≥ 0	+
13	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %	32,3	≥ 75	-
14	Отношение государственного долга к собственным доходам, %	4,2	≤ 20	+
Блок показателей кадровой безопасности				
15	Прирост численности населения, %	1,01	$\geq 1,35$	-
16	Число студентов учреждений СПО и ВПО на 10000 населения	400	≥ 600	-
17	Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения	11	≥ 120	-
Блок показателей инновационного развития				
18	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,3	$\geq 2,2$	-
19	Доля инновационной продукции промышленности, %	0,2	≥ 25	-

продолжение табл. 1

окончание табл. 1				
№	Наименование индикатора	Значение в КО 2019 год	Пороговое значение	Соответствие пороговому значению
Блок показателей социального развития				
20	Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму	2,54	$\geq 3,5$	-
21	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % от расходов консолидированного бюджета	26,9	≥ 10	+
22	Коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов)	9,8	≤ 8	-
Блок показателей экологической безопасности				
23	Сброс загрязнённых сточных вод, тыс м ³ /км ²	6,09	$\leq 0,3$	-
24	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,48	$\leq 0,5$	-
25	Лесовосстановление (доля восстановленных лесов, %)	0,5	$\geq 0,15$	+
Блок показателей внешнеэкономического развития				
26	Иностранные инвестиции в основной капитал, тыс. долл. на душу населения	0,6	$\geq 0,3$	+
27	Объём экспорта на душу населения, тыс. долл.	1,5	≥ 2	-
28	Коэффициент конкурентоспособности	0,73	$\geq 0,7$	+
Блок показателей «Теневая экономика»				
29	Доля экономических преступлений в числе выявленных и зарегистрированных, %	0,04	$\leq 6,4$	+
30	Сумма причинённого морального ущерба, тыс. руб. (на 100 тыс. чел.)	38,7	≤ 111	+

Примечание: КО – Калининградская область, + – соответствие пороговому значению индикатора, «-» – несоответствие пороговому значению индикатора, показатели выделены цветом в соответствии с данными, приведёнными в таблице 2.

Источник: составлено автором на основе данных: Статистика. URL: <https://kaliningrad.gks.ru/statistic> (дата обращения: 10.09.2022); Министерство финансов Калининградской области. URL: <https://minfin39.ru/budget/analytics>; Перечень показателей и их пороговые значения приведены в [4].

Таблица 2

«Зоны риска» индикаторов экономической безопасности региона

№	Наименование зоны	Отклонение от порогового значения	Цвет
1	Катастрофического риска	Отрицательное отклонение более чем в 10 раз	бордовый
2	Критического риска	Отрицательное отклонение от 3 до 10 раз	красный
3	Значительного риска	Отрицательное отклонение от 1,67 до 3 раз	оранжевый
4	Умеренного риска	Отрицательное отклонение от 1 до 1,67 раз	жёлтый
5	Стабильность 1	Соответствие пороговому значению или положительное отклонение 1 до 1,67	светло-зелёный
6	Стабильность 2	Положительное отклонение от 1,67 до 3	зелёный
7	Стабильность 3	Положительное отклонение более чем в 3 раза	тёмно-зелёный

Таблица 3

Комплексная оценка индикаторов экономической безопасности региона

№	Наименование зоны	Показатели, соответствующие зоне	% от общего числа показателей
1	Катастрофического риска	4	13,33
2	Критического риска	2	6,67
3	Значительного риска	4	13,33
4	Умеренного риска	6	20,00
5	Стабильность 1	7	23,33
6	Стабильность 2	4	13,33
7	Стабильность 3	3	10,00
Все-го:		30	100

Таблица 4

Оценка экономической безопасности региона

№	Состояние	Интервал оценки по соответствию индикатора, %	% соответствующих индикаторов
1	Стабильное (зоны 5-7)	75-100	46,67
2	Предкризисное (4)	50-75	20,00
3	Кризисное (3)	25-50	13,33
4	Критическое (1-2)	0-25	20,00

Примечание: в столбце «Состояние» в скобках указан перечень зон риска, приведённого в таблицах 2 и 3, в соответствии с их нумерацией, соответствующих данному состоянию экономической безопасности региона.

Таблица 5

Динамика показателей зон критического и катастрофического риска

Показатель	2017	2018	2019
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тыс. руб.	18,03	18,20	18,36
Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения	17	11	11
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,2	0,2	0,3
Доля инновационной продукции промышленности, %	0,3	0,3	0,2
Сброс загрязнённых сточных вод, тыс. м ³ /км ²	7,16	6,45	6,90
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,68	1,55	1,48

Источник: составлено автором.

Для оценки социально-экономического потенциала региона в данном исследовании используются показатели, которые являются составляющими экономической безопасности Калининградской области и определяющими её экономическое развитие. При проведении анализа следует выделить основные группы ключевых показателей экономической безопасности Калининградской

области, характеризующие социально-экономическое состояние региона в отдельных направлениях [4]. Исходя из методики формирования и предоставления данных государственными органами статистики, целесообразно проведение оценки уровня экономической безопасности региона в последнем отчётном периоде, за который имеется полный перечень данных (табл. 1).

Представленные экономические показатели являются наиболее информативными индикаторами, так как динамика данных показателей полностью характеризует состояние экономики региона за исследуемый период. Стоит отметить, данная система показателей не охватывает полный спектр проблем, но характеризует ключевые аспекты экономической безопасности региона и может быть масштабирована и адаптирована для любого региона страны. Для оценки уровня системы экономической безопасности региона, а также выделения наиболее уязвимых её участков, предложена следующая система распределения данных показателей по «зонам рисков», при этом каждой зоне будет соответствовать определённый цвет (табл. 2).

Авторский подход к распределению показателей предполагает разделение «зоны стабильности» системы экономической безопасности региона по уровням с 1 по 3 в зависимости от положительной динамики показателя от порогового значения. Подобная детализация позволяет отдельно выделить группы показателей, которые потенциально могут изменить своё положение и выявить потенциальные угрозы, а также перспективы развития отдельных блоков. Совокупная принадлежность показателей к определённым зонам риска характеризует общий уровень экономической безопасности региона.

Далее сопоставим данные из таблиц 1 и 2 для получения комплексной картины состояния социально-экономической безопасности региона и по аналогии с показателями представим оценку состояния социально-экономической безопасности региона в зависимости от соответствия индикаторов их пороговым значениям. Результаты приведены в таблицах 3 и 4.

На основании приведённых данных можно считать состояние экономической безопасности региона за исследуемый период «предкризисным». Несмотря на то, что большинство показателей соответствуют пороговым значениям, доля которых составляет 46,67% от общего числа показателей, 20,00% имеют незначительные отклонения.

Стоит обратить внимание на то, что 33,33% относятся к кризисной и критической зонам, что говорит об их сильном несоответствии, а также о том, что данные несоответствия несут угрозы экономической безопасности региона. Особо выделяются следующие блоки и соответствующие им показатели:

1) Блок энергетической безопасности:

- Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения;

2) Блок кадровой безопасности:

- Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения;

3) Блок инновационного развития:

- Внутренние затраты на научные исследования и разработки;

- Доля инновационной продукции промышленности;

4) Блок экологической безопасности:

- Сброс загрязнённых сточных вод;
- Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников.

Чтобы провести анализ и сделать выводы о потенциальных угрозах, необходимо проследить динамику указанных показателей.

Проведённый анализ показывает незначительную динамику показателей проблемных зон. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что работа по минимизации рисков от потенциальных угроз в исследуемом периоде не велась. Ряд показателей имеет тенденцию к ухудшению. Далее будет рассмотрен каждый блок и проанализированы возможные угрозы, которые потенциально могли найти отражение в текущем состоянии экономической безопасности региона с учётом новых реалий.

1) Блок энергетической безопасности:

- На территории региона имеется перечень особенно важных для экономики РФ природных ископаемых. Особо значимые виды сырья: нефть, калийные соли. На территории области находятся запасы янтаря, составляющие около 90% мировых запасов, лечебных грязей, пресной и минеральной воды, каменной соли, кирпично-черепичного сырья. Отклонение данного показателя обусловлено нормальными для об-

ласти, но относительно небольшими в сравнении с другими регионами РФ. Стоит отметить отсутствие газовых месторождений. Также существенное влияние на данный показатель имеет наличие незаконной выработки месторождений янтаря.

2) Блок кадровой безопасности:

- В зоне катастрофического риска находится показатель – число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения, другие показатели указанного блока находятся в зоне умеренного риска. Существенное отклонение данного показателя позволяет судить о существенной нехватке научных кадров, что находит своё отражение в аналогичных отклонениях блока инновационного развития;

3) Блок инновационного развития:

- Внутренние затраты на научные исследования и разработки и доля инновационной продукции промышленности определяют собственный инновационный потенциал региона. Отсутствие инновационных разработок в совокупности с нехваткой научных кадров создаёт риски морального и технического износа оборудования на производственных предприятиях региона. Если брать в расчёт большой объём импорта инновационной продукции, то в нынешних реалиях можно судить о провале программы импортозамещения в виду низкого объёма собственных инновационных разработок, что связано с низкими объёмами регионального финансирования;

4) Блок экологической безопасности:

- Высокие показатели сброса загрязнённых сточных вод и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников говорят о том, что может быть нанесён вред здоровью жителей региона. На предприятиях не делается упор на внедрение экологичных инновационных и в ряде случаев более эффективных технологий, которые бы способствовали оптимизации производственного процесса и минимизации затрат.

Выводы

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что основными

угрозами экономической безопасности Калининградского региона являются:

1) Проблема газификации региона. Отсутствие собственных месторождений делает область зависимой от газовых поставок с основной территории РФ. С учётом «окружения» недружественными странами руководством Калининградской области и РФ следует проработать меры обеспечения региона необходимыми объёмами газа. Остро стоит вопрос газификации отдельных муниципальных образований.

2) Высокие объёмы импорта товаров. Отсутствие собственных производств многих видов продукции делает регион уязвимым перед санкционным давлением.

3) Экологические угрозы. Высокие объёмы загрязнений в долгосрочной перспективе несут угрозы жизни и здоровью жителей региона. Это говорит о том, что местные производства используют устаревшие неэкологичные и неэффективные технологии при производстве.

Проведённый анализ показывает важность исследований в области экономической безопасности региона. Текущие усугубляющиеся проблемы – это следствие их нерешённости ранее. Несмотря на это, уровень экономической безопасности Калининградской области достаточно высокий.

Для решения ключевых проблем экономической безопасности органы власти предпринимают оперативные решения [3]. Высокие риски вызывают зависимость от импортных товаров в различных сферах. Стоит отметить, что данная проблема актуальна для всей территории РФ, что связано с невыполнением программы импортозамещения, как отметил Глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас.

Таким образом, своевременный анализ и реакция изменение уровня показателей экономической безопасности региона позволят оперативно предпринимать меры по предотвращению и нейтрализации возникающих угроз, что, безусловно, важно в условиях новой геополитической реальности.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Постановление правительства Калининградской области от 2 августа 2012 года N 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу» (с изменениями на 13 апреля 2022 года).
3. Дорофеева В.В., Гудищенко Г.В., Иванов А.В. Отдельные аспекты влияния санкций на социально-экономическое развитие Калининградской области // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. 2022. № 3. С. 231-241.
4. Митяков Е.Сч. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России: дис. ... докт. экон. наук. Йошкар-Ола, 2019. 360 с.
5. Проблемы экономической безопасности регионов Западного порубежья России / под ред. Г.М. Федоров. Калининград, 2019.
6. Сенчагов В.К. Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность. М.: Анкил, 2010. 1120 с.
7. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М.: Финстатинформ, 2002. 128 с.
8. Экономическая безопасность регионов России: монография / под ред. В. К. Сенчагова. Нижний Новгород: Растр-НН, 2012. 254 с.