

УДК 330.101

<sup>1</sup> Г.В. Гюев, <sup>2</sup> Н.Н. Кузин, <sup>3</sup> А.Н. Приходько

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, email: gioev\_g@mail.ru

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, email: nn.kuzin@mail.ru

<sup>3</sup> Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, email: an\_prihodko@mail.ru

## УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

**Ключевые слова:** управление, функции, принципы, ресурсы, экономическая безопасность, эффективность.

В статье проведен краткий обзор трудов по теме исследования. Проанализированы феномен управления, цели, функции и принципы управления организацией, состав и содержание ресурсов как инструмента разрешения организационных задач. Рассмотрены роль и место управления в системе экономической безопасности. Предложены принципы управления экономической безопасностью, а также содержание оценки его эффективности.

<sup>1</sup> G.V. Gioyev, <sup>2</sup> N.N. Kuzin, <sup>3</sup> A.N. Prihodko

<sup>1</sup> Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, email: gioev\_g@mail.ru

<sup>2</sup> Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, email: nn.kuzin@mail.ru

<sup>3</sup> Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, email: an\_prihodko@mail.ru

## ECONOMIC SECURITY MANAGEMENT: THE CONCEPT, PRINCIPLES AND EFFICIENCY ASSESSMENT

**Keywords:** management, functions, principles, resources, economic security, efficiency.

The article provides a brief overview of the works on the research topic. The phenomenon of management, goals, functions and principles of organization management, the composition and content of resources as a tool for solving organizational tasks are analyzed. The role and place of management in the system of economic security are considered. The principles of economic security management are proposed, as well as the content of evaluating its effectiveness.

Экономическая безопасность как составная часть национальной безопасности государства входит в круг базовых понятий, используемых при обсуждении проблем развития экономики. Выражая собой «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз» [1], экономическая безопасность характеризуется комплексом целевых параметров, сформулированных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (далее – стратегия):

1) укрепление экономического суверенитета Российской Федерации;

2) повышение устойчивости экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз;

3) обеспечение экономическое-го роста;

4) поддержание научно-технического потенциала развития экономики на мировом уровне и повышение ее конкурентоспособности;

5) поддержание потенциала ответственного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны;

6) повышение уровня и улучшение качества жизни населения [1].

Комплекс вышеперечисленных целей, хоть и дает представление об основных приоритетах государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности, однако, не об-

наруживает достаточной информации о субъектной стороне их достижения. Представленные в стратегии целевые параметры на деле являются декларацией желаемого результата деятельности, объективированной точкой приложения неких совокупных сил. Но что подразумевается под данными силами и каков их характер – не очевидно.

Подтверждением этому могут служить следующие факты. Так, проанализировав Стратегию, можно выделить три смысловых блока, имеющих касательство к заявленной проблеме. Первое, это упоминание о государственном управлении, которое признается недостаточно эффективным, а потому и отнесенным к основным вызовам и угрозам экономической безопасности, занимая в списке вызовов и угроз 17 место из 25. Второе, это представление «развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики» в качестве одного из основных направлений государственной политики в сфере обеспечения, однако, без раскрытия содержания самой системы. И третье, это перечисление основных задач «развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования», к которым из 15 пунктов прямое отношение имеют всего два: совершенствование системы стратегического (бюджетного) планирования и государственного контроля (деятельности контрольно-надзорных органов). Остальные задачи либо имеет отдаленное отношение к системе управления, например, «использование механизмов проектной деятельности», либо взяты случайным образом, например, «юридическое закрепление границ исключительной экономической зоны Российской Федерации» и т.д.

Более обстоятельно, чем в представленном выше тексте официального документа, отдельные аспекты управления экономической безопасностью были рассмотрены в трудах Мильнера Б.З., Короткова Э.М., Беляева А.А., Кислой Т.Н. и др.

Так, Мильнер Б.З. одним из первых обратил внимание на существование системы управления экономической безопасностью, включив в неё «четы-

ре основных элемента: организационную структуру; всю систему коммуникаций и взаимосвязей; используемую информацию; всесторонне подготовленные управленческие кадры». По мнению Мильнера Б.З. качество управления – это важный фактор экономической безопасности, обосновывая свой тезис тем, что «уровень управления (с позиций нововведений, прибыльности и ответственности)» [2] является вторым по месту из восьми основных факторов влияния на мировую конкурентоспособность (1992 г.).

Коротков Э.М., Беляев А.А. пишут об особом месте, которое занимает в структуре экономической безопасности управленческая составляющая, аргументируя своё мнение «необходимостью менеджерам иметь целый набор разнообразных умений, навыков», а именно: умение реализовать управленческий цикл и умение, связанное с коммуникативной функцией. Кроме того, авторы называют и лиц, выступающих «в качестве субъектов безопасности в обществе ... [– это] отдельные граждане (индивиды), социальные группы, общественные, хозяйственные организации, которые осознают угрозы и опасности обществу, государству и призваны осуществлять определенную деятельность по их профилактике и преодолению» [3].

В монографии Кислой Т.Н., посвященной рассмотрению теоретико-методологических подходов к управлению экономической безопасностью региона, объектом управления экономической безопасностью названо состояние организационно-экономического механизма территории, а основным субъектом – региональная администрация. При этом констатируется, что разрушение экономической системы СССР состоялось «в условиях перехода к рынку, децентрализации почти всех отраслевых связей и, в следствие их утрате», в то время как её управление оценивается как «жесткое и предельно централизованное» [4].

Как видно из представленного выше краткого обзора научных трудов, есть признание такого явления как система управления экономической безопасностью, есть попытка идентифицировать её основные системные конструкты: объект и предмет, есть также представ-

ление о концептуальной схеме механизма управления экономической безопасностью и показателях-индикаторах управления в разрезе ресурсной безопасности. Однако, из имеющейся информации установить роль и место управления в системе экономической безопасности, её принципы и, тем более, оценку эффективности её работы достаточно сложно. Не является здесь исключением и учебная литература.

Так, в учебном пособии по экономической безопасности можно встретить описание её системы, включающей «семь блоков, соответствующих основным её категориям и понятиям: 1) концепция национальной безопасности; 2) национальные интересы России в сфере экономики; 3) угрозы в сфере экономики; 4) индикаторы экономической безопасности; 5) пороговые значения экономической безопасности; 6) организация экономической безопасности; 7) правовое обеспечение экономической безопасности» [5], однако, отсутствует какое-либо упоминание об управлении, что является показательным примером недооценки управленческой составляющей как системной категории.

Кроме того, интересен тот факт, что поиск в сети Интернет по теме управления экономической безопасностью дает 6 тыс. случаев, в то время как при обращении к общим вопросам экономической безопасности находится 16 тыс. результатов, что практически на порядок меньше (дата обращения: 6.12.2022).

Все это свидетельствует о наличии проблемы управления экономической безопасностью, которую, в связи с этим, следует признать крайне актуальной и представляющей значительный научный интерес.

Для устранения данного пробела целесообразно воспользоваться методологией системного подхода, в рамках которого ключевые категории экономической безопасности, включая и целевые параметры, можно отнести к объектам управления, а «деятельность по обеспечению экономической безопасности» – к процессу управления, во главе которого стоят активности, иначе называемые субъектами управления. Но сначала попытаемся установить, чем по существу является феномен управления.

Одно из классических выражений, разъясняющих сущность управления, принадлежит К. Марксу: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижёре» [6].

Выделим ключевые признаки управления по К. Марксу: во-первых, труд и труд совместный, масштабный; во-вторых, согласованность работ; в-третьих, функции, порождаемые целостностью производственного организма.

Ф. Тейлор, А. Файоль, Г. Эмерсон и десятки их продолжателей за рубежом способствовали развитию науки об управлении. Параллельно шло становление теории управления и на российской почве. А.А. Богданов, Н.А. Витке, А.К. Гастев, Ф.Р. Дунаевский, А.Ф. Журавский, П.М. Керженцев и др. дали начало новому широкомасштабному движению, названному научной организацией труда или НОТ. На основании многолетнего опыта работы и лабораторных экспериментов как в отечественной практике, так и за рубежом были точно сформулированы цели, функции и принципы управления производственным организмом, иначе, организационной единицей, включая её составные части.

По мнению классиков, главная цель управления заключается в неуклонном повышении результативности работы организации, разбитой по функциональному признаку на обособленные подразделения, ведомой на принципах научного управления её первым лицом.

Выработку принципов управления можно считать наиболее ценным вкладом в науку, так как именно с их появлением стало возможным преобразование существовавших в хаотическом порядке идей, концепций и подходов в научные школы.

**Таблица 1**

**Сравнительные состав функций управления**

Функции управления				
Ф. Тейлор [7]	А. Файоль [8]	Д. Клиланд, В. Кинг [9]	П.М. Керженцев [10]	М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури [11]
Планирование	Предвидение	Планирование	Общее планирование, выработка примерного плана организации (схема, диаграмма)	Планирование
	Организация	Исполнение	Организация (объединение людей для работы), общее руководство работой	Организация
	Руководство.		Согласование отдельных частей организации и отдельных работников	Мотивация
	Координация.		Контроль работы	Контроль
	Контроль			

Источник: таблица разработана автором

Разработанные наукой управления принципы имеют кажущиеся различия в их количестве и степени детализации, тем не менее, они имеют общую основу: содержат точные знания каким образом руководить, как влиять на людей и как добиваться поставленных результатов.

Однако кроме установления цели и выработки принципов, достижением науки управления является установление и описание состава его общих функций, раскрывающих по природе своей имплицитный характер процесса управления, поскольку управленческий процесс сродни химическому – его нельзя заснять, только описать. Их значение в том, что они в свернутом виде содержат весь основной объем административной деятельности организационной единицы. Благодаря этому, получило широкую известность определение управления, принадлежащее А. Файолю: «Управлять – это значит предвидеть, организовывать, руководить, координировать и контролировать» [8], хотя чаще используется только с одной его стартовой функцией – функцией предвидения.

Наука управления числит за собой ряд эталонных наборов управленческих функций, варьирующихся в зависимости

от их детализации от нескольких единиц до двузначных чисел. Ниже приведены варианты отдельных наборов, отличающихся той или иной степенью агрегированности своих характеристик (табл. 1).

Управление деятельностью организационной единицы со стороны руководящего органа достигается применением методов административного и иного воздействия на неё с привлечением имеющихся ресурсов. Упрощением следует считать приравнивание такого сложного и многообразного явления как управление к «... процессу оптимизации человеческих, материальных и финансовых ресурсов» [12].

На практике ресурсы есть ничто иное как инструмент разрешения организационных задач, стоящих перед организацией. На наш взгляд, следует обратить внимание как минимум на семь основных ресурсов: материальные, финансовые, человеческие, информационные, временные, пространственные и энергетические.

Теперь, определившись с ключевыми категориями управления, следует установить понятие управления, его роль и место в системе экономической безопасности, его принципы и оценку эффективности.

Под управлением экономической безопасностью предлагается считать комплекс плановых, организационных и контрольных мер, проводимых руководящим органом (субъектом) в отношении организационной единицы (объекта) в целях создания благоприятных условий его деятельности путем своевременного, полного, всестороннего и бесперебойного удовлетворения потребностей объектов экономической системы в необходимых финансовых, материальных и иных ресурсах.

Роль и место управления в системе экономической безопасностью определяется тем фактом, что вышеперечисленный комплекс плановых, организационных и контрольных мер осуществляется сознательными усилиями стоящего во главе организационной единицы руководящего органа. Другими словами, данные меры всегда являются проекцией «ручного управления» и иными не могут быть по причине своего искусственного происхождения.

В отношении принципов управления экономической безопасностью, которые, «играют роль исходной, первичной посылки и закладывается в фундамент той или иной научной теории», можно привести уже сформулированные в [13] «принципы нарастающих и слаженных усилий, сбалансированности и циклического развития». К ним можно добавить еще один, скажем так, функциональный принцип, связанный с планированием экономической безопасности. Назовем его принципом заблаговременности.

Его суть заключается в проведении (аналитических, расчетных, оценочных) мероприятий, направленных на выявление потенциальных угроз, еще даже не проявивших себя в рамках т.н. «слабых сигналов», но представляющих реальную опасность ввиду свойственной ей природной закономерности. Данный принцип полностью согласуется с известной максимой Конфуция: «Того, кто не задумывается о далеких трудностях, непременно поджидают близкие неприятности» [14].

Наряду с понятием и принципами управления экономической безопасностью важно уяснить понятие оценки его эффективности. Её смысл – в сравнении достигнутых показателей с плановыми при проведении контрольных меропри-

ятий по завершению управленческого цикла. В случае совпадения результата с планом (например, бюджетных параметров) оценка будет позитивной, в обратном случае – негативной.

Для полноты понимания управления экономической безопасностью существует ряд близких понятий таких, как: система экономической безопасности, обеспечение экономической безопасности, механизм обеспечения экономической безопасности и др., дефиниции которых подробно рассмотрены в [15].

Таким образом, управление является важной частью системы экономической безопасности, её неотъемлемым атрибутом. Экономическая безопасность, её полнота достигается через осуществление комплекса плановых, организационных и контрольных мер не автоматически, а как результат сознательных усилий стоящего во главе организационной единицы руководящего органа. Следовательно, недостаточную эффективность государственного управления следует признать в числе первых, если не первую в списке основных вызовов и угроз экономической безопасности, а основными задачами развития системы государственного управления наряду с совершенствованием системы стратегического планирования и государственного контроля считать и усиление организационных мер по совершенствованию руководства и координации органов власти и учреждений, отвечающих за экономической безопасности вверенного им направления.

Успех управления экономической безопасностью достигается применением принципов, которые, по меньшей мере, должны включать в себя и «принципы нарастающих и слаженных усилий, сбалансированности и циклического развития», а также принцип заблаговременности.

Оценка эффективности управления экономической безопасностью определяется степенью совпадения результата деятельности по своевременному, полному, всестороннему и бесперебойному удовлетворению потребностей организационной единицы в необходимых финансовых, материальных и иных ресурсах с планом, и является, в этой связи, завершающим этапом управленческого цикла.

*Библиографический список*

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Мильнер Б. З. Качество управления – важный фактор экономической безопасности // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 54-55.
3. Коротков Э.М., Беляев А. А. Управление экономической безопасностью общества // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cfin.ru/press/management/2001-6/02.shtml> (дата обращения: 26.11.2022).
4. Кислая Т.Н. Теоретико-методологические подходы к управлению экономической безопасностью региона: монография / под научной редакцией д-ра экон. наук., профессора В.Н. Тисуновой. Чебоксары: ИД «Среда», 2021. 152 с.
5. Экономическая безопасность России. [Электронный ресурс]: учебное пособие: в 3 ч. / под общ. ред. Т.А. Бондарской. Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2018. С. 14.
6. Маркс К. Капитал. Т. 1. С. 342. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-11.html#c11> (дата обращения: 30.11.2022).
7. Taylor F.W. The Principles of Scientific Management. New York: Harper & Brothers, 1911.
8. Fayol Henri Administration industrielle et générale. Paris. Dunod et Pinat, 1917. 174 p.
9. Клиланд Д., Кинг В. Системный анализ и целевое управление / Пер. с англ. М.: Сов. радио, 1974. С. 26.
10. Керженцев П.М. Принципы организации. М., Экономика, 1968. 464 с.
11. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента / пер. с англ. М.: Дело, 1992. 704 с.
12. Скопина И.В., Романова Т. Менеджмент: понятие и многочисленные дефиниции российских и зарубежных ученых // Управление экономическими системами. 2007. № 4 (12). С. 35-39.
13. Gioev G.V., Gnezdilov Yu.V., Litvinenko A.N. Principles of ensuring economic security. SHS Web of Conferences. IX Baltic Legal Forum “Law and Order in the Third Millennium”. Kaliningrad, 2021. P. 03013.
14. Цитаты известных личностей. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/472591-konfutsii-togo-kto-ne-zadumyvaetsia-o-dalekikh-trudnostiakh-ne/> (дата обращения: 6.12.2022).
15. Гиоев Г.В. Проблема формирования терминосистемы экономической безопасности // На страже экономики. 2020. № 3 (14). С. 13-22.