

УДК 338.12.015

О.В. Азаров, Е.И. Балалова, М.Ю. Маковецкий, Е.В. Рибокене

ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», Москва

ОЦЕНКА ПРЕДПОСЫЛОК ВЫБОРА И РЕАЛИЗАЦИИ ПОДХОДОВ К ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: эффективность, инновационная деятельность, малый бизнес, предпринимательство, государственная поддержка малого бизнеса, конкурентоспособность, конкурентная стратегия, санкции, инновационный потенциал, трудовой потенциал, предпринимательская экосистема, подходы повышения эффективности инновационной деятельности.

В статье проведена оценка предпосылок выбора и реализации подходов к повышению эффективности инновационной деятельности предприятиями малого и среднего бизнеса Российской Федерации; дана оценка качественных показателей, характеризующих государственную поддержку малого и среднего предпринимательства. По результатам проведенного анализа конкурентоспособности предприятий авторами представлена оценка механизма коммерциализации инновационной деятельности на предприятиях малого и среднего бизнеса в Российской Федерации, решены такие задачи, как выделение аспектов формирования государственной политики в сфере малого и среднего бизнеса на текущем этапе; определение методов и инструментов оценки эффективности инновационной деятельности предприятиями малого и среднего бизнеса Российской Федерации.

O.V. Azarov, E.I. Balalova, M.Y. Makovetsky, E.V. Ribokene

Moscow Witte University, Moscow

ASSESSMENT OF PREREQUISITES FOR THE SELECTION AND IMPLEMENTATION OF APPROACHES TO IMPROVING THE EFFICIENCY OF INNOVATION ACTIVITIES BY SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: efficiency, innovation activity, small business, entrepreneurship, state support for small business, competitiveness, competitive strategy, sanctions, innovation potential, labor potential, entrepreneurial ecosystem, approaches to improve the efficiency of innovation.

The article assesses the prerequisites for choosing and implementing approaches to improving the efficiency of innovation activity by small and medium-sized businesses in the Russian Federation, and assesses the qualitative indicators that characterize state support for small and medium-sized businesses. Based on the results of the analysis of the competitiveness of enterprises, the authors present an assessment of the mechanism for the commercialization of innovative activities at small and medium-sized businesses in the Russian Federation, solve such problems as highlighting aspects of the formation of state policy in the field of small and medium-sized businesses at the current stage; determination of methods and tools for assessing the effectiveness of innovative activities by small and medium-sized enterprises of the Russian Federation.

В современных условиях процесс развития стран, а также темпы экономического роста напрямую зависят от научно-технического прогресса. Именно те страны, которые могут обеспечить себе благоприятные условия для осуществления эффективной инновационной деятельности, имеют значительное преимущество в условиях мировой экономической конкуренции. Инновационная деятельность в свою очередь предполагает разработку инновационных программ и проектов.

Стремительное развитие научно-технического прогресса оказывает существенное влияние на все функциональные и обеспечивающие процессы современных бизнес-структур. Изменения, происходящие во внешней среде, требуют постоянной адаптации к ним и выбора оптимальной стратегии, которая способствовала бы уменьшению влияния негативных факторов на показатели функционирования и была бы направлена на адаптацию к использованию и разработкам инновационных процессов, товаров или услуг.

Социальный, культурный, политический и экономический контексты формируют национальную предпринимательскую экосистему, определяющую условия развития предпринимательства в каждой конкретной стране. В свою очередь предпринимательская экосистема основана на инструментах финансирования предпринимательства, государственной политике, программах поддержки предпринимательства, предпринимательском образовании, внедрении научно-технических разработок, инфраструктуре (коммерческой, юридической, физической), динамике и открытости рынков, а также культурных и социальных нормах и традициях.

Цель исследования

Целью проводимого нами исследования выступает определение предпосылок выбора и реализации подходов к повышению эффективности инновационной деятельности предприятиями малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) Российской Федерации.

Достижение поставленной цели в свою очередь предполагает решение следующих задач: выделить аспекты формирования государственной политики в сфере малого и среднего бизнеса на текущий момент; выявить причины уменьшения количества субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации; определить индикаторы инновационного развития; предложить методы и инструменты оценки эффективности инновационной деятельности субъектами малого и среднего бизнеса.

Материал и методы исследования

Теоретическую и методологическую основу проводимого исследования составили научные труды (монографии, публикации) российских и зарубежных авторов, посвященные актуальным проблемам функционирования субъектов малого и среднего бизнеса (далее – МСБ), осуществления с их участием инновационного процесса и коммерциализации инновационной деятельности, их поддержки со стороны государства с использованием различных ее форм и инструментов в целях повышения его

эффективности и обеспечения устойчивого развития.

В процессе исследования применялись традиционные общие научные и специальные методы: сравнение, нормативный, экономико-статистический и др.

Полученные результаты исследования могут быть применены для совершенствования механизма регулирования и государственной политики в области поддержки развития деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, использования инструментов стимулирования его инновационной активности, коммерциализации инновационной деятельности и повышения ее эффективности.

Результаты исследования и их обсуждение

Экономические системы, построенные по принципу разумного сочетания государственных и частных форм осуществления хозяйственной деятельности (включая малый, средний и крупный бизнес), позволяют экономической системе функционировать наиболее эффективно и качественно. Основным нормативным актом, регламентирующим возможность существования и ведения предпринимательской деятельности в статусе субъектов малого или среднего предпринимательства, является Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1]. При этом субъекты предпринимательской деятельности в зависимости от определенных критериев подразделяется на крупный, средний и малый. В числе малых предприятий особо выделяют такую категорию, как микропредприятия. Ниже представлены критерии, которым отвечают крупные, средние и малые предприятия в Российской Федерации (см. табл. 1) [2].

Согласно данным официальной статистики подавляющее большинство зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности относится к малым и средним предприятиям. Ниже представлены данные о количестве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включенных в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (см. табл. 2) [3].

Таблица 1

Критерии градации субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации

Критерий отнесения	Крупные предприятия	Средние предприятия	Малые предприятия	Микро-предприятия
Значение годового дохода	Свыше 2 млрд. рублей	До 2 млрд. рублей	До 800 млн. рублей	До 120 млн. рублей
Среднесписочная численность работников	Свыше 250 человек	От 101 до 250 человек включительно	От 16 до 100 человек включительно	До 15 человек включительно

Таблица 2

Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства

Показатели	Всего	из них	
		Юридических лиц	Индивидуальных предпринимателей
Всего	5 908 615	2 265 994	3 642 621
Микропредприятия	5 677 603	2 064 012	3 613 591
Малые предприятия	213 036	184 360	28 676
Средние предприятия	17 976	17 622	354

Несмотря на внешне впечатляющие статистические данные о количестве субъектов МСП, углубленная оценка его реальной роли позволяет утверждать, что этот сектор в Российской Федерации пока так и не стал драйвером экономического роста. Согласно экспертным оценкам (МВФ, ФАС России, аналитические центры), доля государственного сектора с учетом государственных компаний в российской экономике занимает от 40 до 70 %. Средняя оценка – 50 %, т.е. государственный сектор по своим масштабам в 2,5 раза превосходит сектор МСП [4].

При очевидной важности МСП для экономики государства возникают вопросы на фоне этих тенденций в Российской Федерации: что мешает развитию МСП в нашей стране? Какие факторы тормозят выполнение задач и достижение цели национального проекта?

В 2020–2021 гг. пандемия COVID-19 стала основным объяснением руководством различных министерств и ведомств, политиками всех негативных процессов и тенденций, происходящих в макроэкономике. Действительно,

пандемия коронавирусной инфекции COVID-19, начавшаяся в марте 2020 г., продемонстрировала всему миру, что несмотря на хорошую изученность влияния, казалось бы, всех возможных факторов макро– и микросреды, новые экономические циклы рождают совершенно новые угрозы и риски для ведения бизнеса [5]. На самом деле, пандемия 2020 г. лишь ускорила темпы сокращения бизнес-структур в определенных отраслях экономики, поддержка которых со стороны Правительства Российской Федерации оказалась менее эффективной, чем для МСП в промышленности [6]. Кроме того, среди факторов, тормозящих развитие МСП, исследователи нередко называют устойчивое снижение реальных располагаемых доходов и соответственно потребительского спроса населения в Российской Федерации [7].

После более или менее успешного преодоления последствий «коронавирусной встряски» в 2022 году российская экономика адаптируется к новым экономическим реалиям. Данный феномен связан с влиянием санкций, экономическими проблемами, возникшими

в 2022 году на фоне резкого усиления геополитической напряженности. В этих условиях новый внешний шок актуализировал проблему повышения эффективности государственной политики, направленной на поддержку сектора МСП и усиление его инновационной направленности. В рамках осуществления государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства оказываются следующие формы: финансовая, имущественная, информационная, консультационная, что в наглядной форме отражено на рис. 1 [8].

Современные формы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства достаточно разнообразны, они могут классифицироваться по следующим признакам: по характеру финансирования (финансовые и нефинансовые); по функциональному направлению государственной поддержки; по характеру воздействия государства на деятельность предпринимателей

(прямое, косвенное). Для оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства создается целая инфраструктура, включающая в себя различные фонды, центры, объединения и т.д.

На сегодня проблемами занятости в малом и среднем предпринимательстве остаются следующие: влияние пандемии коронавируса COVID-19; низкая оплата труда; неэффективная система стимулирования труда, высокий уровень текучести персонала; постоянные нарушения трудового законодательства; выплата заработной платы в «конвертах» (наличие серой заработной платы); наличие скрытой безработицы; есть проблемы, связанные с тем, что трудовые отношения работодателя и работником не оформляются должным образом. Структура малых и средних предприятий по видам экономической деятельности на конец 2021 года представлена на рис. 2 [9].



Рис. 1. Формы и методы государственной поддержки малого предпринимательства



Рис. 2. Отраслевая структура малого предпринимательства в Российской Федерации по видам экономической деятельности на конец 2021 г., %

Таблица 3

Анализ количественных показателей, характеризующих государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	Откл. (+,-)	Темп роста, %	2021 г.	Откл. (+,-)	Темп роста, %
Объем субсидий, млн. руб.	5845,0	5421,2	-423,8	92,7	3524,3	-1896,9	65,0
Количество действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, ед.	27421,0	26250,0	-1171,0	95,7	17523,0	-8727,0	66,8
Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, млн. руб.	23165,0	20141,3	-3023,7	86,9	15362,2	-4779,1	76,3
Количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, ед.	50108,0	44236,0	-5872,0	88,3	27253,0	-16983,0	61,6
Сумма действующих кредитов, выданных, млн. руб.	443632,0	385235,2	-58396,8	86,8	275414,4	-109820,8	71,5

Таблица 4

Анализ качественных показателей, характеризующих государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	Откл. (+,-)	Темп роста, %	2021 г.	Откл. (+,-)	Темп роста, %
Количество бизнес-инкубаторов, единиц	131,0	127,0	-4,0	96,9	95,0	-32,0	74,8
Общая площадь бизнес-инкубаторов, кв. м	402711,0	390125,0	-12586,0	96,9	292042,3	-98082,7	74,9
Количество субъектов малого предпринимательства – резидентов бизнес-инкубатора, единиц	2211,0	2175,0	-36,0	98,4	1952,0	-223,0	89,7
Общее количество работников субъектов малого предпринимательства – резидентов бизнес-инкубатора, человек	8808,0	8041,0	-767,0	91,3	6541,3	-1499,7	81,3
Количество фондов поддержки предпринимательства по РФ, шт.	1223,0	1152,0	-71,0	94,2	1075,0	-77,0	93,3

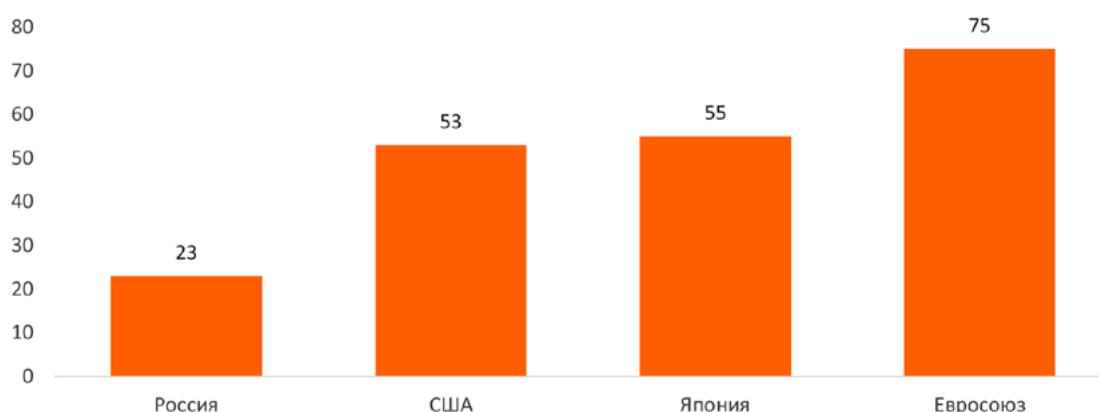


Рис. 3. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП некоторых стран за 2021 г.

Существуют отрасли, где роль малого и среднего предпринимательства выражена в наибольшей степени (более 60% составляют предприятия малого и среднего предпринимательства), например, строительство, сельское хозяйство, информационные технологии, бытовые услуги. Доля обрабатывающей промышленности в обороте субъектов малого и среднего предпринимательства составила в 2021 году 7,10% (в 2019 году – 8,1%).

Далее проведем оценку государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации с помощью данных табл. 3 [9].

Объемы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации за исследуемый период снизились, в частности объем субсидий уменьшился в 2020 году по сравнению с 2019 годом на 7,3% или на 423,8 млн. руб.,

по причине сокращения количества субъектов малого и среднего предпринимательства. В 2021 году по сравнению с 2020 годом объем выданных субсидий уменьшился на 35% (3 524,3 / 5421,2 × 100 – 100) или на 1 896,9 млн руб., по причине сокращения предпринимательской деятельности в период пандемии коронавируса COVID-19 и уменьшения количества субъектов малого и среднего предпринимательства.

О снижении эффективности поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации свидетельствуют данные по динамике количества бизнес-инкубаторов и количества фондов поддержки предпринимательства. Так, в 2020 году по сравнению с 2019 годом количество бизнес-инкубаторов уменьшилось со 131 шт. до 127 шт., в 2021 году по сравнению с 2020 годом их количество уменьшилось с 127 шт. до 95 шт. Количество фондов поддержки предпринимательства в стране уменьшилось в 2020 году по сравнению с 2019 годом с 1223 шт. до 1152 шт., в 2021 году по сравнению с 2020 годом их количество снизилось с 1152 шт. до 1075 шт. или на 77 фонда, причиной является влияние пандемии коронавируса COVID-19.

Количество и суммы действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, а также количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов уменьшилось за исследуемый период. Динамика качественных показателей, характеризующих государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации представлена в табл. 4 [9]. При этом следует обратить внимание на существенные различия в развитии деятельности субъектом МСП в различных регионах Российской Федерации. Структурный анализ их распределения по федеральным округам свидетельствует о доминирующем положении городов федерального назначения [10]. Основной причиной такого доминирования являются существующие дисбалансы в уровне финансовой самостоятельности и самостоятельности регионов нашей страны.

Определим факторы, которые наиболее негативным образом воздействовали на развитие предпринимательства в Российской Федерации в 2021 году. Данные факторы выявлены по результатам проведенных социологических опросов предпринимателей. Опрос проводился специалистами Федеральной службы государственной статистики. На первом месте, негативно оказывающим влияние на развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, по мнению предпринимателей является социально-экономическая ситуация в стране, в частности влияние пандемии коронавируса COVID-19, снижение реальных располагаемых доходов населения, экономический спад и прочее. Так, считают 27% респондентов. На втором месте негативным фактором является сама политика государства (20% респондентов). Респонденты отмечают «отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством», «отставание нормативно-правовой базы от требований рынка», а также сложности с применением законов, порождаемые высоким уровнем бюрократии и низкой компетентностью чиновников. На третьем месте находится отсутствие полностью финансовой поддержки (так ответили 17% респондентов). На четвертом месте находится фактор «коррупция» (так ответили 14% респондентов). На пятом месте находится фактор «неэффективность законов» (так ответили 12% респондентов).

По итогам проведенной оценки развития малого и среднего предпринимательства выявлены отрицательные стороны (недостатки), а именно: в 2021 году по сравнению с 2020 годом произошло снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства из-за прекращения деятельности в период пандемии коронавируса COVID-19 и прочих факторов, уменьшение оборотов, прибыли; объем налоговых поступлений от субъектов малого среднего предпринимательства имеет тенденцию к снижению; государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации снизилась по своим масштабам и показателям эффективно-

сти. Ухудшение показателей деятельности сектора МСП и снижение эффективности его поддержки со стороны государства обуславливает снижение его конкурентоспособности и инновационной активности, создает существенные угрозы безопасности и устойчивому его функционированию.

В современных условиях мы наблюдаем высокий уровень конкуренции на рынке, который имеет тенденцию к повышению. Кроме того, в связи с событиями 2022 года, предполагается, что проблемы экономического характера будут нарастать. С падением доходов и спроса со стороны не только физических лиц (граждан), но и организаций – субъектов предпринимательской деятельности, во многих отраслях и сферах деятельности конкуренция на рынке будет ужесточаться. Позиционирование малого или среднего предприятия является важным элементом обеспечения конкурентоспособности компании в современных условиях, выстраивание бизнес-процессов, определяющих формирование узнаваемости компании, определяет эффективность.

Для определения влияния современных условий хозяйственной деятельности на количественные и качественные показатели развития деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства проведем оценку статистических показателей за исследуемый период. Анализ тенденций развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации проведен в следующей последовательности: исследование доли малого и среднего предпринимательства в ВВП некоторых стран; исследование количества субъектов малого и среднего предпринимательства в некоторых странах; исследование динамики количества и структуры субъектов малого и среднего предпринимательства; изучение проблем в развитии предпринимательства. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП некоторых стран за 2021 г. представлена на рис. 3 [4].

Доля малого и среднего предпринимательства в экономиках развитых странах превышает 50%. Например, в Евросоюзе доля малого и среднего предпринимательства в ВВП страны в среднем

составляет 75%, в США около 53%, в Японии – 55%. В Российской Федерации этот показатель находится на отметке 23%. В ведущих странах мировой экономики в сфере малого и среднего предпринимательства занято более 60% трудоспособного населения, обеспеченность новых рабочих мест составляет до 80%. Так, доля населения, занятого в секторе малого и среднего предпринимательства в некоторых странах составляет: в Евросоюзе – 75%, в США – 65%, в России – 26%, в Японии – 80%.

Влияние пандемии коронавируса на снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации оказало прямое влияние. Однако данная тенденция имеет место с 2017 года, в частности с 2017 года по 2021 г. количество малых предприятий снизилось на 12,45% ($2,412 / 2,755 \times 100 - 100$) или на 0,343 млн. ед. ($2,412 - 2,755$). Уменьшение количества субъектов малого и среднего предпринимательства оценивается негативно (отрицательно). В 2020 году по сравнению с 2019 годом количество малых предприятий уменьшилось на 4,4% ($2,412 / 2,523 \times 100 - 100$) или на 0,11 млн шт. ($2,412 - 2,523$). Это связано, во-первых, с падением реальных доходов населения и, как следствие, со снижением спроса на товары и услуги, поставляемые субъектами МСП; во-вторых, с усилением налогового контроля: внедрением онлайн-касс, повышением НДС, борьбой налоговых органов с фирмами-однодневками и незаконным «дроблением» бизнеса с целью ухода от налогообложения.

Количество индивидуальных предпринимателей с 2019 года по сравнению с 2021 годом снизилось на 18,28% ($3,014 / 3,688 \times 100 - 100$), или на 0,674 млн шт. ($3,014 - 3,688$). Причинами их уменьшения являются: прекращение деятельности из-за снижения рентабельности бизнеса; борьба с фирмами-однодневками (ежегодная «чистка» реестра малого и среднего предпринимательства, различные ограничения со стороны правительства Российской Федерации в условиях влияния пандемии коронавируса COVID-19); ежегодное обновление перечня по закону о развитии малого бизнеса (10 августа

каждого года налоговая служба исключает из реестра малого и среднего предпринимательства тех, кто не представил ряд сведений, по которым можно определить доход предприятия); проблемы с финансированием, бюрократия и коррупция; рост фискальной нагрузки и обострение конкуренции с большим бизнесом, и прочие причины.

В условиях сокращения количества субъектов малого и среднего предпринимательства численность занятых в этом секторе в нашей стране в 2021 году по сравнению с 2019 годом снизилась на 10,56% ($10,752 / 11,820 \times 100 - 100$), или на 1,068 тыс. чел. ($10,752 - 11,820$). Также в условиях сокращения количества индивидуальных предпринимателей, численность занятых у индивидуальных предпринимателей сократилась в 2021 году по сравнению с 2019 годом на 14,87% ($5,088 / 5,977 \times 100 - 100$), или на 0,889 тыс. чел. ($5,088 - 5,977$). В целом тенденция к сокращению работников, занятых в секторе малого и среднего предпринимательства, безусловно, оценивается отрицательно. Среднесписочная численность занятых находится в прямой зависимости от количества субъектов малого и среднего предпринимательства.

Одним из значимых факторов повышения эффективности функционирования субъектов МСП является коммерциализация их инновационной деятельности.

В соответствии с «Рекомендациями по сбору и анализу данных по инновациям» («Руководство Осло») инновации определяются следующим образом: «инновации – это введение в употребление какого-либо нового, или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях». На основании данного определения можно определить ряд сфер, в которых будут оцениваться новшества. Однако сами методы оценки инноваций и инновационного развития являются неочевидными, если исходить из представленного определения. В Российской Федерации также существуют свои индексы инновационного развития.

Основой описания критериев коммерциализации инноваций являлся статистический сборник «Индикаторы инновационной деятельности». Данный сборник является ежегодным и выпускается национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации и Росстата России. Сборник содержит следующие группы показателей: динамика основных показателей инновационной деятельности; инновационная активность организаций; технологические инновации; маркетинговые инновации; организационные инновации; инновационная деятельность в регионах Российской Федерации; экологические инновации; международные сопоставления. Количество индикаторов в группе показателей варьируется от 4 до 52. Суммарное количество индикаторов составляет 120.

Большая часть индикаторов имеет темпоральную протяженность и носит компаративистский характер. Важно отметить, что Минэкономразвития Российской Федерации разработало стратегию инновационного развития на период до 2030 года. Список основных показателей стратегии включает 11 показателей. Общее количество индикаторов реализации Стратегии – 45. Важно отметить, индикаторы имеют плановый характер и несут количественную оценку деятельности федеральных органов исполнительной власти. Одним из индикаторов стратегии является улучшение позиции Российской Федерации в международных инновационных индексах. Ниже представлены данные, как менялась позиция Российской Федерации в трех ведущих международных индексах (см. табл. 5) [11].

Основываясь на данных, приведенных в табл. 5, можно заметить, что позиции Российской Федерации остаются примерно на одинаковом уровне. Количественное улучшение позиции нашей страны наблюдается за счет снижения количества учитываемых в индексе странах. Важно отметить падение Российской Федерации в индексе Блумбега. Это связано со сменой методологии расчета инвестиций в НИОКР. Тем не менее, данный методологический от-

чет отразился на нашей стране, которая в результате заняла позицию во второй половине рейтинга.

Еще одну тенденцию выделяют эксперты из научно-академической среды. Это тенденция дедуктирования оценки инновационного развития. Особенность данного метода заключается в анализе слабых сторон стран в международных рейтингах инновационного развития и разработке переосмысленной системы развития и оценки слабых отраслей. Данный метод не является оригинальным, однако свое воплощение он получил в виде создания системы собственных региональных и частных рейтингов инновационной деятельности. Данная тенденция неразрывно связана с кастомизацией, однако имеет совершенно другую цель – продемонстрировать преимущества того, или иного региона, или привлечь внимание инвесторов к региону, или компании. Примером такого рейтинга может являться «Рейтинг инновационных регионов России» от ассоциации инновационных регионов России [12]. Данный рейтинг базируется на показателях Росстата, который, в свою очередь, базируется на информации статистических сборников Высшей школы экономики, которые были приведены ранее. Однако оценки в данном рейтинге расходятся с оценками другого рейтинга от Высшей школы экономики «Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации» (табл. 6) [13].

Исходя из полученных выше данных можно судить о применении разных методологий трактовки одних и тех же индикаторов. Данные различия продиктованы разными целями и задачами рейтингов.

Таким образом, индикаторы инновационного развития условно делятся на несколько категорий:

1) Индикаторы, оценивающие количественные и качественные показатели и результаты инновационной активности;

2) Отраслевые индикаторы инновационной активности. Эти индикаторы показывают состояние инновационной активности в определённых отраслях промышленности и отображают соотношение инновационной активности в отрасли и промышленности страны в целом;

3) Индикаторы, оценивающие вид воздействия на инновационную деятельность;

4) Индикаторы, оценивающие деятельность разных участников инновационного процесса.

Важно отметить, что в категории индикаторов, оценивающих количественные и качественные показатели и результаты инновационной активности, реже всего встречается подкатегория «экологические индикаторы», что позволяет сказать о преждевременности использования данной подкатегории в типологии индикаторов инновационного развития.

В рамках проведенного исследования было проанализировано семь основных индикаторов инновационного развития, а также проведено глубинное интервью с 9 экспертами из разных целевых групп. В результате стало возможным выявление и определение соотношения индикаторов каждого индекса с предложенной типологией индикаторов (табл. 7).

Исходя из приведенных данных, можно заключить, что отечественные индексы инновационного развития предпринимательства хотя и имеют определенные недостатки, но тем не менее являются качественными системами оценки, которые могут конкурировать с международными, однако не используются с данной целью, в силу своей специфики. Важно отметить высокий процент релевантности индикаторов, применяемых в отечественных инновационных индексах, по сравнению с международными.

Также, важно отметить мнение экспертов о существующих взаимосвязанных тенденциях в сфере оценки инновационного развития, которые могут в скором времени привести к возможным изменениям в методологии оценки инновационного развития. Эти тенденции демонстрируют необходимость переосмысления, как целеполагания, так и методологии оценки инновационного развития страны. Поэтому вопрос применения различных индикаторов инновационной активности является важным элементом коммерциализации проектных решений, принимаемых на уровне субъектом малого и среднего бизнеса.

Таблица 5

Положение Российской Федерации в международных инновационных индексах с 2017–2020 гг.

Год	Инновационный рейтинг Блумерга	Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран. (показатель «Инновации»)	Глобальный инновационный рейтинг
2017	18 из 50	65 из 144	49 из 143
2018	14 из 50	68 из 140	48 из 141
2019	12 из 50	56 из 138	43 из 128
2020	26 из 50	49 из 137	45 из 127

Таблица 6

Позиции регионов России в разных региональных инновационных рейтингах от Ассоциации инновационных регионов России и Высшей школы экономики за 2018 год

Позиция региона в рейтинге	Рейтинг инновационных субъектов Российской Федерации от Ассоциации инновационных регионов России	Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации от Высшей школы экономики
1	Москва	Республика Татарстан
2	Санкт-Петербург	Москва
3	Республика Татарстан	Санкт-Петербург
4	Томская область	Республика Мордовия
5	Новосибирская область	Калужская область
6	Калужская область	Нижегородская область

Таблица 7

Распределение индикаторов по отраслевой категории и непосредственно оценивающих инновационное развитие в основных инновационных индексах

Индекс инновационного развития	Суммарное количество индикаторов	Наличие отраслевых индикаторов	Процент индикаторов, непосредственно оценивающих инновационное развитие
Глобальный инновационный индекс	81	Нет	35 (43%)
Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран	114	Нет	22 (19%)
Инновационный рейтинг Блумберга	7	Нет	5 (71%)
Американо-израильский индекс инновационной активности	6	Нет	6 (100%)
Статистический сборник «Индикаторы инновационной деятельности» Высшей школы экономики	120	Да 55 (46%)	96 (80%)
Статистический сборник «Индикаторы науки» Высшей школы экономики	220	Да 105 (47%)	163 (74%)
Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года	45	Да 8 (18%)	29 (64%)

Выводы

Проведенное исследование в соответствии с поставленной целью позволило представить развернутую оценку предпосылок выбора и реализации подходов к повышению эффективности инновационной деятельности предприятиями малого и среднего бизнеса Российской Федерации. В свою очередь это позволило решить такие задачи, как выделение аспектов формирования государственной политики в сфере малого и среднего бизнеса на текущем этапе; определение методов и инструментов оценки эффективности инновационной деятельности предприятиями малого и среднего бизнеса Российской Федерации.

По итогам проведенной оценки возможно сделать несколько выводов. Инновационное развитие играет ключевую роль в современном мире, становится наиболее значимым фактором обеспечения конкурентоспособности и устойчивости развития хозяйственных систем на всех уровнях их функционирования. Правильная оценка инновационного развития и корректное сопоставление результатов конкретной страны с результатами других стран также становятся важной частью процесса инновационного развития. Тем не менее разные страны не всегда применяют одинаковые методы и системы развития инновационной активности.

В разных системах одни и те же институты, способствующие инновационному развитию, играют неодинаковую роль. Соответственно применить единую систему оценки инновационного развития в разных странах достаточно

сложно. Существующие рейтинги зачастую дают разный приоритет одним и тем же институтам. Поэтому очень важную часть работы занимает анализ и типологизация разных индикаторов инновационного развития. Использование одних и тех же индикаторов в разной последовательности, их количество и качество в разных рейтингах дает основание полагать, что статистическое отклонение, например, в случае с Российской Федерацией, возникает из-за разницы в оценках инновационной активности, что является, скорее, негативным фактором для нашей страны, так как не позволяет точно оценить и корректно сопоставить результаты нашей страны и других стран.

Следует отметить, что государственная поддержка предпринимательства в Российской Федерации представляет собой систему применения институциональных, финансовых, законодательных и иных рычагов управления и содействия в эффективном осуществлении предпринимательской деятельности. В нашей стране применяются следующие формы поддержки: финансовая, имущественная, информационная, консультационная, подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров. Государство заинтересовано в развитии малого и среднего бизнеса и стимулирует его путем предоставления налоговых льгот, субсидируемых кредитов, приоритетного доступа к государственному заказу и других преференций, однако эти меры являются явно недостаточными или предоставляются далеко не всегда качественно и / или эффективно.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 10.11.2022).
2. Артемьев Н.В., Ахметова Г.З., Баранников А.Л. и др. Механизм повышения эффективности управления деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства: теоретические и прикладные аспекты: монография / под ред. М.Ю. Маковецкого, Е.В. Рибокене. Моск. ун-т им. С.Ю. Витте; каф. менеджмента [Электронное издание]. М.: Изд. ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2022.
3. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 10.11.2022).

4. Специальный доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей «МСП / ПОСТКОВИД. Время для системных решений», 2021. [Электронный ресурс]. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/7.pdf> (дата обращения: 10.11.2022).
5. Ахметова Г.З., Иванов В.Н., Маковецкий М.Ю., Маковецкая Е.Н. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в России в условиях новых вызовов // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2022. № 10. С. 163–165.
6. Ахметова Г.З., Маковецкий М.Ю., Рудаков Д.В. Анализ мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях пандемии COVID-19 // Бюллетень транспортной информации. 2021. № 6 (312). С. 19–29.
7. Соболев Т.С. Уровень жизни населения России: современный взгляд на действительность // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34). С. 7–12.
8. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2015 № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_183227/ (дата обращения: 10.11.2022).
9. Федеральная служба государственной статистики. Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса за 2020 год. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/small_business_2020 (дата обращения: 10.11.2022).
10. Батулкин Д.С., Козырев А.А. Формы поддержки малого и среднего бизнеса в условиях инновационной экономики // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 1 (12). С. 14–17.
11. World Economic Forum, 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.weforum.org/events/world-economic-forum-annual-meeting-2020> (дата обращения: 10.11.2022).
12. Рейтинг инновационных регионов России: Ассоциация инновационных регионов России. [Электронный ресурс]. URL: http://i-regions.org/images/files/presentations/AIRR_26.12.pdf (дата обращения: 10.11.2022).
13. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: НИУ «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. URL: <https://issek.hse.ru/data/2016/06/28/1115847925/RIR%202016.pdf> (дата обращения: 10.11.2022).