

УДК 334.02

¹*А.А. Песоцкий*, ²*С.Г. Матусова*

¹Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург,
email: andrey.pesotskiy@gmail.com

²Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург, email: 9843039@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ

Ключевые слова: строительство, конкурентоспособность, региональное развитие, инвестиционно-строительный комплекс, неинституционализм, конкурентная устойчивость, инновации, экономический шок.

В статье рассматривается инвестиционно-строительная деятельность с позиции региональной устойчивости, что актуально в условиях возрастающей внешней нестабильности, как для отдельной строительной компании, так и для регионального инвестиционно-строительного комплекса, в целом. Рассматривается межсубъектное взаимодействие в рамках реализации строительных проектов. Оценивается в баллах значимость приоритетов инновационной деятельности в региональном инвестиционно-строительном комплексе с позиции обеспечения устойчивости. Выделяются инструменты, направленные на управление конкурентоспособностью, такие как проведение конкурентного анализа, анализ состояния конкурентной среды, сложившейся в пределах регионального инвестиционно-строительного рынка, а также выходящей за его рамки, прогноз развития конкурентной среды регионального инвестиционно-строительного комплекса, на принципах, соответствующих аналитическим процедурам, анализ и прогноз внутрорегиональных конкурентных процессов, касающихся инвестиционно-строительной деятельности. Характеризуется конкурентное партнерство как способ более рационально использовать комплексный потенциал каждого из участников партнерства, сохраняя при этом возможность реализации стимулирующих конкурентных механизмов.

¹*A.A. Pesotskiy*, ²*S.G. Matusova*

¹Institute for Regional Economic Studies RAS, Saint Petersburg,
email: andrey.pesotskiy@gmail.com

²Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Saint Petersburg,
email: 9843039@mail.ru

THE FORMATION OF MANAGEMENT DECISIONS TO ENSURE THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF REGIONAL INVESTMENT AND CONSTRUCTION COMPLEXES

Keywords: construction, competitiveness, regional development, investment and construction complex, neo-institutionalism, competitive sustainability, innovation, economic shock.

The article considers investment and construction activities from the position of regional sustainability, which is relevant in the context of increasing external instability for both the individual construction company and the regional investment and construction complex, as a whole. Inter-subject interaction within the framework of construction projects realization is considered. The significance of priorities of innovative activity in the regional investment and building complex from the position of sustainability is evaluated in the points. The tools, aimed at managing competitiveness, such as competitive analysis, analysis of the competitive environment, established within the regional investment and construction market, as well as beyond it, the forecast of the competitive environment of regional investment and construction complex, on the principles, corresponding to the analytical procedures, analysis and forecast of intraregional competitive processes, concerning investment and construction activity, are distinguished. Competitive partnership is characterized as a way to more rationally use the complex potential of each of the participants of the partnership, while maintaining the possibility of implementing incentive competitive mechanisms.

Современная экономическая ситуация в России и в ее регионах характеризуется нестабильностью, вызванной внешними факторами такими как пандемия коронавируса, начавшаяся в 2020 г., и усиление санкционного давления на российский бизнес после внешнеполитического обострения в феврале 2022 г. Актуализируется необходимость противодействия экономическим шокам, возникающим на региональном уровне. Инвестиционно-строительный комплекс вынужден действовать в условиях противодействия экономическим шокам, последствия которых зачастую трудно спрогнозировать. Перед строительными организациями становится актуальной задача – организовывать свою деятельность таким образом, чтобы компания могла справляться с внезапными шокowymi событиями большой разрушительной силы.

Строительные организации составляют региональный инвестиционно-строительный комплекс. Специфика поддержания устойчивости в условиях шоковых воздействий такова, что отдельная компания сталкивается с теми же вызовами, что и конкуренты. Отдельные компании вынуждены рассматривать себя как элемент системы более высокого уровня, с целью достижения межсубъектных взаимодействий. Возникает необходимость рассматривать инструменты управления конкурентоспособностью на мезоуровне всего инвестиционно-строительного комплекса, а не только отдельной организации.

Для управления конкурентоспособностью необходим соответствующий инструментарий, важную роль в котором занимает функционирование на основе инновационной деятельности. Внедрение инноваций не только способно привести к развитию строительной организации, но и повысить устойчивость инвестиционно-строительного комплекса на региональном уровне.

Цель исследования – выделение инструментов управления конкурентоспособностью регионального инвестиционно-строительного комплекса для обеспечения устойчивости с учетом приоритетов инновационной деятельности строительной организации.

Материалы и методы

В качестве исходных материалов исследования использовались научные труды ряда ученых, занимающихся несколькими направлениями исследований: во-первых, анализом развития инвестиционно-строительного комплекса, в целом, во-вторых, занимающихся проблематикой конкуренции, в-третьих, специалисты по региональной устойчивости.

Отраслевые особенности конкурентного процесса инвестиционно-строительном комплексе исследовались с использованием трудов и результатов научных изысканий таких авторов, как Асаул А.Н., Асаул В.В., Алексеев А.А., Панибратов Ю.П., Смирнов Е.Б.

Проблематикой устойчивости экономических систем на региональном уровне занимались такие ученые как Жихаревич Б.С., Михеева Н.Н., Авезов А.Х.

В качестве основных методов исследования выступили методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, контент-анализа, а также научной типологизации.

Основные положения

Ключевым элементом и фундаментальной основой современной строительной индустрии является ориентация ее организационного устройства, а вместе с теми системы организационно-управленческого обеспечения на региональный уровень, итогом которой явилось образование региональных инвестиционно-строительных комплексов (ИСК).

Терминологическая практика отражает множественность подходов к идентификации региональных ИСК, как важнейшей составляющей системно-организованного национального инвестиционно-строительного комплекса. Однако, между этими подходами не наблюдается принципиальных отличий. Можно отметить лишь большую или меньшую широту используемых формулировок, доминирование конкретных аспектов (что обусловлено различиями исследовательских интересов), отсутствие или наличие теоретико-методологических обоснований в отражении факторных зависимостей, свойственных данному комплексу, и т.п. С некоторой долей ус-

ловности можно говорить о единстве используемых для характеристики региональных ИСК терминологических основ, а значит, о возможности многих из них быть использованными постулировании закономерностей и особенностей комплекса.

Представляется вполне правомерным в этой связи взять за основу один из наиболее распространенных подходов, который рассматривает региональный инвестиционно-строительный комплекс как определенным образом организованную территориальную (региональную) совокупность строительных производств и результатов их хозяйственной деятельности с отраслевым управлением.

Возможность создания, эффективного функционирования и самостоятельного развития региональных ИСК обусловлена рядом факторов производственно-технологического, экономического и организационно-управленческого, социального, экологического характера, среди которых следует выделить следующее:

- сложившиеся традиции в организации жизнедеятельности населения нашей страны;
- территориальная закреплённость конечных строительных продуктов;
- необходимость формирования оптимальных логистических сетей;
- локализация строительного производства, а также и основного контингента потребителей строительной продукции;
- необходимость концентрированного целеориентированного использования инвестиционного потенциала;
- объективно-существующая структура социальных процессов и ряд других.

Региональный инвестиционно-строительный комплекс функционирует и развивается в полном соответствии с принципами системного подхода, относится к разряду мезосистем, агрегирующих территориальный и отраслевой аспект, причем отраслевой аспект охватывает не только деятельность организаций, производящих различные строительные продукты, выполняющих строительные работы или оказывающих профессиональные услуги, связанные со строительством, но деятельность инвесторов, институализированных в различных формах.

Сама идея формирования региональных инвестиционно-строительных комплексов опирается на объективность предпосылок (обусловленных их экономической природой) к устойчивому развитию – достижению устойчивости, ее поддержке в периоды различной продолжительности, повышению устойчивости в условиях турбулентности внешней среды, регионального инвестиционно-строительного рынка. Фактор устойчивости в этом контексте приобретает особую роль – на его основе, в условиях его всестороннего учета следует:

- анализировать и прогнозировать объемные и структурные параметры регионального инвестиционно-строительного потенциала;
- формировать цели и задачи развития региональных ИСК, обеспечивать их взаимосвязанность и реализуемость;
- формировать механизмы реализации целей и целевых ориентиров;
- разрабатывать весь комплекс управленческих решений, обеспечивающих развитие комплекса, в первую очередь – решений стратегического характера;
- разрабатывать меры организационного обеспечения функционирования и развития регионального ИСК, а в условиях высокой неопределенности (например, в условиях экономического шока) – его сохранения как целостного системного образования.

Сущностные основы устойчивости и ее проявление на уровень регионов рассматривается в публикациях целого ряда ведущих представителей современной научной школы (Авезова А.Х. [1], Алексеева А.А. [2]). В этих публикациях анализируются как теоретико-методологические и методические аспекты экономической устойчивости, так и ее прикладное значение, возможность практического использования в региональном управлении. Исследуется и эволюция концепции устойчивости, последовательность приобретения ею современного значения.

В основе терминологических изысканий лежит исследование И. Ансоффа [3, с. 150], в котором устойчивость определяется, как способность объекта сохранять системные свойства при изменениях как внешних, так и внутренних факторов. Ансофф ориентируется

на термин «изменения», которые могут иметь различный масштаб и интенсивность, быть последовательными, постепенными или радикальными, приводить к различным последствиям.

Е.Н. Чижова, характеризуя устойчивость, говорит не об изменениях внешних условий (которые могут быть незначительными), а о возмущающих воздействиях внешней среды, т.е. мощных воздействиях, способных привести к экономическому шоку [8].

Несомненный интерес вызывают научные труды профессора Аvezова А.Х. [1]. Рассматривая устойчивость развития региона с теоретических позиций как составляющую ряда современных теорий регионального развития, он подчеркивает, во-первых, имманентность атрибутов «Экономическая» по отношению к устойчивости, т.к. отражает отличие рассматриваемого понятия от системного, обобщенного (каковым является, собственно понятие устойчивости). Согласно его точки зрения, экономическая устойчивость представляет собой «... не просто конкретизацию термина в рамках приложения понятия к узкой отрасли знания» [1, с.64]. В ней отражается способность именно экономического системного объекта сопротивляться внешним негативным воздействиям – способность, формируемая за счет управленческих усилий, даже в том случае, если осуществляются попытки «перевода» режима функционирования экономических систем (в частности, региональных инвестиционно-строительных комплексов) в режиме самоорганизации и саморазвития.

Во-вторых, А.В. Аvezов справедливо замечает, что обеспечение экономической устойчивости региона в прикладном аспекте заключается в достижении в его способности к выполнению задач, обусловленных целеориентирами и заранее определенными функциями при негативных внешних возмущениях, в том числе, и способности по своему характеру и степени воздействия разрушить региональный хозяйственный комплекс и его составляющие – ИСК в нашем случае.

Методология устойчивости синтезирует ряд фундаментальных научных положений, теоретических конструкций и концептов, сформированных миро-

вой экономической наукой в длительном и многоступенчатом исследовательском процессе. В научной литературе отмечается, что основным источником устойчивости стал неoinституционализм. Его положения изучались и использовались теоретиками устойчивости совместно общей теорией организациями, теорией систем и системного анализа, положениями концепции устойчивого развития, теории моделирования и ряда других. Основоположниками парадигмы устойчивости в ее применении к экономическим системам, согласно достаточно полным и масштабным исследованием, которые были приведены такими учеными, как А.Х. Аvezов [1], Б.С. Жихаревич [4], явилась большая группа ученых, которые в различные периоды времени с различной степенью детализации исследовали методологию устойчивости применительно к экономическим системам, – Л. Вальрас, Дж.Р. Хикс, П. Самуэльсон, А. Вальд.

Неoinституционализм увязывает пути решения проблемы снижения уровня неопределенности с установлением устойчивой структуры межсубъектных взаимодействий [1, с.66]. При этом среда рассматривается как ключевой фактор устойчивости, что говорит об инвестиционной природе устойчивости применительно к любым экономическим системам, что отражено в позиции В.А. Мау, изложенной в статье «Экономическая политика 2007 года: успехи и риски», опубликованной в журнале «Вопросы экономики» [5]. При этом, в соответствии с концепцией неoinституционализма институты характеризуются расширенной трактовкой (включают социальные и политические институты, как формальные, так и неформальные), а также концентрируют внимание на взаимодействиях между ними. Неoinституционализм определяет стабильность экономических институтов и как фактор экономической динамики, и как фактор устойчивости экономического развития.

Понятийный аппарат устойчивости заимствован экономической наукой в теории систем, которая характеризует экономические объекты как системные образования повышенной сложности. В самом общем виде свойства устойчивости, применительно к конкретно-

му объекту означает, что он не подвержен колебаниям, стабилен и неизменен. При углубленном изучении проявляется сложность и неоднозначность данного понятия.

Нельзя не заметить, наличие трех различающихся по смыслу способов его интерпретации. Первый из них основан на равновесном анализе. Согласно ему, устойчивость характеризует способность системы вернуться в исходное состояние. Такая интерпретация увязывается Н.Н. Михеевой с экономическим шоком – способностью вернуться в состояние, предшествующее шоку [6, с.106]. Второй из способов интерпретации увязывает устойчивость любой системы с ее способностью изменяться под воздействием шока [6, с.106], что соответствует теории адаптивности, заложившей фундамент базовых научно-методологических принципов нескольких теорий: теории стратегического управления, маркетинга, менеджмента, управления рисками и др. Следует подчеркнуть, что первый из указанных способов формирует представление об устойчивости, значимое для формирования средне – и краткосрочных управленческих решений, а второй – значимое для формирования решений стратегического характера, рассчитанных на долгосрочную перспективу.

Можно выделить третий способ интерпретации понятия экономической устойчивости, согласно которому устойчивость – это не просто способность к изменениям, которые могут быть различными. Это способность к позитивным изменениям, которые по своей сути отражают процесс развития, имеющем инновационную основу. Этот способ, если интерпретировать его с позиций теории адаптации, соответствует принципам стратегической адаптации, как альтернатива инновационного развития.

Различия указанных способов интерпретации проявляют себя по нескольким направлениям. Например, они проявляются в выделенных на региональном уровне особенностях устойчивости как самостоятельной дефиниции [1, с.67].

В числе этих особенностей выделяются относительность данной категории, что подразумевает необходимость при ее идентификации и оценке проце-

дур сравнения. Кроме того, анализируется отношение устойчивости к базовым дефинициям любого системного анализа – взаимосвязи факторов внутренней и внешней среды. Устойчивость характеризуется как свойство, отражающее состояние объекта по отношению к внешнему окружению.

В тоже время подчеркивается, что она (устойчивость) является внешней формой проявления внутренних свойств анализируемого объекта, что означает, что для достижения его устойчивости во внешней среде необходимо обратиться к его внутренним возможностям. Указанная особенность однозначно указывает на необходимость и возможность использования управленческих методов и приемов по отношению к экономической устойчивости.

Различия способов интерпретации экономической устойчивости проявляются при анализе данного понятия применительно к конкретным отраслям и сферам. Сопоставляя эти способы с задачами и спецификой функционирования регионального инвестиционно-строительного комплекса, необходимо отметить, что принципиально важно ориентироваться на третий из указанных способов. Это означает, что при установлении устойчивости или при преодолении последствий экономического шока в региональных ИСК недостаточна ориентация на восстановление исходного состояния или восстановления наблюдаемой ранее положительной динамики, темпы которой позволяют достигнуть докризисных значений в период с неопределенной длительностью. Ставится задача выхода на новый качественный уровень развития, источником которого должен стать инновационный процесс. Этот тезис можно подтвердить следующим. Во-первых, региональный инвестиционно-строительный комплекс, его эффективное функционирование является одним из важнейших факторов, обеспечивающих условия жизнедеятельности населения во всех его проявлениях и ограничиваясь лишь его возвращение к некому докризисному (дошоковому) состоянию, не может быть достаточным на фоне возрастающих (согласно экономическим закономерностям) потребностей в продуктах, производимых ИСК.

Таблица 1

Значимость приоритетов инновационной деятельности в региональном инвестиционно-строительном комплексе с позиции обеспечения устойчивости

№	Приоритеты инновационной деятельности в региональном инвестиционно-строительном комплексе	Значимость
1	Новые организационные процессы согласования и их автоматизация на базе современных инфокоммуникационных технологий, обеспечивающие сокращение длительности проект	1
2	Расширение практик ESG и социальной ответственности строительной компании в целях следования концепции устойчивого развития	1
3	Автоматизированные процессы согласования заказчик-проектировщик, обеспечивающие сокращение длительности проекта	1
4	Новые материалы и конструкции с меньшей трудоемкостью, обеспечивающие сокращение длительности строительно-монтажных работ	3
5	Совершенствование технологических процессов строительно-монтажных работ, обеспечивающие сокращение их длительности	3
6	Использование материалов с более низкой трудоемкостью, обеспечивающие сокращение длительности строительно-монтажных работ	3
7	Развитие маркетинговых инструментов недвижимости, обеспечивающие сокращение длительности реализации объекта	1

Во-вторых, стремление к восстановлению по определению не может быть отнесено к явлениям, свойственным прогрессу – необходим качественный скачок – выразитель прогрессивных изменений. Устойчивость в длительной, стратегически значимой перспективе может быть достигнута только за счет прогрессивных изменений, что в контексте данного исследования переводит факторы устойчивости в плоскость факторов НТП в строительстве.

В-третьих, нельзя не заметить, что региональные ИСК являются объектами государственного регулирования и с этой точки зрения функционируют и развиваются в соответствии с целями, задачами, принципами и ориентирами государственной политики. Современный этап характеризуется ориентацией на ускоренное развитие, использование в ИСК форсайт-технологий (не только в производственно-строительном процессе, но и в управлении) и именно ускоренная, прорывная динамика рассматривается как фактор устойчивости в его стратегической обусловленности.

Вышеизложенное позволяет определить в качестве актуальной, требующей стратегически-значимого решения проблему обеспечения инновационно-активного развития региональных ИСК

адекватными экономическими механизмами. Научно-методологические и методические разработки, представленные в современных концепциях развития ИСК, обосновывают возможность использования целей группы подобных механизмов, большинство которых связано с повышением предпринимательской активности субъектов ИСК.

Предпринимательская активность и предпринимательство в целом обладает следующей особенностью – они проявляют себя лишь в условиях конкурентных рынков, при этом каждый из бизнес-субъектов сталкивается с необходимостью формирования, развития и использования конкурентных преимуществ, которые и закладывают предпосылки к достижению экономической устойчивости [7]. Интенсивность конкурентных процессов, которая наблюдается на региональных инвестиционно-строительных ранках, выделяет в совокупности параметров экономической устойчивости параметры конкуренции, выводя на первый план понятие конкурентной устойчивости [9].

Конкурентная устойчивость в своем методологическом контуре в ряде случаев адекватна родовому понятию – экономической устойчивости. Это позволяет рассматривать ее не только, как

свойство, благодаря которому активно конкурирующий субъект рынка может вернуться в некое исходное состояние, но которое сопровождается таким возвращением интенсивным приростом. Причем, «инновационность» конкурентной устойчивости в наибольшей мере проявляет себя на рынках, характеризующихся высокой интенсивностью конкурентных процессов и рыночной динамикой. К такому типу рынков относится большинство региональных инвестиционно-строительных рынков, функционирующих в нашей стране. Наиболее рельефно данный тип рынка проявляет себя в регионах, которые традиционно оцениваются как наиболее развитые в экономическом отношении (Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, ЯНАО, ХМАО). Содержание и актуальные приоритеты инновационной деятельности в региональном инвестиционно-строительном комплексе с позиции обеспечения устойчивости представлены в табл.1.

Инновационная ориентированность конкурентной устойчивости видоизменяет управленческий инструментарий, используемый субъектами региональных ИСК за счет введения инструментов, целеориентированных на управление конкурентоспособностью. Среди них можно выделить следующие:

- проведение конкурентного анализа – анализа состояния конкурентной среды, сложившейся в пределах регионального инвестиционно-строительного рынка, а также выходящей за его рамки, особенно в смежных региональных ИСК;

- прогноз развития конкурентной среды регионального ИСК, на принципах, соответствующих аналитическим процедурам;

- анализ и прогноз внутрирегиональных конкурентных процессов, касающихся инвестиционно-строительной деятельности, сопровождающиеся их организационной структуризацией;

- анализ и оценка конкурентного потенциала регионального ИСК (общая и структурная), определение возможностей и перспектив его развития;

- анализ и оценка инновационной составляющей регионального потенциала;

- фиксация целей, а затем и задач управления конкурентной устойчивостью регионального ИСК с выделением параметров устойчивости, с помощью которых можно оценить и охарактеризовать способность внутрирегиональных конкурентных процессов, наиболее полно и эффективно использовать побудительные стимулы конкуренции;

- разработка стратегических мероприятий, направленных на решение сформированных целей и задач на принципах рационального использования потенциала регионального ИСК (его инновационной составляющей);

- разработка мероприятий, поддерживающих перманентность (непрерывность, последовательность и преемственность) инновационного процесса;

- формирование в региональном инвестиционно-строительном комплексе организационных условий для проведения инновационных разработок в текущем и перспективном периоде;

- организационное обеспечение увязки инновационного процесса в региональном ИСК с процессом управления конкурентоспособностью, за счет формирования взаимодействий между подразделениями системы управления, созданной в регионе, их согласованного функционирования;

- формирование инфраструктуры инновационной деятельности регионального уровня с учетом специфики регионов возможностей инвестиционно-строительной деятельности.

Приведенные управленческие инструменты носят стратегический характер. При их реализации необходимо использовать соответствующие тактические и оперативные методы и приемы.

Обобщая вышеизложенное важно подчеркнуть, что достижение конкурентной устойчивости за счет инновационных факторов – лишь один из действенных способов. Значительный эффект может быть достигнут в том случае, если внедрить в управленческую практику принципы формирования конкурентных партнерств. Такие партнерства призваны обеспечить взаимодействие между субъектами регионального ИСК, а также межрегиональные взаимодействия на основе согласования целей и интересов. С точки зрения управления кон-

курентное партнерство позволяет более рационально использовать комплексный потенциал каждого из его участников, сохраняя при этом возможность реализации стимулирующих конкурентных механизмов. По существу, речь идет о трансформации «жесткого» конкурентного соперничества в конкурентное сотрудничество – взаимовыгодное

по определению. Конкурентное партнерство предстает как один из наиболее значимых факторов, детерминирующих достижение экономической устойчивости субъектов регионального инвестиционно– строительного комплекса, особенно в сложных ситуациях, близких к экономическому шоку, и ее сохранение в обозримой перспективе.

Библиографический список

1. Авезов А.Х. Экономическая устойчивость развития региона: сущность и основные понятия // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. 2013. № 3 (55). С. 64-70.
2. Алексеев А.А. Актуальные направления инновационной деятельности в строительной индустрии // Экономические науки. 2016. № 137. С. 48-51.
3. Ансофф Г.И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. 519 с.
4. Жихаревич Б.С., Климанов В.В., Марача В.Г. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление // Региональные исследования. 2020. № 3 (69). С. 4-15.
5. Мау В.А. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски // Вопросы экономики. 2008. № 2. С. 4-25.
6. Михеева Н.Н. Устойчивость российских регионов к экономическим шокам // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1 (184). С. 106-118.
7. Хакимов А.Х. Конкурентное партнерство предпринимательских организаций // Горизонты экономики. 2019. № 5. С. 44-49.
8. Чижова Е.Н. Рационализация деятельности предприятия: монография. СПб: Химиздат, 2014. 342 с.
9. Pesotskaya E.V., Selyutina L.G., Egorova O.A. Application of the engineering forecasting method in managing the competitiveness of a construction company. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. International Scientific Conference “Construction and Architecture: Theory and Practice of Innovative Development”. 2019. P. 077029.