

УДК 336.1

Н.И. Яшина, Л.А. Чеснокова, О.Е. Стулова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, email: chesnokova@iee.unn.ru

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВ В ЦЕЛЯХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Ключевые слова: налоги, индекс человеческого потенциала, распределение налогов, государственные программы, бюджет.

В статье исследуется возможная связь между налогами и инвестициями в человеческий капитал. Теоретически обоснована прямая и косвенная роль в финансировании капитала налогами. Для количественной оценки предложена система показателей, отражающих связь между налогами и некоторыми определяющими элементами человеческого капитала. Система показателей сформирована исходя из значений элементов по таким налогам, как НДФЛ, НДС, единый налог при УСН, ЕСХН, ПСН, налог на профессиональный доход. Для анализа использован период времени с 2018 по 2020 гг. Результаты расчетов представлены на примере Нижегородской области.

N.I. Yashina, L.A. Chesnokova, O.E. Stulova

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, email: chesnokova@iee.unn.ru

DISTRIBUTION OF TAXES TO FINANCE HUMAN CAPITAL

Keywords: taxes, human capacity index, tax allocation, government programs, budge.

The paper explores the possible link between taxes and investments in human capital. A direct and indirect role in the financing of capital by taxes is theoretically justified. For quantitative assessment, a system of indicators has been proposed that reflect the relationship between taxes and some defining elements of human capital. The system of indicators is formed on the basis of the values of elements for such taxes as personal income tax, VAT, unified tax with USN, ESKN, PSN, professional income tax. For the analysis, the time period from 2018 to 2020 was used. The results of calculations are presented on the example of the Nizhny Novgorod region.

Человеческий капитал – ключевой ресурс и главный продукт экономики XXI века, определяющий конкурентные преимущества государств [1]. Существует большое количество точек зрения о сущности и структуре человеческого капитала и о подходах к его количественной, стоимостной оценке. Часто ученые определяют его сущность как некий человеческий актив, использование которого в будущем напрямую влияет на общую производительность, способность отвечать современным вызовам развития технологий, экономик, мира в целом. Поэтому вложения государства в человеческий капитал являются обоснованными и непременно необходимы направлением расходов бюджетных средств на современном этапе [2]. В связи с этим возникает вопрос в источнике финансирования инвестиций в человеческий капитал.

Цель исследования

Человеческий капитал в первую очередь связан со здоровьем и образованностью населения, а основным источником доходов государства выступают налоги. В связи с этим целью исследования стала необходимость установить, как следует распределить налоги в целях определения уровня (источника) финансирования программ в области образования и здравоохранения.

Материал и методы исследования

Государство – это источник формирования, развития и роста человеческого капитала. Существующие и предлагаемые к реализации государственные и муниципальные программы выступают основой, финансовой составляющей в развитии человеческого капитала.

Несмотря на то, что проект развития человеческого капитала как глобальная

инициатива содействия ускоренному инвестированию в людей, их умения, навыки, в наращивание отвечающих требованиям и вызовам современного мирового взаимодействия, экономик, окружающей среды и технологий человеческого потенциала, довольно молод (согласно данным Всемирного банка вовлечение стран началось с 2018 года), чуть менее 100 государств уже разрабатывают подходы к развитию человеческого капитала в своей стране [3].

На сегодняшнем этапе гонки городов, стран по уровню развития инновационной экономики, экономики знаний, вложения в человеческий капитал занимают важное место среди направлений расходования бюджетных средств ведущих и некоторых развивающихся стран мира.

Существует большое количество научных исследований отечественных и зарубежных авторов по вопросу правильности оценки человеческого капитала, определения его структуры, значимости предложенных элементов и т.п. Однако единого методологического подхода не существует, как и нет единых действенных рекомендаций по вопросу эффективного и быстрого наращивания человеческого капитала.

Большинство авторов сходятся к тому, что при оценке человеческого потенциала необходимо учесть такие составляющие, как выживаемость, обучение в школе (доступность образования), здоровье. Развивая эти три элемента, появляются удовлетворенность жизнью, социальная обеспеченность, качество медицинских услуг и т.п. На выходе, в качестве мирового показателя, позволяющего произвести сравнение стран, индекс человеческого капитала, который выражается через содержательное измерение будущей производительности людей.

На данный момент (на 2021 год) в десятку лидеров по индексу человеческого капитала (со значением в районе 0,8) входят Сингапур, Япония, Канада, Финляндия, Швеция. Россия открывает 4-ую десятку в рейтинге со значением в 0,68. Эти значения определяются Всемирным банком, как объем возможной производительности, что означает, что чем ближе он к 1, тем выше отдача вложений государства в развитие данного капитала [3].

На рисунке 1 наглядно видна зависимость уровня развития человеческого капитала от вложения государства в его су-

щественные элементы. В развивающихся, островных государствах с минимальным уровнем вложений государства в здоровье и образование населения индекс человеческого капитала не превышает и 0,35, что означает, что будущие поколения смогут реализовать свои возможности не более, чем на треть.

В связи с этим важным направлением исследования может стать определение источников финансирования человеческого капитала и всех его составляющих, через которое он получает свое определение и содержательное измерение.

Результаты исследования и их обсуждение

Налоги как финансовая основа жизнедеятельности, жизнеспособности любого государства являются источником финансирования человеческого капитала. С нашей точки зрения логично было бы определить двойственность этой роли.

С одной стороны, налоги могут быть косвенными финансовыми источниками (играть косвенную, завуалированную роль в финансировании человеческого капитала). Налоги формируют доходную базу бюджетов всех уровней, государств всех видов, тем самым определяя размер финансовой самостоятельности бюджетов, их возможности и объем государственных и муниципальных программ. Реализация последних непосредственно связана с инвестициями в человеческий капитал. Получается, что появляется связь налоги – доходы – расходы – человеческий капитал.

С другой стороны, налоги – это прямой инструмент воздействия на развитие человеческого капитала, который играет непосредственную роль в высвобождении дополнительных средств на развитие человеческих ресурсов, на повышение качества жизни, на объем инвестирования в саморазвитие, удовлетворенность жизнью и здоровье. Применение налоговых льгот, послаблений, предоставление вычетов, выбора налоговых режимов способствует развитию малого и среднего предпринимательства, профессиональному росту и развитию (через траты на обучение), росту продолжительности жизни (через дополнительные стимулы к тратам на собственное лечение, диагностику и физкультуру).

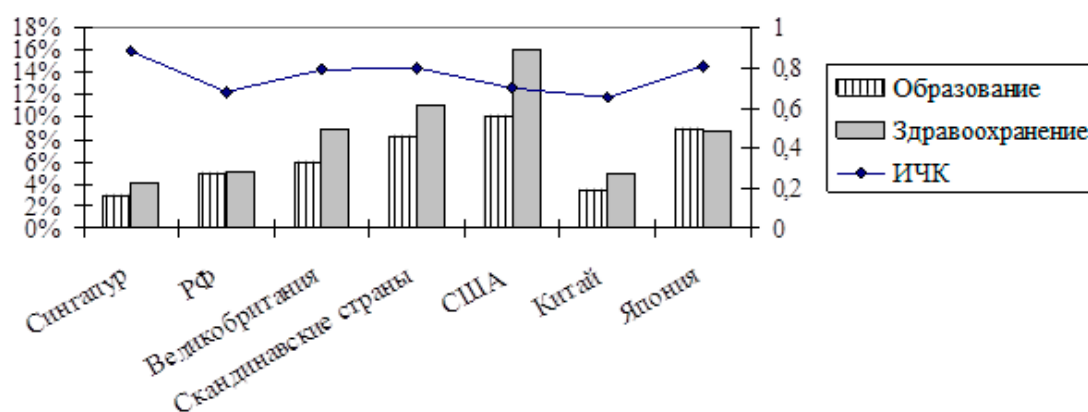


Рис. 1. Соотношение индекса человеческого капитала (ИЧК) с объемом вложений в расходы на образование, здравоохранение (в % к ВВП), по итогам 2019-2020 гг.

В этом случае в первую очередь надо рассматривать НДФЛ, как тот налог, который напрямую может повлиять на заинтересованность человека в дополнительных тратах на себя. Ведь именно по этому налогу есть возможность заявить вычет по расходам на обучение, профессиональную переподготовку, определение уровня квалификации, лечение, физическую культуру, в большинстве случаев не только в отношении самого человека, но и его родственников. Интерес к научному росту человека поддерживается освобождением от налогообложения таких доходов, как гранты, стипендии.

С другой стороны, не стоит забывать и про НДС, по которому в РФ предусмотрены льготы (до полного освобождения) для образовательной, медицинской деятельности, медицинских товаров, услуг оздоровительных лагерей и санаториев, что в свою очередь позволяет сделать цены на данные виды товаров и услуг более привлекательными для населения.

Налог на прибыль (имеющиеся льготы и возможность снижения прибыли) позволяет заинтересовать работодателей в дополнительных тратах на профессиональное развитие сотрудников, проведение отдыха, корпоративное сплочение [4].

Даже введение с 2019 года налога на профессиональный доход как дополнительной налоговой нагрузки на на-

селение непосредственно обеспечивает вложение государства в человеческий капитал, так как с одной стороны, это дополнительный налог для самозанятых, т.е. новый доход для бюджета и ФОМС РФ, а с другой стороны, это впоследствии источник дополнительных социальных и государственных гарантий.

Вышеперечисленное подтверждает гипотезу о том, что налоги выступают первоисточником финансирования человеческого капитала.

Учитывая значимость налоговых доходов в рассматриваемом вопросе предлагается установить коэффициентную взаимосвязь между человеческим капиталом (определяющими его элементами) и налогами в целях дальнейшего эффективного распределения последних между уровнями бюджетной системы и видами государственных (муниципальных) программ в области здравоохранения, образования.

Для исследования были учтены теоретические критерии, устанавливающие связь:

- между уровнем благосостояния населения и доходами, облагаемыми НДФЛ, единым налогом по УСН, ЕСХН, ПСН, налогом на профессиональный доход (НПД);

- между уровнем благосостояния населения и размером налоговой базы по НДС (вложение в покупательскую способность);

– между размером налоговых поступлений по рассматриваемым налогам и объемом трат на государственные (муниципальные) нужды, в первую очередь социальной направленности;

– между объемом начислений по конкретному налогу (НДФЛ, НДС) и размером предоставленных налоговых вычетов.

При сборе данных, расчетах и анализе учитывались данные по двум категориям налогоплательщиков – индивидуальным предпринимателям и иным физическим лицам, как непосредственным носителям человеческого капитала.

В ходе исследования были сформированы относительные показатели, которые будут положены в основу определения нормативов распределения налоговых доходов:

1) показатель взаимосвязи с благосостоянием населения (Kb_{ij}), характеризующий распределение налогов по критерию взаимосвязанности с доходами населения:

$$Kb_{ij} = \frac{T_{ij}}{I_{ij}} \quad (1)$$

T_{ij} – налог (НДФЛ, НПД, единый налог в связи с применением одного из специальных режимов, населения) в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ;

I_{ij} – доход населения в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ.

Показатель определяет, какая часть доходов населения изымается государством в виде налога.

В связи с тем, что при НДС – многоступенчатый налог, уплачиваемый при каждой реализации, то для целей исследования показатель взаимосвязи с благосостоянием населения (Kbl_{ij}) будет определен как соотношение налоговой базы по НДС и дохода населения.

$$Kbl_{ij} = \frac{TB_{ij}}{I_{ij}} \quad (2)$$

TB_{ij} – налоговая база по НДС в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

В целом же при распределении НДФЛ, НПД, единого налога между уровнями бюджетной системы показатель взаимосвязи с благосостоянием населения более информативен, чем при

распределении НДС. Он непосредственно отражает долю дохода физических лиц (наемных работников, индивидуальных предпринимателей (самозанятого населения) и лиц, получивший «случайный» временный доход) отчуждаемого государством через налог.

Однако большинство авторов сходится во мнении, что чем теснее связь между благосостоянием населения и размером собираемого налога, тем на более низком уровне должен собираться налог, соответственно, исходя из этого, можно определить уровень программы, которая будет финансироваться за счет данного налога.

2) показатель дисбаланса ($K\partial_{ij}$), характеризующий распределение налогов по критерию влияния на вертикальный дисбаланс:

$$K\partial_{ij} = \frac{T_{ij}}{C_{ij}} \quad (3)$$

C_{ij} – расходы бюджета в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ.

Влияние на вертикальный дисбаланс является следствием несовпадения функций по формированию доходной части бюджетов и по осуществлению расходных полномочий. При прочих равных условиях, чем большую долю в расходах бюджетной системы составляют поступления налогов, тем меньше будет размер указанного вертикального дисбаланса. В том случае, если превалируют дотации, субсидии, то размер дисбаланса увеличивается. Соответственно в тех регионах, где соотношение налога и расхода наиболее нестабильно, поступление налога стоит отнести к федеральному бюджету.

В целях исследования (дальнейшего определения уровня источника финансирования государственных и муниципальных программ) будем дополнительно рассматривать соотношение конкретного налога и социальных расходов бюджетов, как направлений, связанных с инвестированием в человеческий капитал.

$$K\partial 1_{ij} = \frac{T_{ij}}{SC_{ij}} \quad (4)$$

SC_{ij} – социальные расходы бюджета в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ.

3) показатель обратного воздействия (Ko_{ij}), характеризующий соотношение вычетов (выпадающих доходов) и налоговой базы по налогу:

$$Ko_{ij} = \frac{TD_{ij}}{TB_{ij}} \quad (5)$$

TD_{ij} – налоговые вычеты, предоставленные по налогу в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ.

Данный показатель непосредственно отражает положительную роль налогов в финансировании расходов населения, в том числе индивидуальных предпринимателей на личные цели [5]. Чем более неравномерен данный показатель по годам, тем выше должен быть уровень администрирования налога и программы, рассчитанной на дальнейшее финансирование расходных направлений.

В силу специфики расчета налогов показатель не определяется по УСН, ЕСХН, ПСН и налогу на профессиональный доход.

Дифференциация налоговых ставок по НДС, НДФЛ, видов налоговых вычетов обусловила необходимость уточнения показателя обратного действия через соотношение объема возвращенного налога и налога, поступившего в бюджет соответствующего уровня (-ей).

$$Kol_{ij} = \frac{TR_{ij}}{T_{ij}} \quad (6)$$

TR_{ij} – налоговый возврат, предоставленный по налогу в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту (муниципальному образованию) РФ.

Система представленных показателей сформирована с учетом следующих

принципов распределения налоговых поступлений:

– информативность (показатели должны давать возможность проводить сравнительную оценку территорий как в пространстве (в сравнении с другими территориями), так и во времени (за год и за ряд лет));

– достоверность (при расчете показателей использованы данные официальной отчетности государственных (муниципальных) органов;

– комплексности (показатели применяются только в общей совокупности).

Для исследования выбран период времени 2018–2020 гг. Для расчета показателей использованы данные в разрезе субъектов РФ, представленные в официальных отчетах ФНС РФ, таких как 5-ЕСХН, 5-УСН, 5-НДФЛ, 10-Патент, 1-НДС. Результат проведенных расчетов представлен в таблице 1 на примере Нижегородской области.

По таблице 1 можно сделать вывод, что для Нижегородской области по каждому из представленных налогов характерна относительно стабильная динамика в разрезе рассматриваемых показателей, что может свидетельствовать о возможности дальнейшего закрепления вышеуказанных налоговых поступлений за региональным уровнем бюджета и определения региональной принадлежности программы финансирования направлений, например, здравоохранения и образования.

Таким образом, при планировании региональных программ для развития человеческого капитала, органам власти можно будет рассчитывать на наличие собственных возможностей, инвестиций в это перспективное направление.

Таблица 1

Распределительные показатели по данным Нижегородской области (фрагмент)

Показатель	НДФЛ			НДС			ЕН при УСН			ЕН при ПСН		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Kb_{ij}	0,21	0,15	0,11	-	-	-	0,13	0,08	0,04	0,05	0,03	0,06
$Kb1_{ij}$	-	-	-	0,39	0,44	0,51	-	-	-	-	-	-
Kd_{ij}	0,30	0,28	0,16	0,41	0,46	0,36	0,08	0,03	0,10	0,01	0,01	0,01
$Kd1_{ij}$	0,49	0,41	0,34	0,55	0,57	0,52	0,10	0,06	0,12	0,03	0,03	0,02
Ko_{ij}	0,18	0,24	0,26	0,26	0,30	0,35	-	-	-	-	-	-
Kol_{ij}	0,20	0,22	0,29	0,10	0,17	0,25	-	-	-	-	-	-

Аналогичные выводы в ходе исследования были сделаны в отношении таких регионов РФ, как г. Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская, Смоленская области.

С другой стороны, в отношении республик Алтай, Мордовия, Пензенской, Орловской областей установлена неравномерная динамика по выделенным показателям в отношении рассматриваемых налогов. В связи с чем, был сделан вывод о необходимости закрепления налогов за федеральным уровнем (или возможным дифференцировании нормативов между двумя уровнями бюджетной системы). Это, в свою очередь, обусловит федеральный уровень программы для финансирования человеческого капитала.

Выводы

Налоги как основной источник доходов бюджетов всех уровней и, соответственно, ресурс для покрытия расходов, являются важным инструментом воздействия на человеческий капитал.

Проведенное исследование позволило подтвердить гипотезу о том, что можно установить относительную связь (через систему показателей) между налогами и элементами человеческого капитала. Это необходимо в целях дальнейшего определения нормативов распределения налоговых доходов в целях наиболее оптимального финансирования государственных программ в области здравоохранения и образования.

Помимо этого, возможно продолжение исследования в направлении определения двойных нормативов распределения налогов и соотношения объемов финансирования программ на федеральном и региональном уровнях.

Исследование выполнено в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», проект Н-426-99_2022-2023 «Социально-экономические модели и технологии развития креативного человеческого капитала в инновационном обществе».

Библиографический список

1. Тюрина Ю.Г., Мулюкова Р.Р. Развитие человеческого капитала как направление реализации государственной политики в области налогообложения физических лиц // Налоговая политика. 2014. № 36 (222). С. 37-48.
2. Сычева М.С. Экономическая динамика и уровень жизни населения: взаимосвязь и влияние на налоговую политику // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 8(47). С.196 -203.
3. Отчет Всемирного банка The Human Capital Project. World Bank. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30498> (дата обращения 17.04.2022).
4. Пинская М.Р. Налоговое стимулирование развития человеческого капитала: состояние и перспективы // Налоги и налогообложение. 2019. № 2. С. 137-146.
5. Hatfield J.W. Federalism, taxation, and economic growth. Journal of Urban Economics. 2015. № 87. P. 114-122.