

УДК 338.439:338.2

В.И. Трысячный

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург, email: Trusyachny.vi@yandex.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Ключевые слова: продовольственная безопасность, индикативная модель оценки, экономическая безопасность, государственная политика, импортозамещение, санкционное давление.

Для понимания процессов, происходящих в агропромышленной отрасли, на основе тенденций, выявляемых на базе ретроспективного системно-функционального анализа, проведена оценка уровня обеспечения продовольственной безопасности на современном этапе развития сельского хозяйства в масштабе Российской Федерации и основного агропромышленного региона – Краснодарского края. Для повышения актуальности и уникальности проводимого исследования была использована разработанная авторская индикативная модель оценки уровня обеспечения продовольственной макро– и мезобезопасности посредством рассмотрения отобранных и математически обоснованных показателей. Это позволило получить приращение научного знания в части выводов по условиям устойчивого развития субъектов хозяйствования и участников аграрного рынка при санкционном давлении и совершенствуемой политике импортозамещения на федеральном и региональном уровнях. Одним из способов решения безопасного функционирования отрасли на практике является целенаправленная государственная политика, в первую очередь, в разрезе регионов. Ее укрепление будет представлять процесс, состоящий из ряда взаимосвязанных и расширенных воздействий, в рамках которых каждый этап содержит определенные формализующие составляющие.

V.I. Trusyachny

Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Saint-Petersburg, email: Trusyachny.vi@yandex.ru

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF FOOD SECURITY PROCESSES IN RUSSIA

Keywords: food security, indicative assessment model, economic security, government policy, import substitution, sanctions pressure.

To understand the processes taking place in the agro-industrial industry, based on trends identified on the basis of retrospective system-functional analysis, an assessment of the level of ensuring food security at the current stage of agricultural development on the scale of the Russian Federation and the main agro-industrial region – the Krasnodar Territory was carried out. To increase the relevance and uniqueness of the study, the author's indicative model for assessing the level of food macro and mesosecurity was used to consider selected and mathematically based indicators. This made it possible to obtain an increase in scientific knowledge regarding the conclusions on the conditions for the functioning and sustainable development of business entities and participants in the agricultural market in the context of sanctions pressure and an improved import substitution policy at the federal and regional levels. One of the ways to solve the strengthening of the safe functioning of the industry in practice is a targeted state policy, primarily in the context of regions. Its strengthening will be represented by a process consisting of a number of interrelated and expanded impacts, in which each stage contains certain formalizing components.

Процесс обеспечения продовольственной безопасности предполагает совершенствование механизма государственного регулирования функционирования аграрной сферы, детерминируемое негативным влиянием внешних угроз и сохраняющейся волатильности внутренних факторов, посредством реализации инструментов воздействия на субъекты сельскохозяйственного рынка, формирующих основу продовольственной

независимости России. Элементом указанного механизма выступает проведение качественного анализа ее состояния на федеральном и региональном уровнях с использованием показателей, характеризующих базовые элементы функционирования аграрной сферы. Результаты проведенной оценки способны определить существующие ограничения и выявить основные тенденции перспективного развития сельского хозяйства России.

Цель исследования – провести мониторинг современного состояния процесса обеспечения продовольственной безопасности на макро- и мезоэкономическом уровнях на основе разработанной индикативной системы оценки продовольственной безопасности с учетом воздействия негативных факторов.

Материалы и методы исследования

Основным показателем, характеризующим состояние аграрной отрасли, является производство продукции сельского хозяйства. По нашему мнению, необходимо рассмотреть его динамику на уровне Российской Федерации и ее основного аграрного региона – Краснодарского края.

По данным таблицы 1 характеристики динамики сельскохозяйственного производства имеют положительные значения, как на макро, так и на мезоэкономическом уровнях. На начало отчетного периода уровень производства в отрасли сельского хозяйства по Российской Федерации составил более 5 трлн. рублей. В Южном федеральном округе его значение было равно 1113 млрд. рублей, при этом основной вклад 432 млрд. рублей внес Краснодарский край. Следует отметить положительные тенденции укрепления продовольственной независимости государства, которые выражаются в позитивной поступательной динамике производства продукции АПК.

Рассмотрение индексов производства продукции сельского хозяйства следует начать с показателей отрасли в целом, а далее рассмотреть в разрезе растениеводства и животноводства. Для этого проанализируем данные таблицы 2.

Необходимо отметить превышение общероссийских значений индекса производства продукции сельского хозяйства по Южному федеральному округу, за исключением 2020 года. Вошедшие в состав округа Республика Крым и г. Севастополь показали в 2018-2020 годах выход из отрицательной динамики, что обусловлено взвешенной государственной поддержкой новых территорий в развитии основной отрасли регионального хозяйственного комплекса. Это доказывает эффективность целевых мер укрепления сельского хозяйства, которые в свою очередь детерминируют

процессы усиления национальной безопасности в социально-экономическом и продовольственном аспектах [2, 3].

Индекс производства продукции животноводства, как базовый показатель представлен в таблице 3.

Анализируя данные таблицы 3, можно сделать вывод о позитивной динамике функционирования животноводства на федеральном и региональном уровнях хозяйствования. Так по Российской Федерации значение показателя на начало отчетного периода составила 101% с превышением, Краснодарский край продемонстрировал 102%, однако к 2020 году практически сравнялся с общероссийским. Одинаковые тенденции с окружным имеет индекс производства продукции животноводства Краснодарского края. Несмотря на невысокие темпы роста следует отметить положительные аспекты реализации политики импортозамещения, которая в первую очередь была направлена на укрепление животноводческой отрасли в рамках обеспечения продовольственной независимости и доступности высококачественных продуктов питания населению.

Традиционно ключевым показателем, вносящим основной вклад в производство продукции сельского хозяйства, является индекс производства продукции растениеводства (таблица 4).

По данным таблицы 4 рост индекса производства продукции растениеводства по аналогичному периоду в сравнении с животноводством существенно выше. Это обусловлено традиционной направленностью АПК на его развитие.

На макроуровне в 2020 году отмечено значение в 100,7%, менее высокий уровень был характерен для Южного федерального округа 100,2%. Следует подчеркнуть снижение значений рассматриваемого индекса для растениеводства Краснодарского края около 87%.

Показатель, представленный в таблице 5 – валовой сбор зерна, является основным в производстве продукции растениеводства.

Для Российской Федерации значение показателя в 2020 году составило 133 млн. тонн. Южный федеральный округ, внесший существенный вклад в сбор зерна на макро уровне, показал значение 32 млн. тонн.

Таблица 1

Производство продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, млн. рублей [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	5 348 803	5 801 410	6 468 834
Краснодарский край	382 468	417 201	432 963

Таблица 2

Индексы производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	99,8	104,3	101,3
Краснодарский край	96,4	108,9	91,4

Таблица 3

Индексы производства продукции животноводства в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	101,1	101,9	101,9
Краснодарский край	102,8	102,8	102,4

Таблица 4

Индексы производства продукции растениеводства в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	98,5	106,6	100,7
Краснодарский край	93,8	111,3	87,1

Таблица 5

Валовой сбор зерна, тысяч тонн [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	113,3	121,2	133,5
Краснодарский край	12,7	13,9	12,1

Таблица 6

Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тысяч гектаров [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	79 633,7	79 880,3	79 948,0
Краснодарский край	3 686,9	3 708,5	3 727,2

Стабильным лидером в округе проявляет себя Краснодарский край, собравший 12 млн. тонн зерна. Необходимо отметить улучшение качества сельскохозяйственного производства в Республике Крым и г. Севастополе, что в свою очередь демонстрирует эффективность адресной поддержки отрасли территории и мер государственного регулирования. Наблюдался рост значений показателя валового сбора зерна и зернобобовых культур на всех уровнях хозяйствования. Так в Российской Федерации увеличился с 105,2 млн. тонн в 2014 году до 135,5 млн. тонн в 2017 году. На мезоэкономическом уровне в 2014 году по округу значение составило 28 млн. тонн, а по Краснодарскому краю почти 13 млн. тонн.

В рамках данных проанализируем региональный уровень эффективности сельскохозяйственного производства урожайности зерновых и зернобобовых культур. Необходимо отметить превышение значений урожайности зерновых и зернобобовых культур Краснодарским краем по отношению к общеокружным. Так в 2020 году урожайность составила 48,1 центнеров с одного гектара убранной площади, что больше чем по Южному федеральному округу на 13 центнеров. На середину отчетного периода ситуация была еще более отличительной. Краснодарский край достиг небывалых 57 центнеров, что позволило повысить уровень обеспечения продовольственной безопасности территории.

По данным ретроспективного анализа среди выявленных угроз выступает недостаточный темп роста животноводства. Исходя из значений показателей, можно сделать вывод о сохранении тенденции увеличения доли сельскохозяйственных организаций в структуре производства скота и птицы на убой. Так, на общероссийском уровне отмечено его максимальное значение в 72,8% в 2014 году, и в 77,9% в 2017 году. Данное увеличение обеспечивается посредством сокращения доли частных хозяйств как на федеральном, так и на региональном уровнях. С одной стороны, это свидетельствует об укреплении продовольственной безопасности через увеличение доли крупных производителей, а с другой стороны ослабление социаль-

но-экономической составляющей региональной безопасности из-за снижения занятости в частном животноводстве.

С предыдущим показателем коррелирует посевная площадь всех видов сельскохозяйственных культур, которая рассмотрена в таблице 6.

Данный показатель изначально является мало трансформируемым, так как есть ограничения по введению в сельскохозяйственный оборот новых земель, и наблюдаемый в проведенном анализе рост объемов продукции растениеводства определяется, в первую очередь, повышением эффективности хозяйствования и внедрения передовых инновационных технологий в отрасли. Тем не менее, отметим стабильное увеличение масштабов посевных площадей на общероссийском уровне до 80 млн. гектар, а на окружном и региональном (Краснодарский край) почти до 13 млн. гектар и 4 млн. гектар соответственно. Подводя итог анализу блока показателей растениеводческой отрасли, необходимо сделать вывод о целесообразности продолжения реализации эффективной политики государственной поддержки данного направления сельскохозяйственного производства, которое с учетом синергетического эффекта улучшает показатели основной проблемной сферы – животноводства, тем самым купируя угрозы продовольственной безопасности и предоставляя импульс развития хозяйствующим субъектам АПК. Рассмотренные показатели и их позитивная динамика не могли не отразиться на финансовых показателях деятельности субъектов агропромышленного комплекса. В этой связи целесообразно рассмотреть рентабельность проданных сельскохозяйственных товаров, работ, услуг (таблица 7).

Исследуя данные таблицы 7, выделим высокие значения рассматриваемого финансового показателя на макро- и мезоэкономическом уровнях. Причем на окружном в 2020 году наблюдалось превышение общероссийских значений на 1,8%. Более того, по Краснодарскому краю отмечены меньшие значения в анализе отчетного периода, достигшие 32,3.

Показатели рентабельности проданных сельскохозяйственных товаров, работ, услуг животноводства приведены в таблице 8.

Таблица 7

Рентабельность проданных сельскохозяйственных товаров, работ, услуг растениеводства, процентов [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	20,6	20,7	36,7
Краснодарский край	33,7	29,7	32,3

Таблица 8

Рентабельность проданных сельскохозяйственных товаров, работ, услуг животноводства, процентов [1]

Наименование региона	Годы		
	2018	2019	2020
Российская Федерация	12,8	11,0	10,8
Краснодарский край	13,1	17,7	19,7

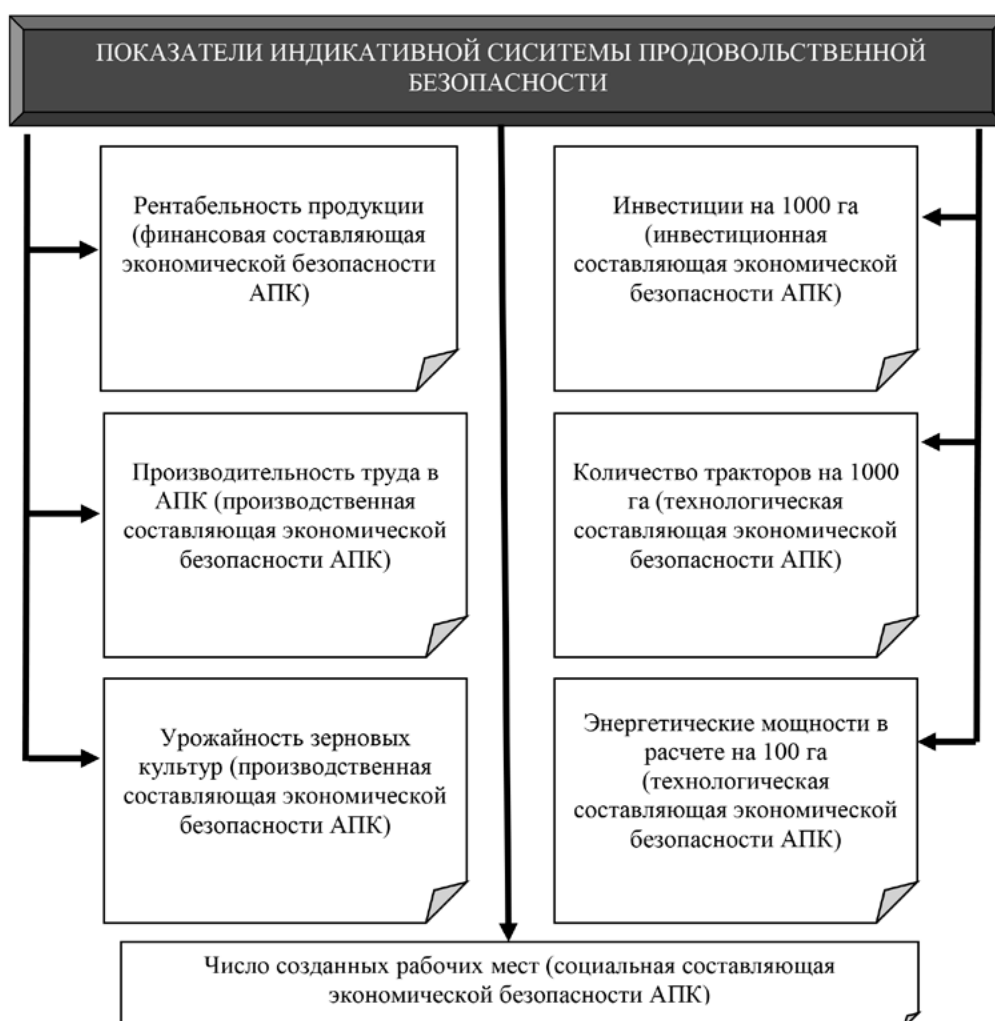


Рис. 1. Показатели индикативной системы продовольственной безопасности на макро- и мезоэкономическом уровне

По сравнению с растениеводческой отраслью по показателю рентабельности наблюдаются тенденции значительного отставания при положительной динамике с учетом неравномерности региональной структуры. Несмотря на зерновую специализацию, Краснодарский край наряду с республиками округа демонстрирует превышение общероссийских и окружных значений 19,7. По аналогии результатов ретроспективного анализа можно сделать вывод о грамотно проводимой аграрной политике в сфере реализации инструментов импортозамещения в механизме обеспечения продовольственной безопасности России.

Результаты исследования и их обсуждение

На основе результатов исследования составим рисунок, отражающий основные показатели индикативной системы продовольственной безопасности [5-6].

Численные значения показателей, представленных на рисунке 1, отобразим и проанализируем в таблицах 9 и 10. Это позволит проследить тенденции обеспечения продовольственной безопасности в авторской трактовке.

По результатам анализа индикативной системы оценки уровня продовольственной безопасности АПК Российской Федерации за 2018-2020 гг. по показателю рентабельности продукции наблюдаются стабильные высокие значения с колебаниями. Урожайность зерновых культур характеризуется ростом с 26,2 до 28,6 центнеров с гектара, что составляет 2,4 центнера с гектара и положительно влияет на усиление продовольственной безопасности. Важным технико-технологическим показателем является количество тракторов на 1000 гектаров. С учетом прогрессирующего диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию за отчетный период прослеживается снижение значения на 0,7 шт. [7, 8]. Такая тенденция является актуальной угрозой продовольственной независимости. Энергетические мощности в агропромышленном комплексе характеризуются стабильной динамикой и варьируются от 200 до 201 л.с. Негативной тенденцией выступает существенное сокращение числа созданных рабочих более чем на 30 тысяч единиц, что, в свою очередь, мультипликативно снижает социально-экономическую составляющую безопасности.

Таблица 9

Результаты анализа индикативной системы оценки уровня продовольственной безопасности АПК Российской Федерации, 2016-2020 гг. [1]

Показатель	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Рентабельность продукции, %	30,3	17,2	20,6	20,7	36,7
Производительность труда в АПК, тыс. руб./чел.	953,9	1215,5	1078,7	1192,1	1254,4
Урожайность зерновых культур, ц/га	26,2	29,2	25,4	26,7	28,6
Инвестиции на 100 га, тыс. руб.	275,2	317,8	349,7	351,4	345,2
Количество тракторов на 1000 га, шт.	4	3	3	3	3
Энергетические мощности в расчете на 100 га, л.с.	200	198	200	199	201
Число созданных рабочих мест, тыс. ед.	87,7	61,6	62,6	46,6	52,8

Таблица 10

Результаты анализа индикативной системы оценки уровня продовольственной безопасности АПК Краснодарского края, 2016-2020 гг. [1]

Показатель	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Рентабельность продукции, %	40,1	31,7	33,7	29,7	32,3
Производительность труда в АПК, тыс. руб./чел.	1399,0	1321,9	1024,9	1241,1	1401,7
Урожайность зерновых культур, ц/га	56,6	57,4	52,9	56,5	48,1
Инвестиции на 100 га, тыс. руб.	320,4	327,8	335,7	334,4	329,8
Количество тракторов на 1000 га, шт.	6	6	6	6	6
Энергетические мощности в расчете на 100 га, л.с.	277	275	277	278	287
Число созданных рабочих мест, тыс. ед.	7,0	6,3	6,1	5,3	6,7

Выводы

Итоги анализа индикативной системы оценки уровня продовольственной безопасности агропромышленного комплекса Краснодарского края за 2016-2020 гг. свидетельствуют об улучшении ситуации по сравнению с ретроспективным периодом 2010-2014 гг. на мезоэкономическом уровне исследования. Выявленная тенденция обусловлена благоприятной протекционистской политикой государства, направленной на реализацию программ импортозамещения сельскохозяйственной продукции, которая позволила отечественным субъектам рынка АПК приобрести

конкурентные преимущества на внутрироссийском рынке. Особенно в указанных условиях получило развитие сельского хозяйства южных регионов с классической сельскохозяйственной специализацией. Одним из лидеров отрасли выступает Краснодарский край. Это обстоятельство не только обеспечивает безопасность отрасли, формирует национальную продовольственную независимость, но и позволяет существенно повысить валовой региональный продукт за счет бурного развития поддерживаемой государством отрасли на макро- и мезоэкономическом уровнях управления.

Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.
2. Глазкова Л.А. Простое импортозамещение – пройденный // Рос. Федерация сегодня. 2019. № 3. С. 46-50.
3. Данилов-Данильян А.А. Некоторые вопросы институциональной поддержки развития малого и среднего бизнеса в России // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 4. С. 55-61.
4. Beghin J., Bureau J., Park S. Food security and agricultural protection in South Korea. American journal of agricultural economics. 2003. Vol. 85. Is. 3. P. 112.
5. Alston J., Carter C., Smith V. Rationalizing agricultural export subsidies. American journal of agricultural economics. 2013. Vol. 74 (3). P. 32-35.
6. Swinnen J. A positive theory of agricultural protection. American journal of agricultural economics. 1994. Vol. 1 (76). P. 1-14.
7. Трысячный В.И., Широков П.Н. Молодых В.А., Стратегические приоритеты национальной экономики в обеспечении устойчивого развития бюджетно-налоговой системы // Цифровая экономика и сквозные технологии: теория и практика: Коллективная монография. СПб., 2019. С. 390-440.
8. Трысячный В.И., Мельников А.Б., Руденко В.В. Политика импортозамещения как фактор укрепления экономической безопасности промышленности // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2017. Т. 10. № 1. С. 99-109.