

УДК 332.025.12

К.В. Найденкова, Т.Е. Тимашикова

ИАТЭ НИЯУ МИФИ (Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ), г. Обнинск, email: ksenyanaidenkova@mail.ru, urknivdver@mail.ru

**АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ТКО НА ПРИМЕРЕ
КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Ключевые слова: твердые коммунальные отходы (ТКО), инфраструктурное обеспечение, тариф за обращение с ТКО, миграционная политика, проблема безбилетника, выпадающие доходы.

Рассмотрена действующая система обращения с отходами с акцентом на Калужской области. Выделены основные проблемы, сопутствующие механизму тарификации коммунальной услуги по обращению с отходами, касающиеся как объективных причин, характерных для разных субъектов РФ, так и присущие Калужской области. В частности, выделена проблема выпадающих доходов и рассмотрена дилемма тарификации услуги по обращению с ТКО в разрезе аспекта миграционной политики области, как привлекательного региона для притока иностранной рабочей силы, преимущественно из стран Средней Азии. Предложены варианты решений для сложившейся ситуации с обращением ТКО для Калужской области и подобных ей регионов РФ, применяющих такой же механизм тарификации услуги.

K.V. Naidenkova, T.E. Timashkova

Obninsk Institute for Nuclear Power Engineering – the branch campus of National Research Nuclear University MePhI, Obninsk, email: ksenyanaidenkova@mail.ru, ruurknivdver@mail.ru

**ANALYSIS OF THE KALUGA REGION'S WASTE MANAGEMENT SYSTEM:
GENERAL OPTIONS AND PROBLEM ASPECTS DUE TO SPECIFIC SOCIO-
ECONOMIC FEATURES OF THE REGION**

Keywords: solid municipal waste (SMW), regional environmental operators, sorting and disposal of MSW, infrastructure support system, tariff for handling SMW, migration policy, gatecrasher problem, shortfall in income.

The article deals with the functioning waste management system, emphasis is made on Kaluga region. The main problems associated with the mechanism of tariff fixing of public services for waste management, are identified, both objective reasons for different regions of the Russian Federation and specific ones for the Kaluga region are taken into consideration. The problem of shortfalls in income is highlighted and the dilemma of services tariff fixing for SMW is considered in the context of the region's migration policy, Kaluga region is a very attractive region for the foreign labor, mainly from the countries of Central Asia. Solutions are proposed for the current situation with SMW in the Kaluga region and similar regions of the Russian Federation which use the same mechanism for services tariff fixing.

Цель исследования

Проанализировать действующий в Калужской области механизм в части тарифного регулирования процедуры сбора и утилизации ТКО на предмет его экономической целесообразности, определить узкие места системы тарификации с учетом особенностей функционирования данной территориальной единицы РФ, смоделировать ситуацию перехода на другую базу начисления тарифа и оценить перспективы данного перехода.

Материал и методы исследования

Для получения релевантных выводов и понятно интерпретируемых результатов в контексте цели исследования применялись методы сравнительного и логического анализа, а также методы статистического исследования.

**Результаты исследования
и обсуждения**

Более трех лет назад были приняты поправки в отношении регламентирования системы обращения с отходами

на территории РФ, а именно с твердыми коммунальными отходами (ТКО).

Реформирование системы апеллировало, прежде всего, к разрушению традиционной цепочки «сбор – транспортировка – хранение на полигонах/несанкционированные свалки» и переходу к цепочке «накопление на временной площадке – транспортировка – сортировка – термическое обезвреживание/переработка вторсырья – прессование/захоронение – рекультивация». Изменения в существовавшей системе затронули многие аспекты ее функционирования, нововведением стало создание отдельных региональных экологических операторов. Де-юре операторы обеспечивают не просто сбор ТКО, но и ответственны за их сортировку и утилизацию, то есть должен быть полностью налажен контролируемый процесс обращения с отходами [1,2]. При условии отлаженной работы этого процесса проблема обращения с ТКО решается эффективным способом – хаотично расположенные полигоны по хранению отходов сокращаются, появляются специальные сортировочные станции и заводы по переработке отходов.

В свою очередь, подобные мероприятия требуют как капитальных вложений, так и текущих эксплуатационных расходов на строительство, ввод в эксплуатацию и саму эксплуатацию инфраструктурных объектов. Логичным представляется достижение прозрачности аккумулирования этих средств и их достаточности для финансирования системы обращения с ТКО [5].

Тарификация услуги «Обращение с ТКО» производится 2 основными способами: большинство регионов применяют тарифную базу «с человека», однако ряд регионов за единицу измерения объема оказанной коммунальной услуги берут площадь помещения. Еще одним возможным для регионов вариантом является использование комбинированной методики тарификации, при которой расчет начислений производится по площади жилого помещения для жильцов многоквартирных жилых домов (МКД), а по числу проживающих – для владельцев индивидуальных жилых домов и лиц, прописанных в индивидуальных жилых домах (ИЖС). В настоящее время

менее 10% субъектов РФ применяют расчет платы за вывоз ТКО с квадратного метра жилого помещения. Во многом это связано с достаточно спорным экономическим смыслом подобного расчета: получается, что «мусорят» квадратные метры, а не люди, что принципиально неверно. Неоднократно жильцы многоквартирных жилых домов обращались в суд с требованием признать незаконной практику взимания оплаты пропорционально площади жилого помещения, поскольку, к примеру, для малообеспеченных одиноких людей, проживающих в достаточно больших по площади квартирах, подобная схема начисления является дискриминирующей.

Несмотря на объективную спорность данной методики начисления, ее в настоящее время применяют в т.ч. Москва и Санкт-Петербург, которые наряду с Севастополем до 2022 года имели законодательно установленную от мусорной реформы отсрочку. Данная отсрочка была во многом связана с тем, что объемы мусора в двух мегаполисах страны несопоставимы с объемами мусора в остальных городах страны. Именно поэтому Москве и Санкт-Петербургу понадобилось достаточно длительное время на обсуждение возможных вариантов тарификации. В конечном итоге оба мегаполиса стали применять схему начисления с квадратного метра площади жилого помещения.

В числе регионов, которые на протяжении ряда лет используют комбинированную систему расчета можно выделить Калужскую и Московскую области. Однако, если в Московской области осуществляется расчет только на основе квадратного метра площади, с учетом различных коэффициентов для МКД и ИЖС и ряда иных критериев (например, наличие собственных выкатных бачков для отдельного сбора отходов в индивидуальных домовладениях), то в Калужской области используется комбинированная база для расчета: площадь жилого помещения для МКД и число зарегистрированных – для ИЖС. Вместе с тем, поскольку площадь индивидуальных жилых домов на территории муниципального образования г. Обнинск (второй по значимости город Калужской области) достаточно мала,

можно с высоким уровнем достоверности утверждать, что основные промежуточные эффекты мусорной реформы должны оцениваться преимущественно на основе анализа динамики поступлений в счет оплаты коммунальной услуги «Обращение с ТКО» от собственников жилых помещений в МКД. Далее в работе будет показано, что при сложившейся в Калужской области на современном этапе ее регионального развития социально-экономической ситуации применение тарифного регулирования сбора и утилизации ТКО на основе площади жилых помещений является экономически невыгодным для региона.

Выше нами было показано, что практика расчета оплаты за коммунальную услугу по обращению в ТКО на основе площади жилого помещения является довольно неоднозначной с точки зрения экономической обоснованности. Тем не менее, часть субъектов РФ применяют данную методику на протяжении ряда лет, при этом региональные власти приводят различные по своей природе доводы в пользу применения в качестве расчетной базы площади жилого помещения. В частности, власти Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области ссылаются на то, что квартиры в данных субъектах РФ являются привлекательными для арендаторов жилых помещений, а большая площадь арендного жилья и наличие пробелов в законодательстве не позволяет оценить, сколько человек реально проживает на данной площади и пользуется коммунальными услугами. Косвенно численность проживающих может быть оценена на основе использования данных об объемах потребляемой воды жильцами многоквартирных жилых домов. Однако в данном случае требует законодательного урегулирования вопрос о необходимости ведения статистического учета потребления воды жителями МКД как на уровне управляющих компаний, так и на уровне местных органов власти. Власти Москвы и Подмосковья также в качестве одного из доводов в пользу осуществления расчетов по обращению с ТКО на основе площади жилого помещения используют тот факт, что многие жители на летний и частично на весенне-осенний период переезжают жить на дачи, что при использовании

в качестве базы начислений численности прописанных потребовало бы трудоемких перерасчетов за неиспользование данной коммунальной услуги.

Калужская область, как и многие субъекты ЦФО в рамках реализации комплекса мер по повышению рождаемости стала внедрять «пакетные» меры по поддержке многодетных семей. Наряду с мерами по социальной поддержке на основе предоставления различного рода льгот (проезд в общественном транспорте, питание в школах, оплата посещения кружков и секций и т.п.), выделения земельных участков региональные власти высказали предположение, что применение тарификации по коммунальным услугам «Обращение с ТКО» на основе площади жилого помещения окажется для многодетных семей более экономически выгодным. Стоит отметить, что в Калужской области существует большое число семей с тремя и более детьми, однако эта категория семей не является доминирующей, а принятие решения по планированию семьи практически не коррелирует с величиной тарифов на коммунальные услуги, что на примере отдельно взятого региона в первом приближении свидетельствует об ошибочности применения данного типа политики обращения с ТКО.

Сам единый тариф на услугу оператора по обращению с ТКО складывается из 4 частей: на обработку ТКО, их обезвреживание, захоронение и энергетическую утилизацию [1,3].

Стоимость услуги (вывоз мусора) регионального оператора по обращению с ТКО по Калужской области менялась с 01.01.2021г. следующим образом [9]:

– с 01.01.2021 – 30.06.2021 – 448,7 руб./м³
 – с 01.07.2021 – 31.12.2021 – 459,9 руб./м³
 – с 01.01.2022 – 30.06.2022 – 461,17 руб./м³

В самом начале функционирования новой системы по обращению с ТКО тариф для населения и юридических лиц по Калужской области составлял 496,75 руб./м³ или 3507,08 рублей за тонну ТКО. Норматив накопления ТКО для МКД составляет 0,122 кубометра в год на 1 квадратный метр общей площади квартиры (комнаты) или 17,1 кг в год,

а для ИЖС в городах численностью более 10 тысяч человек – 2,5 кубометра в год или 366,8 кг в год на проживающего в доме человека [4,9].

За 3 года существования новой системы обращения с ТКО Калужская область занимает 3 строчку в топ-10 субъектов по захоронению, обработке и утилизации, уступая лишь Московской и Орловской областям. Сам комплексный подход к обращению с ТКО, реализуемый в этих регионах, включает не только сбор и сортировку, но и переработку вторичных материальных ресурсов, компостирование органических отходов и энергоутилизацию отходов, не подлежащих ресайклингу (около 45% всего объема). В целом по стране уровень раздельного сбора отходов по итогам 2021 года составил 43,3%, что свидетельствует о положительной тенденции увеличения сортировки и снижения процента захоронения отходов, к тому же 11% из этих 43,3% являются вторичными материальными ресурсами, то есть готовыми к переработке. В Калужской области почти 100% ТКО отправляется на сортировочные станции, за год в среднем область производит отходов на 450 тыс. тонн. [8].

Калужская область, как уже отмечалось, применяет тариф с метража квартиры в МКД, а не с количества проживающих в ней людей. Выбранный метод демонстрирует не очень высокую эффективность в отношении аккумулирования денежных средств для формирования доходной части как самих региональных операторов, так и бюджета. Иными словами, существует определенный процент выпадающих доходов, который мог бы направляться на финансирование новых инфраструктурных объектов в системе обращения с ТКО. Обусловлены эти моменты, в том числе, и спецификой Калужской области в части миграционной политики: известно, что область является одним из наиболее привлекательных мест в РФ для трудовой миграции из азиатских стран бывшего СССР.

В частности, по данным информационного агентства REGNUM, в Калужской области с 1 января 2021 года по 1 сентября 2021 года было поставлено на учет свыше 121 тысячи иностранцев, подавляющее большинство из кото-

рых приходится на выходцев из Средней Азии (Таджикистан, Узбекистан, Киргизия) [7]. При этом свыше 80% данного миграционного потока на 1 сентября 2021 года оказалось сосредоточено в г. Обнинске. Статистика информационных агентств и правоохранительных органов несколько разнится: по данным агентства REGNUM на конец 2021 года – начало 2022 года численность мигрантов в городе Обнинске (втором по величине городе Калужской области и первом – по миграционному притоку) составила 35 тыс. человек. ОМВД России по г. Обнинску на этот период дает цифру в 38,8 тыс. человек.

Очевидно, что такой значительный приток мигрантов создает колоссальную нагрузку на социальную сферу: прежде всего, образование и здравоохранение. Этнические и бытовые конфликты, многократно возросшая нагрузка на бюджет в части роста объемов социальных выплат, негативные социальные эффекты (общее ухудшение уровня образования в школьной параллели из-за большого числа инофонов, не знающих русский язык, рост затрат местного бюджета на организацию питания в школах и детских садах), рост числа преступлений, в т.ч. тяжких – это лишь часть негативных социально-экономических эффектов, связанных с неконтролируемым притоком мигрантов. При этом, как свидетельствует статистика ОМВД по г. Обнинску на начало 2022 года, в среднем из 36 проверенных иностранцев 29 находятся на территории Калужской области с нарушением миграционного законодательства. Таким образом, региональная экономическая политика, ориентированная во многом на использование притока дешевой рабочей силы на промышленные предприятия региона привела в тому, что при неурегулированности и неконтролируемости процесса выделения квот на приезд иностранной рабочей силы в регионе оказалось сосредоточено достаточно большое число людей, не имеющих никакого отношения к рабочей силе, т.е. не вносящей никакого вклада ни в формирование регионального продукта, ни в прирост налоговых платежей и социальных отчислений. Во многом подобная ситуация связана с тем, что мигранты часто рабо-

тают с нарушением трудового законодательства. Как следствие, региональный бюджет несет повышенную социальную нагрузку в связи с приездом мигрантов и членов их семей, при этом не получает адекватного возмещения в форме роста налоговых поступлений и поступлений от уплаты страховых взносов.

Приведенная статистика численности мигрантов и членов их семей, а также статистика нарушения ими законодательства о пребывании на территории РФ получает свое развитие и в негативных эффектах для коммунальной сферы, в т.ч. – для сферы обращения с ТКО. В целом от 40 до 60% мигрантов находятся на территории Калужской области нелегально, проживают в большинстве случаев достаточно компактно (в небольших однокомнатных квартирах или семейных общежитиях в одной комнате может проживать от 9 до 18 человек), что является ощутимой нагрузкой для всей системы ЖКХ. Как следствие, автоматически снижается эффективность реформы обращения с ТКО, поскольку объем поступающих платежей за данную коммунальную услугу при существующей величине тарифа не сопоставим с реальным объемом создаваемых ТКО и, соответственно, не способен обеспечить достаточный объем финансирования для решения задач деятельности Калужского регионального экологического оператора.

Гипотеза и ее верификация

На данном этапе исследования нами сформулирована гипотеза о том, что для Калужской области в целом и для г. Обнинска, в частности, при сложившейся за последние 3-5 лет социально-экономической ситуации (негативные социально-экономические эффекты из-за массового неконтролируемого миграционного притока из Средней Азии) применение методики расчета платежей по обращению с ТКО для физических лиц пропорционально площади жилых помещений оказывается экономически менее выгодным, чем переход к варианту расчета на базе численности зарегистрированных.

Далее проведем проверку (верификацию) данной гипотезы, сопоставляя возможные размеры поступлений

от оплаты коммунальных услуг «Обращение с ТКО» на основе площади жилых помещений МКД и численности зарегистрированных.

Внесем ряд уточнений и допущений. Во-первых, нами будет использовано сценарное моделирование размера платежей и выдвинут ряд экспертных предположений из-за отсутствия достоверных и полных массивов статистических данных. Во-вторых, необходимо учесть, что численность зарегистрированных мигрантов и членов их семей является величиной достаточно условной, поскольку речь идет о числе регистраций, т.е. один и тот же человек может проходить регистрацию несколько раз в год или обновлять патент. По этой причине полученные оценки имеют высокий, но не абсолютный (свыше 97%) уровень достоверности, а их расчет нацелен в большей степени на определение порядковой возможной величины расхождения платежей по коммунальной услуге «Обращение с ТКО» при применении различной базы начисления.

Численность населения города Обнинска (постоянных жителей) на 1 апреля 2022 года по оценке Федеральной службы государственной статистики составляет 117 419 человек [9]. Постоянными жителями в статистике населения считаются лица, которые прописаны на данной территории. По отчету главы Администрации г. Обнинска, по состоянию на 1 января 2022 года численность населения Обнинска составляет около 121,5 тысяч человек. Определенное расхождение в данном случае вызвано, на наш взгляд, разницей понятий между наличным и постоянным населением, а также недостаточной достоверностью учета миграционного притока во времени.

Миграционный прирост будем рассматривать в максимальном выражении как 38 тысяч человек, однако, используя экспертные оценки ИА REGNUM и рассматривая Обнинск как привлекательный для мигрантов город (социальные условия, близость к Москве, развитая диверсифицированная экономика, активность застройщиков и т.п.) [7], выдвинем предположение, что на территории Обнинска остается от 30% (по минимальному прогнозу) до 70% от величины

миграционного притока (максимальная прогнозная величина). По состоянию на 1 января 2022 года жилищный фонд г. Обнинска по данным Администрации г. Обнинска составляет 3337,2 тыс. м². По данным МП «Водоканал» г. Обнинска, на 1 января 2022 года величина утечек и неучтенного потребления по городу составляет 13,6%. В предположении, что на порывы и неучтенное потребление предприятий приходится максимально не более 3% от величины подъема воды, учтем, что как минимум 10% воды потребляется незарегистрированным населением, т.е. прирост этих людей в МКД составляет не менее 10% по отношению к численности населения города. Данная оценка является условной, поскольку отсутствуют необходимые данные об общем объеме потребления воды физическими лицами, что не позволяет достоверно установить, какой фактической численности населения соответствует текущее потребление воды. Кроме того, из-за отсутствия в нашем распоряжении данных управляющих компаний по статистике учета потребления воды жильцами МКД и достаточно большом числе мигрантов, включая нелегалов, проживающих в индивидуальных домах на территориях СНТ в границах г. Обнинска, в дальнейшем будем опираться на статистику по жилому фонду и численности населения, предполагая, что подавляющее большинство постоянного населения Обнинска прописано и проживает в МКД.

Владельцы ИЖС и члены их семей, проживающие в границах г. Обнинска и официально зарегистрированные по месту жительства, составляют не более 2% от общей численности населения Обнинска. Таким образом, в соответствии с принятой в Калужской области комбинированной методикой расчета, не более 2430 человек (при расчете от 121,5 тысячи жителей Обнинска) в настоящее время оплачивает коммунальную услугу по обращению с ТКО по тарифу 61руб. 32коп. с одного зарегистрированного человека, остальные жители платят по тарифу 4руб. 67коп. с 1 м.² площади жилого помещения в МКД [6]. Для упрощения расчетов будем считать, что на ИЖС приходится 2% от общего жилищного фонда г. Обнинска.

Для формулирования дальнейших выводов по реальной собираемости платежей по обращению с ТКО учтем, что по данным куратора мусорной реформы – Российского экологического оператора – в среднем собираемость платежей за вывоз ТКО составляет 87-88% от плановой величины.

С учетом принятых допущений расчеты при переходе на методику начисления платежей по обращению с ТКО на базе численности зарегистрированного населения могут быть произведены для разных сценариев, которые будут отличаться друг от друга такими параметрами как:

- суммарная численность населения и мигрантов, имеющих как легитимный, так и нелегитимный статус пребывания,
- суммарная предполагаемая численность населения по данным МП «Водоканал» г. Обнинска.

Для всех сценариев предположим, что вне зависимости от величины миграционного притока, все 100% мигрантов будут иметь легитимный статус пребывания, т.е. могут быть идентифицированы как потребители коммунальных услуг.

Сценарий 1 (оптимистичный): Численность населения г. Обнинска составляет 121,5 тыс. человек, дополнительная величина притока мигрантов по минимальной прогнозной оценке составляет 11400 человек (в предположении, что 30% от объема притока проживают на территории г. Обнинска и пользуются коммунальными услугами). Численность проживающих в индивидуальных жилых домах составляет 2430 человек. При переходе на оплату с человека предположим здесь и далее, что тариф не будет меняться и составит 61,32руб. с зарегистрированного жителя.

Сценарий 2 (медианный): Численность населения г. Обнинска составляет 121,5 тыс. человек, дополнительная величина притока мигрантов по средней прогнозной оценке составляет 19000 человек (в предположении, что 50% от объема притока проживают на территории г. Обнинска и пользуются коммунальными услугами). Численность проживающих в индивидуальных жилых домах составляет 2430 человек.

Таблица 1

Прогнозные величины месячных платежей населения по коммунальной услуге «Обращение с ТКО» при разных методиках расчета

Численность населения, чел.	Миграционный приток, чел.	Поступления при 100% собираемости платежей, тыс. руб. (база – с человека)	Поступления при 87% собираемости платежей, тыс. руб. (база – с человека)	Расчет по существующей методике при принятых допущениях при 100% собираемости платежей, тыс. руб.	Расчет по существующей методике при принятых допущениях при 87% собираемости платежей, тыс. руб.
Сценарий 1					
121500	11400	8194,43	7129,15	15422,04	13417,17
Сценарий 2					
121500	19000	8615,46	7495,45	15422,04	13417,17
Сценарий 3					
121500	26000	9044,70	7868,89	15422,04	13417,17
Сценарий 4					
121500	12150	8195,42	7130,02	15422,04	13417,17

Сценарий 3 (*реалистичный*): Численность населения г. Обнинска составляет 121,5 тыс. человек, дополнительная величина притока мигрантов по максимальной прогнозной оценке составляет 26600 человек (в предположении, что 70% от объема притока проживают на территории г. Обнинска и пользуются коммунальными услугами). Численность проживающих в индивидуальных жилых домах составляет 2430 человек.

Сценарий 4 (*по данным МП «Водоканал»*): Численность населения г. Обнинска составляет 121,5 тыс. человек, дополнительная величина притока нелегитимных пользователей коммунальных услуг составляет 10% от общей численности.

Для удобства представления сведем данные в таблицу 1.

Как видно из приведенных расчетов, при сохранении существующего тарифа в размере 61,32руб./чел. переход на новую систему тарификации (с человека) невыгоден региональному экологическому оператору для всех модельных сценариев.

Тем не менее следует сделать ряд замечаний:

1) в расчетах нами использован нескорректированный тариф на уровне тарификации для жителей ИЖС, хотя на практике очевидна целесообразность его корректировки в сторону увеличения.

К примеру, в настоящее время в Белгородской области, близкой по уровню социально-экономического развития к Калужской области, величина тарифа с человека составляет 93,57руб./чел. в месяц при норме накопления ТКО 2,2 м.³ в год, а для жителей частного сектора эта величина составляет 102,08 руб./чел. в месяц при норме накопления 2,4 м.³ отходов в год. Даже при применении аналогичных тарифов для г. Обнинска очевидна большая выгодность перехода к базе расчета с человека;

2) при высокой привлекательности территории для местного населения и массового миграционного притока более логичным видится изменение тарификации и переход от «мусорящих метров» к «мусорящим людям»;

3) использовались данные о легальном миграционном притоке. Как отмечено нами в статье, по статистике ОМВД России по г. Обнинску не менее 50% сверх установленного числа мигрантов может находиться в городе на нелегальном положении, что скорректирует цифры в сторону увеличения.

Выводы

Проведенное исследование позволяет заключить следующее:

– необходимо достижение «прозрачности» финансовых потоков при обра-

пении с ТКО, общественность должна видеть реальные результаты по мере аккумулирования денежных средств. Если раньше сбор за вывоз мусора был размыт управляющими компаниями, сейчас это четко централизованная ответственность региональных властей, которая должна быть абсолютно транспарентна. К тому же, объема средств должно хватать как для капитальных вложений в развитие инфраструктуры системы, так и для текущих нужд;

– проблема выпадающих доходов и дилемма тарификации услуги по обращению с ТКО обусловлена, в том числе, вопросами миграционной политики. Калужская область – яркий тому пример. Подобный вывод в первом приближении может быть транслирован на любое муниципальное образование привлекательного для мигрантов региона, где достаточно большая часть населения оказывается официально не зарегистрированной (например, не оформленная надлежащим образом аренда жилья с неконтролируемым числом реально проживающих в жилом помещении), а миграционный приток – значимым. Необходимо также отметить, что нелегальный статус значительного числа мигрантов очень обостряет проблему «безбилетника», столь характерную для общественных благ, т.е. объективно невозможно исключить из потребления услуги неплательщиков. Применительно к ТКО данное утверждение означает, что вне зависимости от степени легитимности пребывания на территории муниципального образования при сложившейся методике расчета по метражу жилого помещения не представляется возможным отсечь от потребления услуги по сбору и утилизации ТКО неплательщиков. При этом пересмотр

методики и введение оплаты для жильцов МКД по числу зарегистрированных, а также жесткий контроль за соблюдением миграционного законодательства позволили бы решить ряд проблем. Иными словами, массовый миграционный приток в экономику региона при отсутствии жесткого механизма контроля легитимности пребывания на территории трудовых мигрантов и членов их семей и отсутствии механизма контроля арендных отношений для данной категории арендаторов предопределяет возникновение проблемы «безбилетника» при потреблении коммунальных услуг и порождает ряд негативных социально-экономических последствий;

– на примере коммунальной услуги «Обращение с ТКО» показано, что для субъектов РФ с высокой социально-экономической привлекательностью, несмотря на фрагментарность данных, а зачастую и их отсутствие, более логичным видится использование методики расчета платежей по обращению с ТКО с человека, а не с квадратного метра площади жилого помещения с обязательным пересмотром тарифа и норматива накопления отходов в тех регионах, которые ранее применяли в качестве базы расчета площадь жилого помещения. Кроме того, предварительный анализ причин применения методики тарификации по площади жилого помещения показал, что данный подход не только не позволяет решить социально-экономические проблемы и проблемы учета, средством решения которых он провозглашался, но и порождает массу негативных социально-экономических эффектов, что в очередной раз подтверждает необходимость пересмотра и дифференциации этой методики при ее применении в конкретных регионах.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ (дата обращения 18.04.2022)
2. Федеральный Закон от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 20.04.2022).

3. Постановление Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71440160/> (дата обращения 20.04.2022).
4. Приказ Министерства строительства и ЖКХ Калужской области от 24 ноября 2017 года № 501 «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Калужской области (с изменениями на 19 марта 2019 года)» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/446594354/> (дата обращения 20.04.2022).
5. Тимашкова Т.Е. Региональные экологические операторы – новое решение проблем обращения с отходами // Российский Экономический Интернет Журнал. 2020. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.erej.ru/upload/iblock/696/6966999cd4b428843a393cc496304e0a.pdf> (дата обращения 22.04.2022).
6. Информационный статистический портал BDEX / Численность населения Обнинска [Электронный ресурс]. URL: <https://bdex.ru/naselenie/kaluzhskaya-oblast/obninsk/> (дата обращения 20.04.2022).
7. Информационное агентство Regnum / В Калужской области 35% мигрантов предпочитают селиться в Обнинске [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/3379494.html> (дата обращения 18.04.2022).
8. В Калужской области 100% мусора отправляется на сортировочные станции //Калужские губернские ведомости [Электронный ресурс]. URL: https://kgvinfo.ru/novosti/obshchestvo/v-kaluzhskoy-oblasti-100-musora-otpravlyatsya-na-sortirovochnye-stantsii/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения 15.04.2022).
9. База региональных операторов и УК ЖКХ России / Тарифы ТКО в Калужской области на 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://regoperator.ru/tarify-tko-kaluzhskaya-oblast> (дата обращения 15.04.2022).