

УДК 338 – 336.6

Л.В. Демченко

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург, email: lubov.d@list.ru

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СПЕЦИФИКА КРЕДИТНОГО РИСКА

Ключевые слова: риск, кредитный риск, кредитование, экономика, управление рисками.

В настоящей статье рассматривается историко-экономическая природа риска, этапы его развития, существенные аспекты кредитного риска. Раскрыта взаимосвязь доверия и экономических интересов субъектов кредитования. Проведено исследование подходов и процедур к управлению рисками, основанных на пруденциальном и макропруденциальном надзоре. Выделены основные тренды развития кредитования, причины накопления кредитных рисков в сфере розничного и корпоративного бизнеса, субъектов малого и среднего предпринимательства, проведена оценка кредитных рисков корпоративных портфелей системно значимых кредитных организаций. Показано влияние экономической турбулентности, геополитической неопределенности, текущей процентной политики Банка России и других факторов на развитие кредитования и уровень кредитных рисков в экономике.

L.V. Demchenko

Orenburg State University, Orenburg, email: lubov.d@list.ru

ECONOMIC NATURE AND SPECIFICS OF CREDIT RISK

Keywords: risk, credit risk, lending, economics, risk management.

This article examines the historical and economic nature of risk, the stages of its development, and the essential aspects of credit risk. The interrelation of trust and economic interests of crediting subjects is revealed. A study of approaches and procedures to risk management based on prudential and macroprudential supervision has been conducted. The main trends in the development of lending, the reasons for the accumulation of credit risks in the field of retail and corporate business, small and medium-sized businesses, the assessment of credit risks of corporate portfolios of systemically important credit institutions. The influence of economic turbulence, geopolitical uncertainty, the current interest rate policy of the Bank of Russia and other factors on the development of lending and the level of credit risks in the economy is shown.

Отечественная практика управления рисками в кредитных организациях характеризуется в настоящее время достаточно значительным ростом уровня рисков, основными причинами которых являются: геополитическая неопределенность, турбулентность экономической среды, информационная асимметрия, снижение динамики развития реального и финансового секторов экономики на фоне введения ограничений со стороны ряда государств. Несмотря на то, что глобализация финансового пространства, банковской, страховой деятельности и биржевого рынка формирует дополнительные возможности роста прибыли, последствия влияния пандемии коронавирусной инфекции в 2020 г. начале 2021 г. усилили отрицательное влияние на рынок. Кроме того, низкое качество активов, слабость планирования, политики и управления кре-

дитными рисками у значительной части отечественных кредитных организаций, актуализирует более глубокое исследование существенных аспектов кредитного риска, а также подходов и процедур к управлению рисками, выявления трендов развития кредитования.

Февраль 2022 г. в России ознаменовался резким одномоментным повышением ключевой ставки Центрального Банка с 9,5% до 20% годовых как реакция на усиление геополитических рисков, что вызвало кардинальные изменения условий в российской экономике. В данный период было отмечено существенное увеличение инфляционных ожиданий, рост цен на мировых рынках и отечественном сегменте – рост цен на товары-маркеры, природный газ, цветные металлы, уголь. При этом, кредитование и займы являются «фундаментом» финансирования потребностей

отечественной экономики и подобное кардинальное удорожание стоимости заемных средств для корпораций, предпринимателей и физических лиц существенно подрывает возможности бизнеса и тормозит предпринимательскую активность. Развитие предпринимательства и корпораций по-прежнему остается важным драйвером роста реального сектора, а значительное увеличение стоимости заемных средств для отечественных предприятий ограничивает их возможности как потенциальных и реальных заемщиков, приводит к накоплению кредитных рисков в экономике.

Цель исследования – структурное изложение теоретических особенностей и анализ специфики кредитных рисков отечественного финансового сектора с учетом экономической турбулентности и геополитической неопределенности, с последующим выделением трендов развития кредитования и подходов к управлению рисками.

Материал и методы исследования

Наибольшее внимание в данном исследовании уделено историко-экономической природе риска, этапам его развития, роли «доверия» и анализу понятийного аппарата кредитного риска, процедурам и подходам к управлению кредитным риском в сложившихся российских реалиях с учетом влияния макроэкономической среды. Основу исследования определил системный подход на базе официальных статистических данных Банка России, теоретических и практических публикаций исследователей. Также были применены методы анализа и синтеза, сравнения и группировки, индукции и дедукции.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучение современных процессов управления кредитным риском и структурирование проблематики кредитного риска в сфере кредитных отношений, безусловно, требует глубокого понимания его историко-экономической природы. Категория «риск» в ходе развития общественных отношений прошла свою трансформацию, став одной из широко используемых в сфере экономики и управления. Согласно проведенному исследованию процесс накопления

и развития представлений о риске прошёл в своём развитии 4 этапа, в ходе которых произошло накопление, типизация и систематизация научных воззрений на проблему его существования:

1) Первобытный этап, в период существования которого человечество стало осознавать опасности, фиксировать негативные события, выражающиеся в борьбе за выживание и зависимость от стихии природы (с момента появления «человека разумного» до 9-7 тыс. до н.э.).

2) Древний этап (9-7 тыс. до н.э. – первая половина XVIII в. н.э.), в ходе которого произошло накопление знаний о риске, о самых простейших способах управления. На данном этапе происходит зарождение товарных, товарно-денежных отношений, что способствует развитию морских экспедиций и путешествий. Именно мореплавание стало причиной оформления самостоятельного понятия «риск», произошедшего от греческого слова «ridsikon», «ridsa» – утес, скала. «Рисковать» – это искать оптимальный путь обхождения опасных участков, лавировать между скалами.

3) Индустриальный этап, ставший определяющим для изучения категории «риск»: были разработаны основные понятия теории рисков, выделены функции, характерные черты и разновидности риска (вторая половина XVIII в. – середина XX в.).

4) Систематизация представлений о риске (вторая половина XX в. – настоящее время). В ходе трансформации денежно-кредитных отношений, множественных преобразований, как в российской экономике, так и в мировой, значительно возросли элементы неопределённости, неуверенности в получении ожидаемого конечного результата [1].

В настоящее время подходы к определению риска достаточно разнятся, поскольку сущность данной категории исследуется с позиции различных научных концепций. Например, процесс перераспределения рисков, «торговля отрицательным продуктом», «хеджирование» – представляет способ управления рисками, но в полной мере не раскрывает сущность данного понятия. Исследованием экономической природы кредитного риска как разновидности предпринимательского риска и понима-

ния особенностей его управления активно стали заниматься российские и зарубежные экономисты XX века.

Выделим основные подходы к пониманию сущности кредитного риска:

1) «вероятность непогашения ссуды заемщиком и неисполнение первоначальных условий кредитного договора» [2].

2) «риск непогашения основного долга заемщика и процентов по выданной ссуде» [3].

3) «риск убытков, причиненных в результате дефолта партнера или (в более широком смысле) из-за изменений качества кредита» [4].

Большинство трактовок понятия «кредитный риск» берут за основу факт возникновения убытков, потери прибыли, акцентируя внимание на отрицательной стороне кредитного риска. Необходимо отметить и положительную составляющую, т.к. в результате нахождения общих точек взаимодействия интересы кредитора и заемщика сходятся, формируя основу удовлетворения своих потребностей. Поскольку вступая в кредитные отношения, рискуя экономические субъекты – кредитор и заемщик стараются приобрести, получить дополнительную выгоду, воссоздать новую стоимость, но не потерять. Некоторыми авторами кредитный риск воспринимается как свойство кредита, однако риск проявляется как отношение экономического субъекта к неопределённости в ходе осуществления им предпринимательской деятельности. В этой связи, как субъективное отношение кредитный риск не является свойством категории «кредит». Неопределённость – это объективная реальность, кредитный риск проявляется в отношении экономического субъекта к объективной реальности в кредитных отношениях, в зависимости от внутренних и внешних условий окружающей среды (политические и экономические факторы, природные катаклизмы, форс-мажорные обстоятельства и т.д.). Таким образом, кредитный риск является одним из наиболее распространенных видов риска, представляющий элемент неопределенности, связанный с выполнением контрагентом своих договорных обязательств по возврату денежных средств [5].

Важную роль в кредитных отношениях и понимании экономической природы кредитного риска играет «доверие». Категория «кредит» ведёт свою историю, начиная с середины второго тысячелетия до нашей эры, с латинского языка перевод термина «credo» означает «верю», «доверяю». Немецкий экономист Лексис, в своих работах начала XX в. рассматривает кредит как «доверие, которым пользуется лицо, взявшее на себя обязательство будущего платежа, со стороны лица, имеющего право на этот платеж, т.е. – доверие, которое займодавец оказывает должнику» [6]. Проявление доверия проявляется в кредитных отношениях, тем самым, чем прозрачнее, доверительнее отношения между кредитором и заемщиком, тем ниже степень проявления риска, т.к. именно прозрачность экономических отношений, снижение асимметричности информации позволяет сформировать эффективную систему управления кредитными рисками. Так, Милгром П., Робертс Дж. в своей работе «Экономика, организация и менеджмент» утверждают, что: «Высокий уровень взаимного доверия между сторонами позволяет субъектам предпринимательской деятельности решать проблему неопределенности, сократить издержки по осуществлению мониторинга и контроля. Доверие стимулирует частые и насыщенные информационные обмены, предотвращает излишние расходы, способствуя тем самым координированию интересов участников экономического процесса.» [7].

В современных условиях проблема выработки доверия представляет чрезвычайно сложный процесс, который включает в себя различие и зачастую противоположности экономических интересов, такие общечеловеческие культурные ценности как нормы поведения, честность, порядочность, пунктуальность и другие. Например, А. Ляско. в своей работе «Доверие и транзакционные издержки» пишет, что «доверие не возникает моментально. Чтобы создать отношения доверия в процессе обмена, компании должны выработать общие нормы, культуру и когнитивные рамки, взаимно адаптировать рутины и области своей компетенции, а также поддерживать хрупкий баланс интере-

сов, возможностей и относительной переговорной силы каждой из сторон» [8]. В итоге, доверие выступает как важный элемент кредитных отношений, позволяющий урегулировать уровень кредитного риска [9].

Сложившаяся ситуация в России определила целый ряд рисков как геополитического, так и странового характера, с которыми столкнулся отечественный сектор экономики. Для кредитных организаций построение эффективной системы управления рисками является предпосылкой реализации основной цели предпринимательской деятельности, а именно извлечения доходов сверх минимальной прибыли на капитал. Подавляющее большинство ученых утверждают, что недостатки в организации управления рисками подрывают финансовые возможности сектора кредитования как такового, отрицательно сказываясь на платежеспособности кредитных организаций, и являются практически первоочередной причиной банкротств [10]. Анализ зарубежной практики управления кредитными рисками также свидетельствует о наличии проблем в области идентификации, оценки и их минимизации. Например, в качестве причин массовых банкротств кредитных организаций в США, указываются либерализм в предоставлении кредитов, избыточное кредитование, плохое качество активов, подделка финансовых отчетностей, отсутствие правильного аудита и контроля, злоупотребления инсайдеров, негативная экономическая обстановка.

Рискованность кредитования в российской экономике обусловлена в целом тем, что существенный объем промышленности, сельского хозяйства, бюджетных и научно-исследовательских институтов, как основных субъектов кредитных отношений, оказались неконкурентоспособными в сравнении с иностранными предпринимателями. В настоящее время в связи с усилением геополитической неопределенности и турбулентности экономической среды может ускориться рост числа убыточных предприятий, увеличатся потери в секторе малого и среднего предпринимательства, многие из которых закончат свою деятельность банкротством [11]. С другой стороны, потребность в использова-

нии кредитных средств на укрепление, развитие и конкурентоспособность бизнеса только возрастет, также появится целый ряд проблем, связанных с кредитованием реального сектора экономики со стороны кредитных институтов. Данная ситуация, в первую очередь будет обусловлена отсутствием комплексной системы управления рисками в кредитных организациях; недостатком квалифицированных специалистов-практиков, способных использовать сложные финансовые инструменты для анализа и контроля за рисками; различными юридическими проблемами обеспечения прав собственности по возвратности кредитов и т.д. Также стоит учитывать противоречие между желанием акционеров кредитных организаций получить максимальную прибыль на вложенный капитал и требованиями надзора и контроля со стороны Банка России, а также интересами общества по контролю за уровнем риска.

Специальные мероприятия по управлению кредитными рисками включают инструментарий, с помощью которого анализируется процесс ведения кредитных операций. Согласно позиции Базельского комитета по банковскому регулированию и надзору – управление кредитными рисками является базовой характеристикой успешной, стабильно работающей кредитной организации. Адекватные процедуры управления рисками должны основываться на пруденциальном и макропруденциальном надзоре, на надежных информационных системах и системах внутреннего аудита. Таким образом, необходимо выстраивание политики и тактики кредитной организации по управлению рисками кредитования на основе следующих подходов:

- необходимость измерения количественных и качественных параметров кредитного риска;
- контроль и мониторинг факторов кредитного риска и изменения факторов кредитного риска;
- квалификация и ответственность персонала кредитной организации,
- возможности получения независимых экспертных заключений;
- использование процедур страхования и перестрахования кредитных рисков.

Проведенный анализ отечественного рынка кредитования показал, что субъекты экономики в середине 2021 г. достаточно успешно преодолели последствия пандемии коронавирусной инфекции и адаптировались к текущей конъюнктуре рынка. Улучшение качества кредитного портфеля кредитных организаций было вызвано ростом экономики и повышением цен на сырьевых рынках, кроме того были заключены сделки по списанию и продаже просроченной задолженности. Несмотря на рост процентных ставок в течение второго и третьего кварталов 2021 г., качество корпоративных кредитов с плавающими ставками оставалось высоким. Однако, в связи с недавним резким ростом ключевой ставки Банка России в 2022 г. до 20% годовых в будущем не ожидается ускорения корпоративного и розничного сектора кредитования, в первую очередь из-за ужесточения ценовых условий по кредитам компаниям.

В ходе проведенного исследования были выделены следующие тренды в сфере кредитования и накопления кредитных рисков в отечественной экономике:

1) В сегменте рисков розничного кредитования в области необеспеченного кредитования наблюдается значительное увеличение задолженности одновременно с ростом доли кредитов, предоставленных заемщикам с высоким уровнем долговой нагрузки, а также ростом доли долгосрочных кредитов, для которых характерны повышенные риски дефолта. Так, на 1.10.2021 г. годовой темп прироста ссудной задолженности по необеспеченным потребительским кредитам составил 19,1%, что соответствует уровню до начала пандемии [12]. Однако, подобный рост является несбалансированным, что создает серьезные предпосылки для ухудшения кредитного качества розничных портфелей в будущем (увеличение доходов домохозяйств за первый и второй кварталы 2021 г. составило всего 3,8% к аналогичному периоду 2019 г., при темпах роста ссудной задолженности 19,1%).

Увеличение кредитования в первой половине 2021 г. сопровождалось также одновременным ослаблением требований к заемщикам и увеличением доли

рискованных кредитов. Объем выдач необеспеченных кредитов с показателем долговой нагрузки заемщика более 80% вырос с 23% во втором квартале 2020 г. до 31% в третьем квартале 2021 г., а доля долгосрочных необеспеченных потребительских кредитов сроком свыше пяти лет выросла с 11% до пандемии до 21% во втором квартале 2021 г. Данная ситуация свидетельствует о накоплении рисков в розничном сегменте кредитования. Что касается сроков выдачи потребительских кредитов, то согласно общей практике долгосрочные кредиты являются более рискованными, чем краткосрочные. Частота дефолтов заемщиков по долгосрочным кредитам в течение первого года с момента предоставления кредита почти в два раза превышает уровень дефолтов по кредитам со сроком менее пяти лет.

2) Анализ кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства показал, что объем задолженности, по кредитам, выданным данному виду бизнесу, продолжает расти достаточно быстрыми темпами. Так, прирост задолженности за последние 12 месяцев составил 22,7% на 1 октября 2021 г. с устранением фактора валютной переоценки. Следует отметить рост общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства, на 1 октября 2021 г. их количество выросло на 1,9% в сравнении с октябрём 2020 года. Также, суммарный оборот малых (без учета микропредприятий) и средних предприятий за первое полугодие 2021 г. превысил уровень допандемийных времен: рост составил 23,8 и 17,6% относительно аналогичного значения 2020 г. и 2019 г. соответственно [12]. Поскольку в будущем не ожидается ускорения корпоративного кредитования и кредитования малого и среднего бизнеса, соответственно не предполагается роста кредитных рисков.

3) Оценка кредитных рисков корпоративных портфелей системно значимых кредитных организаций (СЗКО) в Российской Федерации за первые шесть месяцев 2021 г. показал, что общий объем кредитных обязательств составил 10,5 трлн. руб., в котором 53% приходится на публичные компании, а 47% составляют непубличные организации. При этом, объем кредитных обя-

зательств непубличных компаний перед системно значимыми кредитными организациями в зоне с умеренной долговой нагрузкой составил 63,6% от совокупных требований кредитных организаций к непубличным заемщикам, что меньше, чем у публичных компаний (82,9% от совокупных требований кредитных организаций к публичным заемщикам). Рассмотренная ситуация свидетельствует о наличии кредитных рисков в непубличном сегменте корпоративного портфеля и требует необходимости мониторинга финансовых показателей. По нашему мнению, главной причиной высокой доли задолженности выборки вне зоны с умеренной долговой нагрузкой связано с падением прибыли у организаций в период пандемии. В динамике по сравнению с 2016 г. объем кредитных требований системно значимых кредитных организаций к непубличным группам вырос в 4,4 раза, а по публичным компаниям рост составил – 1,8 раза. Анализ динамики задолженности по всему банковскому кредитному портфелю увеличился в пять раз, рост задолженности по публичным компаниям с 2017 г. составил – 2,7 раза [12]. Таким образом, рост задолженности непубличных компаний и концентрация их кредитного риска в системно значимых кредитных организациях может создавать системные риски для российского финансового сектора, что требует принятия мер по формированию постоянного мониторинга непубличных заемщиков с высокими показателями долговой нагрузки.

Важно отметить, что регулятором финансового рынка с целью ограничения кредитных рисков с октября 2021 г. были введены макропруденциальные требования к капиталу кредитных организаций по потребительским кредитам по принципу «чем выше долговая нагрузка заемщика, тем значительно возрастают требования к капиталу». Кроме того, с целью дальнейшего ограничения рисков по розничному сегменту кредитования планируется введение для кредитных организаций макропруденциальных лимитов, что позволит существенно ограничить степень рисков по необеспеченным кредитам, предназначенных для физических лиц.

Выводы

Несмотря на восстановление рынка от последствий пандемии коронавирусной инфекции и снятие ограничительных мер, усиление экономической и геополитической турбулентности сформировали новые предпосылки, снижающие устойчивость российской экономики и динамики ее развития. Рост инфляционных ожиданий, повышение ключевой ставки Банка России являются значимыми негативными факторами, снижающими эффективность финансирования потребностей рынка. Сложившаяся ситуация способствует росту стоимости заемных средств для всех субъектов экономики, ограничивает возможности кредитования потенциальных и реальных заемщиков, способствует утрате доверия и накоплению кредитных рисков. Рост задолженности розничного и корпоративного сектора, а также концентрация кредитного риска в кредитных организациях приводит к формированию системного риска отечественного финансового сектора, что требует проведения постоянного мониторинга заемщиков с высокими показателями долговой нагрузки. Также создаются серьезные предпосылки для ухудшения кредитного качества различных портфелей, поскольку темпы роста ссудной задолженности значительно превышают рост доходов домохозяйств. Несмотря на активную политику регулятора финансового рынка по ограничению кредитных рисков посредством введения макропруденциальных требований к капиталу кредитных организаций и макропруденциальных лимитов, внешние факторы преобладают при формировании негативных предпосылок для их накопления. Следует отметить, что излишняя рискованность со стороны кредитных организаций обусловлена слабой политикой в сфере управления рисками: недооценкой связанных с риском последствий стратегических решений; формирования малоэффективной системы внутреннего контроля, отсутствия соответствующего анализа качества управления через получение независимых оценок и исследование ключевых бизнес решений в общей позиции при оценке кредитного риска.

Библиографический список

1. Кабушкин С.Н. Управление банковским кредитным риском: Учеб. Пособие. М.: Новое знание, 2004. 336 с.
2. Синки Дж.Ф. Управление финансами в коммерческих банках: пер. с англ. / Дж. Ф. Синки; Общ. ред. Р. Я. Левиты, Л. Е. Мироновой, Б. С. Пинскера. М.: Catallaxy, 1994. 820 с.
3. Абалкин Л.И., Аболихина Г.А., Адибеков М.Г. и др. Банковская система России. Настольная книга банкира: Кредитный процесс коммерческого банка / Ред.кол. А.Г. Грязнова и др. М.: ТОО «ДеКа». 1995. С. 104.
4. Пашковская И.В. Стресс тестирование как метод обеспечения устойчивости банковской деятельности // Банковские услуги. 2004. № 4. С. 9.
5. Шаталова Е.П., Шаталов А.Н. Кредитоспособность и кредитный риск в банковском риск-менеджменте // Финансы и кредит. 2010. № 17 (401). С. 48.
6. Демченко Л.В. Макропруденциальные условия устойчивости банковской системы России: монография. Оренбург, 2007. 165 с.
7. Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент / В 2-х т. СПб.: Экономическая школа. 1999. Т. 1 468 с.
8. Ляско А. Доверие и транзакционные издержки // Вопросы экономики. 2003. № 1. С. 46.
9. Самошилова Г.М., Ванчина И.И. Транзакционные издержки в современных экономических исследованиях // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2007. № 2. С. 52–58.
10. Бурова А., Пеникас Г., Попова С. Применение модели вероятности дефолта для оценки прогнозируемого кредитного риска // Деньги и кредит. 2021. № 3. С. 80–81.
11. Демченко Л.В. Специфика финансового кризиса и меры антикризисного регулирования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 4 (37). С. 109-113.
12. Информационно-аналитические материалы Банка России: Обзор финансовой стабильности II–III кварталы 2021 года, № 2, 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39346/2_3_q_2021.pdf (дата обращения: 25.02.2022).