

УДК [338.242:332.1]:336.221.26(470)

Н.З. Зотиков, А.Ф. Савдерова

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, Чувашская Республика,
г. Чебоксары, email: kfst@chuvsu.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Ключевые слова: регион, оценка эффективности, экономический потенциал региона, регионы-доноры, регионы-реципиенты, бюджеты регионов, налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные поступления, инвестиции, ВРП.

Россия характеризуется резкими различиями регионов по уровню их социально – экономического развития. Оценка эффективности регионального развития является важным элементом регионального управления, осуществляемого в целях достижения поставленных целей регионального развития. В настоящее время отсутствует единая методика проведения оценки развития регионов, имеющиеся методический инструментарий отличается существенным разнообразием. Важнейшей проблемой для российских регионов является необходимость выравнивания их социально-экономического развития. Цель исследования: на примере развития регионов ПФО выявить проблемные вопросы регионов, наметить их пути разрешения. В ходе исследования использованы методы, распространенные в экономике: анализа, синтеза, сравнения, группировки, обобщения, статистический, табличный и др. Исследование основано на официальных статистических данных, чем обеспечивается достоверность использованных данных и сделанных на их основе выводов. Исследованием получены следующие результаты: на эффективность регионального развития влияет действующий в стране налогово-бюджетный механизм. Многие субъекты из-за нехватки средств не могут решать социальные вопросы по причине несправедливого распределения налоговых доходов между бюджетами. В 2019 г. по сравнению с 2010 г. в ранжировании регионов ПФО в рейтинге, делении их на регионы-доноры и регионы- реципиенты никаких изменений не произошло. Вывод: существующая политика бюджетного выравнивания путем предоставления межбюджетных трансфертов не устранила межрегиональные различия. Политика, проводимая субъектами РФ, направлена на сглаживание имеющихся различий между регионами, а не на обеспечение самостоятельного развития регионов, что противоречит целям общего роста экономики: без успешного развития регионов не может быть успешной экономики в целом по стране. Результаты исследования свидетельствуют о необходимости совершенствования межбюджетных отношений за счет перераспределения налогов в пользу региональных бюджетов, перевода их экономической деятельности на интенсивный путь развития.

N.Z. Zotikov, A.F. Savderova

Chuvash State University named after I.N. Ulyanova, Chuvash Republic, Cheboksary,
email: kfst@chuvsu.ru

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN ECONOMY

Keywords: region, efficiency assessment, economic potential of the region, regions-donors, regions-recipients, regional budgets, tax and non-tax revenues, gratuitous receipts, investments, GRP.

Russia is characterized by sharp differences between regions in terms of their level of socio-economic development. Evaluation of the effectiveness of regional development is an important element of regional management, carried out in order to achieve the goals of regional development. Currently, there is no unified methodology for assessing the development of regions; the available methodological tools differ in significant diversity. The most important problem for Russian regions is the need to equalize their socio – economic development. Purpose of the study: using the example of the development of the regions of the Volga Federal District to identify problematic issues of the regions, to outline their ways of solving. The study used methods common in economics: analysis, synthesis, comparison, grouping, generalization, statistical, tabular, etc. The study is based on official statistical data, which ensures the reliability of the data used and the conclusions drawn from them. The study obtained the following results: the effectiveness of regional development is influenced by the current fiscal and budgetary mechanism in the country. Due to the lack of funds, many subjects cannot solve social issues due to the unfair distribution of tax revenues between the budgets. In 2019, compared to 2010, there were no changes in the ranking of the VFD regions in the ranking, dividing them into donor regions and recipient regions. Conclusion: the existing policy of budgetary equalization through the provision of interbudgetary transfers has not eliminated interregional differences. The policy pursued by the constituent entities of the Russian Federation is aimed at smoothing out the existing differences between the regions, and not at ensuring the independent development of the regions, which contradicts the goals of overall economic growth: without the successful development of the regions, there can be no successful economy in the country as a whole. The results of the study indicate the need to improve interbudgetary relations by redistributing taxes in favor of regional budgets, transferring their economic activities to an intensive path of development.

Общие положения

В настоящее время небольшое количество регионов – доноров создает значительную часть ВВП страны и доходов бюджетов. Налоги, создаваемые на уровне регионов, поступают в федеральный бюджет. Впоследствии федеральный бюджет направляет значительную часть средств в адрес регионов-аутсайдеров через механизм выравнивания бюджетной обеспеченности с помощью межбюджетных трансфертов и через разные федеральные программы. Однако при этом регионы-аутсайдеры не развиваются. Важно не только возместить дефицит, а обеспечить условия для их самостоятельного развития, что предполагает наделение субъектов РФ налоговыми и неналоговыми доходами в достаточном объеме взамен безвозмездных поступлений.

Введение

Актуальность темы вызвана необходимостью проведения анализа социально-экономического положения в рейтинге регионов с целью выработки практических мер по обеспечению успешного дальнейшего их развития. В этих целях принят пакет документов по данному вопросу, в том числе по развитию регионов до 2025 года.

В то же время Россия не имеет единой методики оценки эффективности регионального развития. Существующие методики отличаются существенным многообразием в количестве показателей, с помощью которых проводится оценка. Можно выделить следующие распространенные подходы: анализ экономического потенциала региона, оценка вклада региона в российскую экономику, оценка конкурентоспособности региона, статистический, комплексный подход.

По мнению Федоровой, все методики используют перечень вопросов, характеризующих все сферы развития общества, дополнительно автор включает «объем инновационных товаров, работ, услуг; выпуск квалифицированных рабочих и служащих» [1, с.355].

На основании изучения 128 стратегий СЭР субъектов РФ автор приходит к выводу, что в большинстве случаев оценка достижения целей СЭР осуществляется сравнением плановых начертаний с фактически полученными

результатами. По мнению автора, «оценка эффективности должна проводиться по единой методике по примеру того, как по единой методике в настоящее время производится оценка эффективности органов исполнительной власти» [2, с.4].

В решении задач по управлению СЭР регионов большую роль играет экономическая политика государства, ее основными задачами являются повышение однородности экономического пространства, усиление экономической интеграции регионов, оказание помощи бедным регионам, имеющим недостаточный потенциал. Проводя экономическую политику, государство участвует в регулировании регионального развития прямо путем «осуществления государственных региональных программ, финансируемых за счет средств бюджета» [3, с.200], косвенно, путем «создания специальных фондов регионального развития» [4, с.26].

Инструменты региональной политики придерживаются следующих концепций: эффективность, результативность, рентабельность затрат, полезность.

По мнению Котова, «сейчас в России инструменты региональной политики действительно ориентируются больше не на «развитие», а на «поддержку» в смысле поддержания экономической деятельности в регионах» [5, с.353].

Какую бы методику оценки эффективности регионального развития не использовали, для регионов остается проблема их деления на регионов-доноров и регионов-реципиентов.

Цель исследования – с применением комплекса показателей РИА-Рейтинг дать оценку СЭР регионов ПФО за 2010 и 2019 годы, выявить проблемные вопросы, предложить меры по их разрешению.

Материал и методы исследования

В исследовании использованы общенаучные методы (диалектический, анализа и синтеза, обобщения, группировки, сравнения и аналогии, табличный и др.). Исследование опирается на данные Росстата, ФНС России о поступлениях налогов в бюджеты, законы регионов об исполнении бюджетов, комплексные показатели, использованные агентством «РИА-Рейтинг».

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития субъектов ПФО

ПФО		Республика Марий Эл		Республика Татарстан		Самарская область		Саратовская область	
2010	2019	2010	2019	2010	2019	2010	2019	2010	2019
Объем производства товаров, услуг (млрд. руб.)									
7646,6	17732	112,1	270,23	1468	3792,5	897,4	2087	394,8	845,6
Объем производства товаров, услуг на душу населения, тыс. руб.									
254,0	605,5	160,8	397,5	387,8	969,7	278,9	656,0	156,3	347,8
Объем доходов консолидированного бюджета, млрд. руб.									
1006,5	2128	19,2	40,0	176,2	395,1	119,4	260,5	66,4	152,3
Объем доходов консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.									
33,4	72,7	27,5	58,8	46,5	101,3	37,1	81,9	26,3	62,7
Доля собственных доходов в общем объеме доходов, %									
-	-	54,15	58,6	63,2	88,7	79,35	87,1	71,97	71,0
Отношение государственного долга к собственным доходам бюджета, %									
-	-	44,15	57,0	70,49	41,3	30,75	35,1	55,25	66,3
Валовый региональный продукт (ВРП), млрд. руб.									
5709,5	14097	82,4	204,1	1001	2795	695,6	1687	376,1	811,8
ВРП на душу населения, тыс. руб.									
190,7	480,4	118,1	300,2	264,6	716,7	216,1	530,6	148,8	333,9
Уровень безработицы, %									
-	-	10,5	4,6	6,3	3,3	5,7	3,9	6,3	4,3
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (ПМ), %									
-	-	24,5	20,1	8,1	6,9	15,9	12,9	16,8	15,5
Численность занятых в экономике, тыс. чел.									
-	-	337,2	317,5	1898	1964,6	1639	1615,3	1319,2	1149,7
Ожидаемая продолжительность жизни, лет									
-	-	67,08	72,9	70,82	75	68,2	72,8	69,1	73,1
Уровень младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся)									
-	-	6,6	4,4	5,6	4,9	6,3	4,2	5,9	3,9
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата, руб.									
-	-	12651	30152	17350	37418	16479	36431	14554	30717
Отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров, услуг (отношение)									
-	-	1,49	1,49	2,582	2,59	2,329	1,99	1,765	1,72
Место в рейтинге									
-	-	70	66	10	5	12	11	42	34

Источник: [6,7,8,9,10]

Результаты

Рейтинг построен на основе официальных данных статистики, не на экспертной оценке, что обеспечивает достоверность приводимых данных. Используется группировка затрат: масштабы, эффективность экономики, бюджетная и социальная сферы.

Исследования проведем на данных 4-х регионов, занимающих различные

позиции в рейтинге: агропромышленные регионы – республика Марий Эл (аутсайдер), Саратовская область (занимает средние позиции), промышленные регионы – занимающие лидирующие позиции: Республика Татарстан, Самарская область.

Из данных таблицы 1 следует, что в 2019 г. по сравнению с 2010 г. произошли следующие изменения.

Объем производства товаров и услуг по ПФО вырос в 2,3 раза, доля Республики Татарстан в ПФО увеличилась до 21,4%, Самарской области до 11,8%, незначительна доля республики Марий Эл (1,5%), Саратовской области (4,8%).

Объем производства товаров и услуг на душу населения увеличился в регионах более 2-х раз, в республике Марий Эл и Саратовской области показатель ниже значения по ПФО.

Объем доходов консолидированного бюджета по ПФО увеличился в 2,1 раза. Увеличилась доля Республики Татарстан (до 18,6%), Самарской области (до 12,2%), Саратовской области (до 7,2%), незначительна доля республики Марий Эл (1,9%).

Доходы консолидированного бюджета на душу населения в Республике Марий Эл и Саратовской области ниже среднего значения по ПФО (33,4 тыс. руб. в 2010 г. и 72,7 тыс. руб. в 2019 г.).

Доля собственных доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета: в 2010 г. по ПФО – 65,86%, в Самарской области 71,97%, в республике Марий Эл 54,15%, в 2019 г. в Самарской области увеличилась до 87,1%, Республике Татарстан до 88,7%.

Отношение госдолга к собственным доходам бюджета. В 2019 г. уменьшился госдолг в Республике Татарстан (с 70,49% до 41,3%), увеличился в республике Марий Эл (57,0%).

ВРП увеличился по РФ в 2,5 раза, ПФО в 2,47 раза, во всех регионах ПФО более 2-х раз. Доля ПФО в ВРП РФ уменьшилась с 15,1% до 14,9%. Доля Республики Татарстан увеличилась с 17,5% до 19,8%, уменьшилась доля Самарской области с 12,2% до 12,0%, доля Саратовской области с 6,6% до 5,7%, доля Республики Марий Эл осталась неизменной (1,4%).

ВРП на душу населения увеличился по РФ в 2,44 раза, по ПФО – в 2,5 раза, в связи с чем показатель по ПФО составил 72,3% в 2010 г. и 74,3% к уровню 2019 г. Показатель увеличился во всех регионах округа, между тем в республике Марий Эл и Саратовской области показатель ниже значения по ПФО.

Уровень безработицы снизился во всех регионах ПФО, в том числе в республике Марий Эл (до 4,6%), Са-

марской области (до 3,9%). В 2019 г. минимальный уровень безработицы имеет Республика Татарстан (3,3%).

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В 2019 г. в республике Марий Эл (20,1%), Республике Татарстан (6,9%).

Численность занятых в экономике уменьшилась в Саратовской области (на 12,9%), республике Марий Эл ((на 5,9%), увеличилась в Республике Татарстан (на 3,5%).

Ожидаемая продолжительность жизни увеличилась во всех регионах, в том числе в Саратовской области (с 69,1 до 73,1 лет), Республике Татарстан (75 лет).

Уровень младенческой смертности снизился во всех регионах, в том числе в Самарской области (с 6,3 до 4,2).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата увеличилась по РФ в 2,27 раза, ПФО в 2,2 раза, во всех регионах округа зарплата ниже среднероссийского уровня (20952 руб. и 47687 руб.), в Республике Татарстан в 2019 г. 37418 руб.

Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров, услуг. По данному показателю в 2010 г. Республика Татарстан занимала 7 место в РФ, республика Марий Эл 76 место. Показатель уменьшился в Самарской области. Максимальное значение показателя имеет Республика Татарстан.

Республика Татарстан в общероссийском рейтинге переместилась с 10 места в 2010 г. до 5 места в 2019 г. благодаря тому, что практически по всем показателям республика занимала лидирующие позиции в ПФО.

Республика Марий Эл, занимая по ключевым вопросам последние места, заняла 66 место в РФ (70 места в 2010 г.).

Улучшив показатели объема производства товаров, доходов бюджета, доли собственных доходов бюджета, Самарская область переместилась на 11 место (в 2010 г. 12 место), Саратовская область – с 42 на 34 место

Далее рассмотрим доходы бюджетов субъектов ПФО (табл. 2).

Таблица 2

Доходы консолидированных бюджетов (млрд. руб.)

Показатель	Республика Марий Эл		Республика Татарстан		Самарская область		Саратовская область	
	2010	2020	2013	2020	2010	2020	2010	2020
Доходы	16,3	42,8	172,0	293,3	94,7	212,0	51,9	128,3
Налоговые и неналоговые доходы	7,5	24,3	130,5	250,7	70,1	198,8	33,3	67,8
Безвозмездные поступления	8,8	18,5	41,4	42,7	24,5	13,2	18,6	60,5
Расходы	17,8	42,8	172,3	317,0	95,7	210,4	59,8	132,4
Дефицит (-), профицит (+)	-1,5	-	-0,3	-23,6	-1,0	+1,5	-7,9	-4,0
Налоги, зачисляемые в ФБ	2,7	8,0	192,0	388,9	81,9	270,0	27,4	66,5
Из расходов направлено								
образование	1,4	8,9	31,9	72,6	13,6	42,4	3,5	27,9
здравоохранение	1,3	4,6	26,0	36,9	6,1	23,6	4,3	20,8
социальная политика	3,8	10,4	20,5	48,7	24,1	56,9	15,0	41,3
межбюджетные трансферты	5,1	2,0	10,9	14,7	24,3	7,3	19,8	7,4

Источник: [11,12,13,14,15,16,17,18,19]

Из данных таблицы 2 следует, что в 2020 г. по сравнению с 2010 г.:

- доходы бюджетов увеличились во всех регионах, в том числе в Республике Татарстан на 70,6%, в других регионах более 2-х раз;
- увеличение расходов на 83,9% при росте доходов на 70,6% в бюджете Республики Татарстан привело к увеличению дефицита (8,0% от доходов), в бюджете Саратовской области дефицит снизился с 15,3% до 3,1% от доходов бюджета;
- доля налоговых и неналоговых доходов увеличилась во всех регионах, за исключением Саратовской области (снизилась с 64,2% до 52,8%);
- безвозмездные поступления увеличились в бюджете Саратовской области (их доля увеличилась с 35,8% до 47,2%; велика их доля в бюджете республики Марий Эл (54,0% и 43,3%)).

Часть налогов, собранных в регионах, зачисляются в федеральный бюджет: налог на прибыль организаций, НДС, госпошлина, по нормативам плата за природные ресурсы, акцизы. При этом:

по Республике Марий Эл – в 2010 г. зачислено в ФБ 2,8 млрд. руб., а получено безвозмездных поступлений 8,8 млрд. руб., (что в 3,1 раза превышает сумму зачисленных в ФБ), в 2020 г. зачислено в ФБ – 8,0 млрд. руб., получено безвоз-

мездно 18,5 млрд. руб. (в 2,3 раза больше зачисленных в ФБ);

по Республике Татарстан: в 2013 г. зачислено в ФБ 192,0 млрд. руб., получено безвозмездных поступлений 41,4 млрд. руб. (21,6% от зачисленных в ФБ); в 2020 г. зачислено в ФБ 388,9 млрд. руб. (60,8%), получено из ФБ безвозмездно 42,7 млрд. руб. (11,0% зачисленных в ФБ);

по Самарской области: в 2010 г. зачислено в ФБ 81,9 млрд. руб., получено из ФБ безвозмездно 24,5 млрд. руб. (30,0% от зачисленных в ФБ); в 2020 г. зачислено в ФБ 270,0 млрд. руб., из ФБ получено 13,2 млрд. руб. (4,9% зачисленных в ФБ);

по Саратовской области: в 2010 г. зачислено в ФБ 27,4 млрд. руб., получено из ФБ 18,6 млрд. руб.; в 2020 г. зачислено в ФБ 66,5 млрд. руб., получено из ФБ безвозмездно 60,5 млрд. руб. (91,0% от суммы зачисленных в ФБ).

При росте общей величины расходов в регионах более 2-х раз (в Республике Татарстан на 84,0%) опережающими темпами увеличились расходы на образование, здравоохранение (в республике Марий Эл соответственно в 6,3 и 3,4 раза, Саратовской области в 7,9 и 3,8 раз), на социальную политику во всех регионах более 2-х раз, в том числе на охрану семьи и детства более 50 раз (в Саратовской области в 19 раз), межбюджетные трансферты

муниципальным образования уменьшились на 2/3 (в Республике Татарстан увеличились на 34%), их доля уменьшилась в республике Марий Эл с 28,7% до 4,7%, Самарской области с 25,4 до 35%, Саратовской области с 33,1 до 5,6%.

В величине расходов значительную долю составляют расходы на национальную экономику (в Республике Татарстан и Самарской области около 1/3), на образование (около 20%), на социальную политику (в 2020 г. более 25%, в Республике Татарстан – 15,4%), в связи с пандемией во всех регионах выросли расходы на социальное обеспечение населения около 2-х раз.

Обсуждение

Залогом экономического роста и одним из важнейших критериев оценки эффективности региональных органов власти является привлечение инвестиций в экономику. Президентом РФ в послании к Федеральному собранию поставлена задача довести долю инвестиций в ВВП до 25% к 2024 г.

Как следует из приведенных данных, как в ПФО целом, так и в регионах инвестиции в %-ах к ВРП в 2019 г. против 2013 г. снизились, в том числе в республике Марий Эл – на 2/3, Республике Татарстан, Самарской области – на 1/3.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по регионам ПФО к ВРП, %

Регионы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ПФО	27,2	26	24,5	23,6	22	18,7	19,3
Республика Марий Эл	36,7	32,9	23,5	17,2	14,5	14,2	13,5
Республика Татарстан	33,9	32,7	33	32,9	29,8	24	22,9
Самарская область	25,7	28	23,9	20,2	19,2	16,3	17,39
Саратовская область	23,9	24,3	22,4	22	21,7	20	20

Источник: [20]

«Важнейшим условием преодоления кризисных явлений и обеспечения экономического роста в российской экономике является инновационный путь ее развития. Однако данные процессы в российских регионах сталкиваются с ограниченностью либо нехваткой всех необходимых для этого ресурсов» [21, с.74].

Выводы

Исследование показало, что в 2019 г. по сравнению с 2010 г. никаких качественных изменений в социально-экономическом положении регионов ПФО не произошло:

– 3 региона (Республика Татарстан, республика Башкортостан, Самарская область) занимают 50% объема производства товаров;

– доля регионов в объеме доходов консолидированного бюджета ПФО не увеличилась, на 4 региона (Республику Татарстан, Башкортостан, Нижегородскую и Самарскую область) приходится более половины доходов бюджета;

– отношение между максимальным и минимальным значениями:

- объема производства товаров выросло с 13 до 14 раз; в расчете на душу населения составляет 3 раза;

- объема доходов консолидированного бюджета увеличилось с 9,12 до 9,9 раз;

- в расчете на душу населения составило 1,7. В 2010 г. 9 регионов, 2019 г. 10 регионов имели показатель ниже среднего по округу;

- доли налоговых и неналоговых доходов в общей сумме дохода увеличилось с 1,89 до 2,39;

- заработной платы работников уменьшилось с 1,47 до 1,36; в 9 регионах заработная плата ниже среднего показателя по округу;

- инвестиций на душу населения увеличилось с 3,3 до 3,6 раз. В 2010 г. 9 регионов, 2020 г. 10 регионов имели показатель ниже среднего показателя по округу;

- ВРП увеличилось с 12 до 13,7 раз, 8 регионов имели показатель ниже среднего по округу;

• ВРП на душу населения увеличилось с 2,24 до 2,57 раз, 9 регионов имели показатель ниже среднего по округу.

Более половины инвестиций в основную капитал приходится на 4 региона (Республику Татарстан, Башкортостан, Нижегородскую и Самарскую области), 8 регионов имеют показатель ниже среднего показателя по округу;

2. В бюджетах Республики Татарстан, Самарской области высока доля собственных доходов, низка их доля в бюджете республики Марий Эл и Саратовской области. Доля безвозмездных поступлений в бюджетах республики Марий Эл и Саратовской области составляет около 50% доходов бюджета.

Бюджеты всех регионов (и с учетом межбюджетных трансфертов) являются дефицитными, кроме бюджета Самарской области за 2020 год (профицит 0,7% к доходам).

Сумма безвозмездных поступлений, выделяемых из ФБ, значительно превышает сумму налогов, зачисляемых в ФБ, в республике Марий Эл Саратовской области. В бюджетах Республики Татарстан и Самарской области, наоборот, сумма зачисляемых в ФБ налогов значительно превышает сумму безвозмездных поступлений.

Во всех регионах сократилась величина межбюджетных трансфертов, выделяемых со своих бюджетов, муниципальным образованиям: в республике

Марий Эл – с 28,7% до 4,7%; Самарской области – с 25,4% до 3,5%; Саратовской области – с 33,1 до 5,6%; республике Татарстан – с 6,3 до 4,6%. Во всех регионах начиная с 2013 г. имеет место плавное снижение инвестиций в основной капитал в %-ах к ВРП.

Проведенное исследование со всей очевидностью показало, что действующая политика бюджетного выравнивания не сокращает имеющиеся межбюджетные различия, она не преследует цель и не стимулирует развитие территорий. Она также не заинтересовывает и регионы – доноры (так как у них большая часть заработанного в виде федеральных налогов забирается в ФБ). Особенно в тяжелом состоянии находятся местные бюджеты, им, как говорилось выше, сокращаются безвозмездные поступления, а самое главное, у них нет налогов, исчисляемых с выручки. Их наличие могло бы их заинтересовать в росте производства на местах, а закрепленные за ними налог на имущество физических лиц и земельный налог дают не более 15% налоговых доходов их бюджетов, доля федерального налога (НДФЛ) занимает в доходах местных бюджетов значительную долю.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о необходимости создания единого механизма оценки регионального развития, коренного пересмотра налогово-бюджетного механизма в пользу региональных бюджетов.

Библиографический список

1. Федорова Е. А., Черникова Л. И., Мусиенко С. О. Оценка эффективности регионального управления // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 2. С. 350-362.
2. Шпакова Р.Н. Стратегии социально-экономического развития регионов: от оценки достижения целей – к оценке эффективности // Вестник Евразийской науки. 2019. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://esj.today/PDF/08ECVN219.pdf> (дата обращения: 02.03.2022).
3. Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление: учебник. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 416 с.
4. Соменкова Н.С. Региональная экономика: учеб.-метод. пособие. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2017. 77 с.
5. Котов А.В. Оценка эффективности инструментов региональной политики // Экономика региона. 2020. Т. 16. Вып. 2. С. 352-362.
6. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2011.pdf (дата обращения: 02.03.2022).
7. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200601/1572067019.html> (дата обращения: 02.03.2022).

8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по субъектам РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries?print=1 (дата обращения: 02.03.2022).
9. Валовой региональный продукт по субъектам РФ за 2010-2019 гг. (в текущих ценах). [Электронный ресурс]. URL: [VRP98-19.xlsx](https://rosstat.gov.ru/vrp98-19.xlsx) (live.com) (дата обращения: 02.03.2022).
10. Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам РФ, тыс. руб. [Электронный ресурс]. URL: [dusha98-19.xlsx](https://rosstat.gov.ru/dusha98-19.xlsx) (live.com) (дата обращения: 02.03.2022).
11. Закон Республики Марий Эл от 02.08.2011 №33-З «Об исполнении республиканского бюджета Марий Эл за 2010 год».
12. Закон Республики Марий Эл от 05.07.2021 № 23-З «Об исполнении республиканского бюджета Марий Эл за 2020 год».
13. Закон Республики Татарстан от 10.06.2014 № 52-ЗРТ «Об исполнении бюджета Республики Татарстан за 2013 год».
14. Закон Республики Татарстан от 18.06.2021 №36-ЗРТ «Об исполнении бюджета Республики Татарстан за 2013 год».
15. Закон Самарской области от 01.07.2011 №58-ГД «Об исполнении областного бюджета за 2010 год».
16. Закон Самарской области от 16.07.2021 №65-ГД «Об исполнении областного бюджета за 2020 год».
17. Закон Саратовской области от 06.07.2011 №80-ЗСО «Об исполнении областного бюджета за 2010 год».
18. Закон Саратовской области от 16.06.2021 №71-ЗСО «Об исполнении областного бюджета за 2020 год».
19. Данные по формам статистической налоговой отчетности. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 02.03.2022).
20. Отношение объема инвестиций в основной капитал к ВВП. [Электронный ресурс]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/279951/> (дата обращения: 02.03.2022).
21. Грачев С.А., Доницев О.А. Модель оценки эффективности ресурсного обеспечения инновационного развития регионов и их экономического роста // Проблемы развития территории. 2019. № 1 (99). С. 71-86. DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.5.