

УДК 657

¹ Г.А. Салимова, ² И.А. Галина, ³ Г.Р. Нигматуллина

¹Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа,
email: salimovaguzel@mail.ru

²Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа,
email: nigmatullina419@yandex.ru

³Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа,
email: nigmatullina419@yandex.ru

УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ключевые слова: финансовый результат, управление, анализ, прибыль, показатели.

В рыночных условиях, в процессе хозяйствования каждая организация заинтересована в получении положительного итога от своей деятельности, так как благодаря величине этого показателя, организация может увеличивать свою производительность, материально мотивировать персонал, платить дивиденды акционерам и т.д. Финансовый результат – понятие, раскрывающее собой показатель анализа и оценки эффективности (неэффективности) процесса деятельности хозяйствующего субъекта на определенных стадиях его формирования. Под общим финансовым результатом принято понимать сумму результата в виде прибыли или убытка, полученную от реализации продукции, выполненных работ, оказанных услуг, результата от финансовой деятельности (процентов, полученных и уплаченных), операционной деятельности (доходов и расходов), доходов и расходов от прочих внереализационных операций. Для любой организации важно получение высокоэффективного результата от своей деятельности. Благодаря положительному финансовому результату, организация имеет возможность увеличивать свои производственные процессы. Можно сказать, что для любого экономического субъекта получение финансового результата означает так называемое принятие окружением (рынком) результатов его производственной деятельности или получение результатов от процесса реализации произведенной продукции, работ или оказанных услуг.

¹ G.A. Salimova, ² I.A. Galina, ³ G.R. Nigmatullina

¹Bashkir State Agrarian University, Ufa, email: salimovaguzel@mail.ru

²Bashkir State Agrarian University, Ufa, email: nigmatullina419@yandex.ru

³Bashkir State Agrarian University, Ufa, email: nigmatullina419@yandex.ru

FINANCIAL PERFORMANCE MANAGEMENT OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Keywords: financial result, management, analysis, profit, indicators.

In market conditions, in the process of management, each organization is interested in obtaining a positive result from its activities, since due to the value of this indicator, the organization can increase its productivity, financially motivate staff, pay dividends to shareholders, etc. Financial result is a concept that reveals an indicator of the analysis and evaluation of the effectiveness (inefficiency) of the process of activity of an economic entity at certain stages of its formation. Under the general financial result, it is customary to understand the amount of the result in the form of profit or loss received from the sale of products, works performed, services rendered, the result of financial activities (interest received and paid), operating activities (income and expenses), income and expenses from other non-operating operations. It is important for any organization to get a highly effective result from its activities. Thanks to the positive financial result, the organization has the opportunity to increase its production processes. It can be said that for any economic entity, obtaining a financial result means the so-called acceptance by the environment (market) of the results of its production activities or obtaining results from the process of selling manufactured products, works or services rendered.

Значение и роль прибыли в современной экономике сложно оценить. Как экономическая категория прибыль определяет финансовый результат деятельности организации. Практически все заинтересованные пользователи бух-

галтерской отчетности особое внимание уделяют финансовым результатам.

Рост прибыли имеет свойство характеризовать не только высокоэффективную экономическую деятельность организации. Эффективность хозяй-

ственной деятельности выражается рентабельностью, как экономической категорией Рентабельность выступает как доходность, прибыльность. Иначе говоря, прибыль позволяет говорить об эффективности функционирования организации и процесса осуществления хозяйственной деятельности.

Большинство существующих в настоящее время методик анализа деятельности организаций, их финансового состояния повторяют и дополняют друг друга, они могут быть использованы комплексно или раздельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа, информационной базы [4].

Развитие анализа финансовых результатов сельскохозяйственных организаций среди всего прочего мы видим в построении моделей множественной зависимости показателей финансового состояния от факторов. В нашем исследовании нами построены модели зависимости уровня сальдированного финансового результата в расчете на одного занятого и доли убыточных организаций сельского хозяйства от факторов.

Источником информации послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации в региональном разрезе. В качестве анализа взяты регионы Приволжского федерального округа Российской Федерации. Эконометрические модели зависимости построены по данным 14 регионов Российской Федерации.

Исследование проводилось с использованием метода множественного корреляционно-регрессионного анализа.

Цель исследования

Итоговым финансовым результатом для организации будет считаться сальдо результата от реализации продукции и расходов, использованных им для его получения. В получении положительного финансового результата организации заинтересованы не только собственники организации, но и так же внешние пользователи: государство, инвесторы, поставщики и подрядчики.

Процесс снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции выступает важной общехозяйственной проблемой и одним из главных условий

развития экономической эффективности в сельском хозяйстве [2].

Себестоимость является результатом соотношения двух величин: производственных затрат и качества продукции. Следует отметить, что себестоимость можно понизить. Понижение возможно в случае уменьшения величины затрат при неизменном выходе продукции, в случае увеличения количества валовой продукции при неизменных затратах или в случае опережения темпов роста валовой продукции над увеличением затрат. В общем виде факторы понижения себестоимости сельскохозяйственной продукции многообразны.

Одной из объективных причин роста себестоимости в производстве сельского хозяйства – рост цен, связанный с инфляцией на продукцию (технику, оборудование, электроэнергию, удобрения, нефтепродукты, комбикорма). Так же причиной можно назвать высокие темпы оплаты труда по сравнению с темпами роста его производительности. Это также является результатом инфляции.

В животноводстве важной задачей является удешевление кормов. На данный момент на долю кормов приходится от 35 до 70% всех затрат в процессе животноводства [6].

Большую роль играет и улучшение использования основных производственных фондов. Это объясняется тем, что значительная доля затрат приходится на амортизационные отчисления. Достичь этого возможно путем совершенствования их структуры, изъятия излишних средств, которые в будущем времени могут быть реализованы.

Необходимо строить более экономические производственные помещения, увеличить удельный вес активной части основных фондов в общем их объеме, лучше использовать машины и оборудование, повышать выработку в расчете на трактор, комбайн, автомобиль и т.д. [3].

Развитие животноводства необходимо планировать с использованием интенсификации и стимулирования производства. Для этого необходимо обеспечивать хозяйство комбикормом, необходимыми технологиями и оборудованием, иными материальными ресурсами. Применение в животноводстве новой технологии и средств модернизации,

интенсификация кормов и оптимизация кормовых рационов, восстановление и будущее развитие организации.

Развитие внутриорганизационных экономических отношений в животноводстве дает возможность заинтересовать персонал организации в повышении производства продукции, экономии с расходом корма, средств производства. Вследствие этого имеет возможность повысить продуктивность животных, увеличить объемы, увеличить экономическую эффективность отрасли животноводства.

Главная роль в повышении производства продукции животноводств и в понижении ее себестоимости дается формированию хорошей кормовой базы. Под кормовой базой принято понимать объем и структуру заготовления кормов, а также источники их формирования [1].

Материал и методы исследования

Основными источниками резервов снижения себестоимости продукции растениеводства являются:

- увеличение объема производства продукции;
- сокращение затрат на ее производство за счет повышения уровня производительности труда, экономного использования материальных ресурсов, сокращения непроизводительных расходов, потерь и т.д. [2].

Рассмотрим на примере сельскохозяйственной организации. В отчетном году имелось 97 голов коров молочного направления, каждая из которых имеет в среднем массу 500 кг. На основании приведенных данных и рассчитанного оптимального рациона кормления рассчитана общая потребность в кормах на время стойлового периода.

Таблица 1

Расчет годовой потребности кормов для коров

Показатели	Сено кле- верное	Сенаж вико- овсяный	Отруби пшеничные	Картофель
Средняя суточная дача, кг	6	20	5	10
Продолжительность периода кормления, дней	155	155	155	155
Требуется на весь период кормления, ц	9,3	31	7,75	15,5
Убыль при заготовке и хранении, ц	0,74	2,79	0,37	2,03
Требуется заготовить кормов на 1 голову, ц	10,04	33,79	8,12	17,53
Требуется заготовить кормов на поголовье, ц	913,64	3074,89	738,92	1595,23
Стоимость кормов, тыс.руб.	177,25	455,08	236,45	670,00

Таблица 2

Экономическая эффективность мероприятия

Показатели	Факт	Проект	Факт к про- екту, +/-
Среднегодовое поголовье коров, гол.	97	97	0
Среднегодовой удой от 1 коровы, кг	3321	3559	-238
Валовой надой, ц	3022	3238,6	-216,6
Реализация цельного молока, ц	2689,5	2882,4	-192,8
Коммерческая себестоимость 1 ц цельного молока, руб.	2410,7	2168,7	241,9
Полная себестоимость реализации цельного молока, тыс.руб.	6483,6	6251,1	232,5
Средняя цена реализации 1 ц цельного молока, руб.	1401,2	1401,2	0
Выручка от реализации цельного молока, тыс.руб.	3768,7	4038,9	-270,2
Прибыль от реализации цельного молока, тыс.руб.	-2714,9	-2212,2	-502,7
Уровень рентабельности продаж цельного молока, %	-41,8	-35,3	-6,4

Таблица 3

Подсчет резервов увеличения объема производства продукции растениеводства за счет улучшения структуры посевов

Культура	Структура посевов, %		Посевная площадь, га		Фактическая урожайность в среднем за три года	Объем производства, ц, при структуре посевов	
	фактическая	возможная	Фактическая	возможная		фактическая	возможная
Озимые	16,4	14,4	647	647	24,0	15528	15528
Яровые	75,1	78,1	2963	3510	20,7	61334	72657
Зернобобовые	8,5	7,5	336	336	16,0	5376	5376
Итого	100,0	100,0	3946	4493	-	82238	93561

Таблица 4

Резерв снижения себестоимости 1 ц зерновых

№	Показатели	Сумма
1	Фактическое производство зерна, ц	82238
2	Дополнительное производство зерна, ц	11323
3	Всего произведено, ц	93561
4	Фактические затраты, тыс. руб.	57254
5	Всего затрат, тыс. руб.	57254
6	Фактическая себестоимость, руб./ц	696,2
7	Расчетная себестоимость, руб./ц	611,9
8	Снижение себестоимости, руб.	84,3

Сравним данные, полученные в условиях рассматриваемого примера, с фактическими, определив тем самым общий эффект от внедрения мероприятия (таблица 2).

Анализируя таблицу следует вывод, что предлагаемые проекты в виде оптимизации структур рациона кормления животных дает определенный экономический эффект. Благодаря рассчитанному рациону можно повысить продуктивность животных на 6,5 %, в результате чего общий валовой надой молока повысится на 216,7 ц. Применение предлагаемого кормления понизит затраты и в результате себестоимость 1 ц молока уменьшится на 241,9 руб. и составит 2 168,7 руб. Рост объемов производства молока увеличит объемы его реализации. Следовательно, повысится выручка от продажи молока на 270 тыс. руб.

К важным задачам анализа хозяйственной деятельности относятся выявление и подсчет резервов увеличения производства продукции земледелия.

Выявление резервов увеличения продукции растениеводства может осуществляться по следующим направлениям: расширение посевных площадей, улучшение их структуры и повышение урожайности сельскохозяйственных культур [7].

Возможные и неиспользованные резервы расширения посевных площадей определяются при анализе использования земельных ресурсов (включение в сельскохозяйственный оборот земель, занятых кустарником, залежей, заболоченных земель, земель под дорогами и проездами и др.).

Чтобы определить возможные резервы увеличения производства продукции, необходимо выявленный резерв расширения посевной площади умножить на фактическую урожайность тех культур, посевы которых планируются на ней (таблица 3).

Неиспользованными резервами увеличения производства продукции в связи с неполным использованием земельных ресурсов необходимо считать те, которые связаны с невыполнением плана мероприятий по улучшению земель.

Таким образом, увеличение доли яровых зерновых до 78,1 % в общей посевной площади зерновых культур позволит увеличить объем производства зерна на 11323 ц (93561–82238).

Резерв снижения себестоимости 1 ц зерна рассмотрим в таблице 4.

Использование рассчитанного резерва позволяет снизить себестоимость 1 ц зерновых до $(696,2 - 84,3) = 611,9$ руб., что на 84,3 руб. меньше настоящей. На весь объем производства себестоимость снизится на 6932 тыс. руб.

Таким образом, для снижения себестоимости продукции растениеводства, необходимо увеличить объем производства продукции.

Результаты исследования и их обсуждение

Путем теоретического содержательного анализа отобраны факторные признаки.

Расчет матрицы парных коэффициентов корреляции показал отсутствие мультиколлинеарности между факторами, что позволило включить их в модель. Требование статистической науки к нагрузке на факторы выполняется.

Таким образом, при повышении урожайности зерновых и зернобобовых культур на 1 ц с гектара сальдированный финансовый результат увеличивается на 489,39 рублей в расчете на одного занятого.

Таблица 5

Модели множественного корреляционно-регрессионного анализа

Показатели	Модель 1	Модель 2
Результативный признак у	Сальдированный финансовый результат в расчете на 1 занятого в отрасли	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»
Факторные признаки:		
x1	Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц с 1 га	Рентабельность растениеводства, %
x2	Надой молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях, кг	Рентабельность животноводства, %
Уравнение регрессии	$y = 61789 + 489,39x_1 + 11,95x_2$	$y = 48,2 - 0,180x_1 - 0,464x_2$
Множественный коэффициент корреляции R	0,687	0,600
Характеристика степени тесноты связи	Средняя	Средняя
Множественный коэффициент детерминации R ²	0,472 (47,2%)	0,360 (36,0%)

При повышении надоя молока на 1 корову на 1 кг сальдированный финансовый результат увеличивается на 11,95 рублей. Связь практически сильная, сальдированный финансовый результат в расчете на одного занятого на 47,2% зависит от факторов продуктивности и производительности, выхода продукции.

При повышении уровня рентабельности производства продукции растениеводства на 1% доля убыточных организаций в общем их количестве по отрасли понижается на 0,180%. При повышении уровня рентабельности производства продукции животноводства на 1% доля убыточных организаций в общем их количестве по отрасли понижается на 0,464%.

Выводы

Показатели прибыли не в полной мере отражают эффективность процесса деятельности организации. Для более точного и подробного применяются относительные показатели рентабельности в отражении отношения полученной прибыли к авансированным и затраченным на производство продукции средствам [8].

Важность увеличения прибыли означает заинтересованность в комплексном использовании всех способов улучшения результатов хозяйственной деятельности организации, понижение издержек производства, в более обширной мобилизации внутренних резервов.

Так же интерес заключается не только в производстве с меньшими затратами, а в производстве такой продукции, которая имела бы спрос.

Таким образом, имеется возможность моделирования финансового состояния сельскохозяйственных предприятий в разном разрезе – региональном, на уровне отдельных административных районов и предприятий, по видам экономической деятельности, где можно определить место, роль сельскохозяйственного производства в производстве общественного продукта и валовой добавленной стоимости, в формировании финансовых результатов деятельности предприятий и валового дохода страны.

Библиографический список

1. Комышев А.Л., Сайфутдинова Л.Р. Основные стадии, этапы и направления развития систем управления производством // Наука Удмуртии. 2013. № 3-1. С. 131-142.
2. Сайфутдинова Л.Р., З.З. Сафина, Насырова А.Д. Повышение конкурентоспособности молочной продукции // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2015. № 1(33). С. 139-142.
3. Сайфутдинова Л.Р. Вопросы импортозамещения молочной продукции на современном этапе развития молокоперерабатывающего производства/Л.Р. Сайфутдинова, Ф.Ф. Фаррахова // Евразийский юридический журнал. 2018. № 6 (121). С. 437-439.
4. Фаррахова Ф.Ф., Яппаров Б.С. Управление затратами при формировании себестоимости продукции // Состояние и перспективы увеличения производства высококачественной продукции сельского хозяйства: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет, Факультет пищевых технологий, Кафедра технологии мяса и молока, 2013. С. 240-243.
5. Шарафутдинов А.Г. Реформирование как основа становления сельского хозяйства. Сборник: Состояние и перспективы увеличения производства высококачественной продукции сельского хозяйства: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 2015. С. 171-172.
6. Концевая С.М., Поташкин Р.И., Бобкова Е.В. Совершенствование учета и анализа как информационных баз аудита финансовой отчетности // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. 2006. № 1 (7). С. 42-45.
7. Хамиранова А.Ф., Запольских Ю.А. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, 2018. С. 223-226.
8. Рафикова Н.Т., Хазиева А.М. Методика экономико-статистического исследования производства продукции выращивания крупного рогатого скота: рекомендации. Уфа: Башкирский ГАУ, 2017. 36 с.
9. Klychova G., Zakirova A., Khusainov Sh., Dyatlova A., Raheem U., Sagadeeva E. Accounting and analytical support of internal management reporting on reclamation works E3S Web of Conferences 157, 04022 (2020).