

УДК 378.1:37.014.5

Л.В. Багузова, Н.В. Ананьева

Сибирский федеральный университет, Институт торговли и сферы услуг,
г. Красноярск, email: ivan.lor1971@mail.ru

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И ИХ ДИССИММЕТРИЧНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: субъекты, взаимодействие, образовательные организации, факторы, образовательные услуги

В статье рассматривается состав и взаимодействие субъектов рынка образовательных услуг. По результатам исследования составлена матрица взаимодействия стейкхолдеров. Предложено понятие образовательной услуги с точки зрения результата отношений способствующее формированию необходимых ресурсов для его (рынка) эффективного функционирования.

L.V. Baguzova, N.V. Ananeva

Siberian Federal University, Institute of Trade and Services, Krasnoyarsk,
email: ivan.lor1971@mail.ru

INTERACTION OF SUBJECTS OF THE MARKET OF EDUCATIONAL SERVICES AND THEIR DISSYMMETRIC IMPACT ON EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF HIGHER EDUCATION

Keywords: subjects, interaction, educational organizations, factors, educational services.

The article discusses the composition and interaction of the subjects of the educational services market. Based on the results of the study, a matrix of stakeholder interaction was compiled. The concept of educational service from the point of view of the result of relations is proposed, which contributes to the formation of the necessary resources for its (market) effective functioning.

Современные образовательные организации существуют в условиях рынка, предлагая образовательные услуги на этот рынок, а сложившееся соотношение государственного и негосударственного сектора в образовании вызывают развитие рыночных отношений. Как и любой рынок, сфера образования состоит из субъектов, влияющих на спрос и предложение складывающийся на рынке образовательных услуг высшего образования, состоящих во взаимодействии участников (стейкхолдеров) посредством различных связей.

Цель исследования определить участников рынка образовательных услуг, рассмотреть организацию их взаимодействия и влияния на образовательные организации высшего образования.

Материал и методы исследования

По мнению Гушиной Е.Г. [7] действующие на рынке образовательных услуг высшего образования механизмы, не могут быть признаны эффективными

в достаточной степени, особенно в части удовлетворения потребностей участников указанного рынка. Наиболее существенное противоречие, по мнению автора [7] возникает между предложением образовательных услуг университетами и спросом со стороны рынка труда. Право каждого гражданина на образование, закрепленное Конституцией Российской Федерации и необходимость обеспечения подготовки специалистов в необходимых рынку труд объемах, и имеющих необходимый уровень квалификации подчеркивают упомянутое выше противоречие.

Рынок образовательных услуг исследовали и продолжают исследовать такие отечественные авторы как: О.И. Баженова [1], В.П. Борисенков [2], В.Г. Былков [3], Г.И. Герасимов [6], Е.Г. Гушина [7], У.Г. Зиннуров [8], Н.П. Литвинова [9], М.А. Лукашенко [10], И.А. Майбуров [11], А.П. Панкрухин [14], Е.Н. Попов [16], Ф.М. Русинов [17], Н.А. Селезнева [18], А.И. Субетто [19] и др.

Интересом исследований стала проблематика регулирования и формирования рынка образовательных услуг, который характеризуется высокой динамикой, определяемой общеэкономической конъюнктурой, величиной бюджетных расходов на образование и доходами домашних хозяйств. При этом, высшее образование как система является неотъемлемой частью общественных отношений, подверженных влиянию политических, правовых, экономических и социальных факторов, определяющих направление развитие и эффективность системы в целом [5,12,13,15].

Исследование теоретических подходов к определению сущности образовательных услуг и их специфика, позволяет автору определить образовательную услугу высшего образования как – результат общественных (социально–экономических) отношений участников рынка, подверженных влиянию внешних и внутренних факторов, которые образуют окружающую среду, способствующую формированию необходимых ресурсов для его (рынка) эффективного функционирования и целостности существования.

Являясь открытыми, организации, взаимодействуют с различными участниками соответствующего рынка. Каждый рынок имеет свой состав участников в зависимости от особенностей данного рынка. Понимание сущности рынка образовательных услуг высшего образования предполагает наличие взаимодействующих стейкхолдеров (рис. 1) к числу, которых автор относит:

- государство;
- индивидуальные потребители;
- международные организации;
- организации, предприятия;
- общественные институты;
- научно-исследовательские организации;
- органы исполнительной власти и местного самоуправления.

Специфический характер взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования, определяющийся свойствами указанного рынка, и находит свое проявление в целях, задачах, инструментах и критериях взаимодействия.

Необходимость интеграции высшего образования, науки и предприятий представляет из себя большое количество субъектов в модификации партнерства.

Как описывалось выше, рынок образовательных услуг имеет сложную и специфическую структуру при этом, каждый участник рынка образовательных услуг имеет свои цели, задачи, инструменты взаимодействия (влияния) и критерии, с помощью которых предъявляет требования и контролирует оказание образовательной услуги.

Рассмотрим участников рынка образовательных организаций высшего образования и инструменты, с помощью которых осуществляется взаимодействие, более подробно.

1. Государство, и органы управления, являясь главными участниками рынка образовательных услуг и выполняющие организационные, формирующие, поддерживающие, контролирующие функции. Инструменты взаимодействия: поддержание законодательного обеспечения государственной политики в сфере образования, бюджетное финансирование, повышение позиций российских университетов, повышение индекса цитирования и публикационной активности, расширение деятельности фондов (гранты, конкурсы, проекты, госпомощь), проведение лицензирования и аттестации, подготовки и переподготовки кадров, открытие актуальных профилей фундаментального и прикладного характера, расширение специальностей и направлений подготовки, реализация двухуровневой системы образования, обеспечение возможностей продолжения образования по программам аспирантуры и ДПО, проведение мониторинга.

2. Организации, в которые входят различные бизнес-структуры, воздействующие с помощью таких инструментов как: проведение мониторинга потребностей рынка труда в востребованных кадрах, расширение программ подготовки и переподготовки кадров организаций и предприятий, развитие дистанционного и онлайн-образования, МООК, создание базовых кафедр в вузах, участие в разработке профессиональных стандартов, расширение предложений хоздоговорных тем и научно-исследовательских работ, создание филиалов

кафедр на предприятиях, осуществление совместной работы по подготовке основных образовательных программ, прохождение практик, участие в итоговой государственной аттестации, организации учебного процесса.

3. Следующий субъект образовательных отношений, индивидуальные потребители услуг, выбирая учебное заведение, руководствуются следующими критериями: получение диплома образовательного учреждения с высоким рейтингом, возможностью трудоустройства, осуществление непрерывного образования, применение современных форм и методов обучения, развитие инклюзивного образования.

4. Общественные институты проводят мониторинг в сфере образования и анализ соответствия потребностям общества. Осуществляют взаимодействие с системой правил и норм при формировании образовательной политики через критерии: распространение лучших образовательных практик, развития государственно-общественного управления в образовании, проведение мониторинга востребованности образовательной деятельности потребностям общества, общественной аккредитации, формирование имиджа.

5. Расширяется совместная работа вузов в развитии отношений с международными организациями. Этот процесс определяется инструментами: заключение многосторонних соглашений о сотрудничестве в области науки и образования, проведение международных мероприятий, создание и применение новых форм и методов обучения, поддержка развития академической мобильности студентов.

6. Значительную долю занимает расширяющееся сотрудничество образовательных организаций высшего образования, с научно-исследовательскими организациями. Такая совместная работа определяется инструментами: заключение договоров о сотрудничестве; грантовая поддержка исследовательских проектов в вузе, создание совместных научных лабораторий и базовых кафедр; развитие научно-исследовательских вузов и центров, организация научно-исследовательской практики студентов; проведение мониторинга результатов внедрения, количество патентов.

7. Органы власти, местная администрация и отраслевое руководство являясь субъектом образовательных отношений, осуществляют совместную работу с вузами, которая строится на выборе таких инструментов как: законодательное обеспечение государственной политики в сфере образования в регионе, поддержка бюджетного финансирования, развитие краевых фондов поддержки научной и научно-технической деятельности, проведение независимой оценки качества образования, поддержка развития обучения, развитие дистанционного и онлайн-образования, MOOK, внедрение дополнительных вступительных испытаний с целью повышения количества конкурсных баллов, организация научно-исследовательской работы школьников.

Анализируя применяемые инструменты субъектами рынка образовательных услуг можно сделать вывод о том, что они пересекаются по своему действию и воздействию, что доказывает их тесную взаимосвязь. Расширение инструментов способствует усилению взаимодействия и как следствие влияет на улучшение качества образовательной услуги.

Результаты исследования и их обсуждение

По результатам экспертной оценки взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования проведенных Волошиным А.В. [4] можно составить матрицу взаимодействия участников рынка образовательных услуг (рис. 2)

Группа «Консультанты». Взаимодействие со стейкхолдерами опорных и ведомственных вузов организовано по принципу не вмешательства, если все идет нормально. Способы вовлечения стейкхолдеров можно охарактеризовать как вынужденное взаимодействие. Но время требует перемен, и Программа «Приоритет 2030» предлагает опорным вузам особую форму взаимодействия в виде объединения с другими вузами, институтами, предприятиями и прочими организациями в регионе образуя консорциумы, что позволит объединить ресурсы и добиться не только востребованности, но и престижности, а также субсидий от государства.

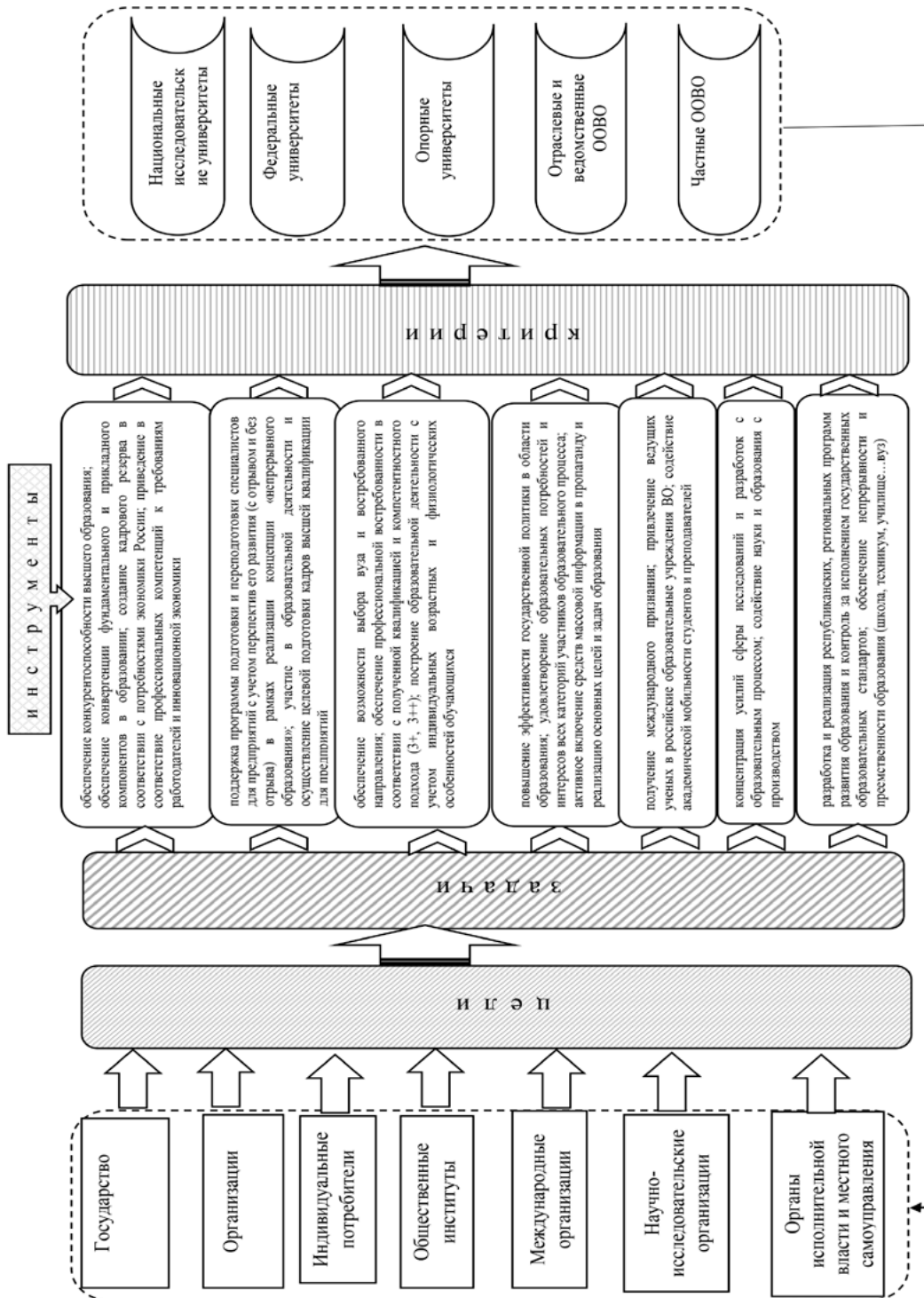


Рис. 1. Взаимодействие участников рынка образовательных услуг высшего образования

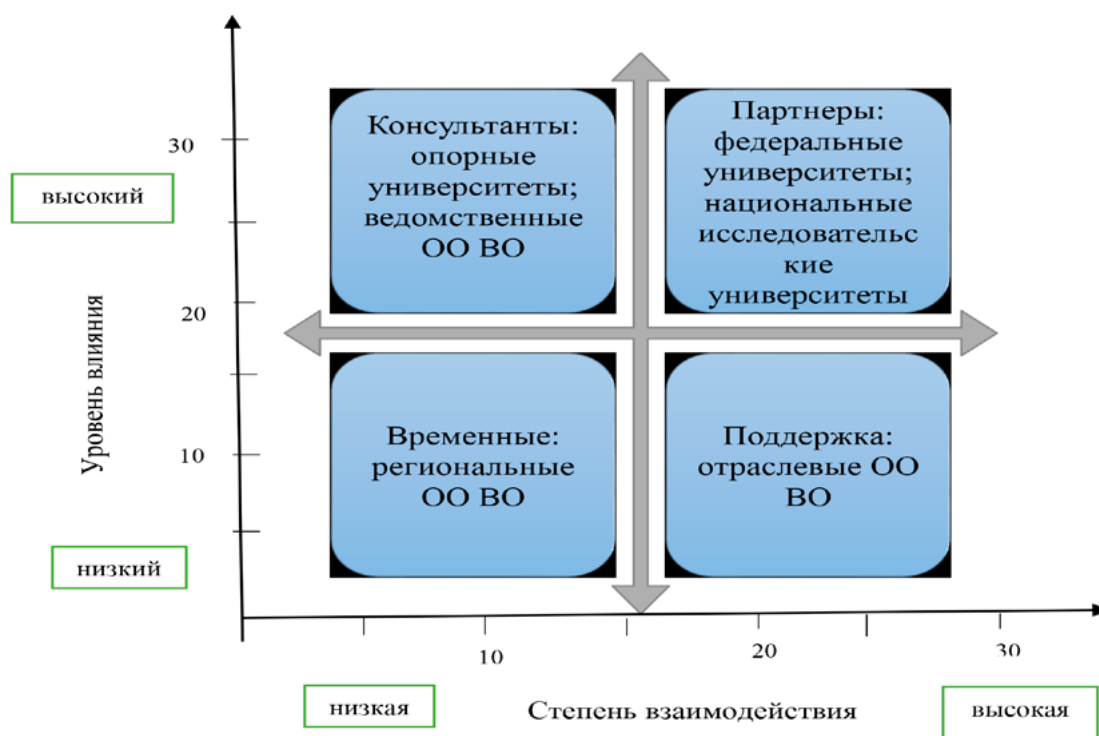


Рис. 2. Матрица оценки эффективности политики образовательных организаций высшего образования по взаимодействию со стейкхолдерами

Опорные должны повысить качество образовательного процесса, степень удовлетворения его непосредственных участников: студентов и преподавателей что также потребует дополнительных ресурсов, а также возникает необходимость оценки достигнутых результатов и потенциала для дальнейшего развития. Дополнительно полученные ресурсы позволят им увеличивать бюджетные места на востребованные направления и сотрудничать с работодателями для возможности трудоустройства, прежде всего в своем регионе. Ведомственные вузы в виду своих особенностей, в которых доминирует внешнее задание, управление и организация политики распределения, ограничены в количестве образовательных программ, так как готовят студентов к конкретной должности и привлечении иностранных студентов, что ограничивает их взаимодействия с участниками рынка образовательных услуг и соответственно развитию ресурсного потенциала.

В группу «Партнеры» вошли: федеральные университеты; национальные исследовательские университеты. Спо-

собы вовлечения стейкхолдеров можно охарактеризовать как активное вовлечение. Для таких вузов стейкхолдеры могут быть как основными драйверами, так и главными препятствиями поэтому встает необходимость обсуждать пути реализации решений по взаимодействию усиливающий синергетический эффект от процесса. К Национальным исследовательским институтам Программа «Приоритет 2030» предъявляет требования схожие с опорными университетами, но деятельность этих вузов ориентирована на развитие научного потенциала страны и фундаментальные исследования, что определяет круг стейкхолдеров для взаимодействия.

В группе «Временные» оказались региональные образовательные организации высшего образования стейкхолдеры склонны слушать и следовать предложенному взаимодействию. На организацию взаимодействия оказывает особенность функции таких образовательных организаций, отражающая специфику региона. В отличие от других образовательных организаций получают меньшее количество материальных и челове-

ческих ресурсов и не высокий уровень ресурсной поддержки государства.

В группу «Поддержка» вошли отраслевые образовательные организации высшего образования, стейкхолдеры которых могут помочь в отношениях с более властными сторонами, склоняя их к нужному решению. Способы вовлечения стейкхолдеров проактивное и заключается в стремлении предугадать и соответствовать их требованиям.

Особенность отраслевых образовательных организаций накладывает свои особенности на взаимодействия. Привязанность к монозаказчику, зависимость от заказов на подготовку специалистов, не высокий уровень ресурсной поддержки государства, острая необходимость во взаимодействии с работодателями определяет круг необходимых связей с заинтересованными участниками рынка высшего образования.

Анализируя взаимодействие со стейкхолдерами в системе высшего образования, может опираться на теорию ресурсной зависимости, которая утверждает, что организации, с одной стороны, зависимы от окружающей их среды, но с другой – сами способны влиять на среды, в которых функционируют [20].

Разные группы стейкхолдеров строят свои отношения с образовательными организациями высшего образования в зависимости от видов и специфических особенностей вузов, что ведет к переко- су направления усилий университетов

в интересующую сторону конкретного участника рынка образовательных услуг, что определяет ресурсное обеспечение и соответственно влияет на неравномерность развития ресурсного потенциала.

Таким образом, проведенный матричный анализ позволяет дать оценку эффективности политики образовательных организаций высшего образования и помогает выстраивать взаимодействие со стейкхолдерами.

Выводы

Таким образом, проведенное исследование позволяет авторам сделать следующие выводы: образовательные услуги высшего образования, связаны социально-экономическими связями под влиянием внешних и внутренних факторов которые образуют окружающую среду, способствующую формированию необходимых ресурсов для его современного функционирования и целостности существования; обоснован специфический характер взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования определяющийся свойствами указанного рынка находящий свое проявление в целях, задачах, инструментах и критериях взаимодействия и т.к. каждый участник имеет возможность использовать во многом схожие критерии для управления, организации, поддержания и контроля ресурсным потенциалом образовательных организаций высшего образования.

Библиографический список

1. Баженова О.И. Муниципальное образование как субъект права // М.: Изд-во Московского университета, 2010. 256 с.
2. Борисенков В.П., Гукаленко О.В., Данилюк А.Я. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования. Российская акад. образования, Международ. Славянская акад. образования им. Я.А. Коменского. Изд. 2-е. М.: Педагогика, 2006. 458 с.
3. Былков В.Г., Менг А.С. Высшие учебные заведения на рынке образовательных услуг // Проблемы и перспективы развития экономики труда и управления персоналом: сб. науч. тр. Иркутск, 2004. С. 25-28.
4. Волошин А.В. Формирование механизма повышения конкурентоспособности организации высшего образования на рынке образовательных услуг: дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2019. 308 с.
5. Voloshin A. V., Suslova Yu. Yu., Baguzova L. V., Batraeva E. A., Ananeva N. V. Current state, tendencies and peculiarities of development in higher education: the case of Russia. European Research Studies Journal. 2018. V. 21. № 4. P. 502-511.
6. Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. М.: «Социально-гуманитарные знания», 2005.

7. Гущина Е.Г. Маркетинговый механизм взаимодействия социально-значимых рынков: теория, методология, практика: дис. ... докт. экон. наук. Волгоград, 2009. 358 с.
8. Зиннуров У.Г. и др. Экономическое образование и экономическая наука на пороге радикальных реформ // Экономика и управление. 2008. № 2. С. 23-42.
9. Литвинова Н.П., Шереметова В.В. Маркетинг образовательных услуг. СПб., 1993. 119 с.
10. Лукашенко М.А. Система образования в России: рыночная трансформация в условиях транзитивной экономики. М.: Экономика, 2002. 198 с.
11. Майбуров И.А. Соотношение понятий «образование» и «образовательные услуги» // Право и образование. 2003. № 5. С. 34-43.
12. Макущенко Л.В. и др. Система профессионального образования и региональный рынок труда: механизм взаимодействия: монография. Алматы: Экономика, 2009. 410 с.
13. Новикова Н.В. Понятийно-терминологический аппарат исследования локального потребительского рынка // Муниципалитет: экономика и управление. 2012. № 1 (2).
14. Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании. М.: Интерпракс, 2005. 247 с.
15. Перова Е.Ю. Рынок образовательных услуг: особенности и тенденции развития в условиях информационной экономики: дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2008. 170 с.
16. Попов Е.Н. Проблемы формирования рынка образовательных услуг // Молодежь, образование, рынок. М.: НИИВО, 1995. С. 75-82.
17. Русинов Ф. О системном развитии высшего экономического образования // Высшее образование в России. 1995. № 4. С. 8-20.
18. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования // Лекция-доклад. Изд. 4-е, стереотипное. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 95 с.
19. Суббето А.И., Чекмарев В.В. Мониторинг источников формирования содержания высшего образования. М.; Кострома: Изд-во Костром. гос. пед. ун-та им. Н. А. Некрасова, 1996. 242 с.
20. Pfeffer J., Salancik G.R. The External Control of Organizations. A Resource Dependence Perspective. New York: Harper and Row, 1978.