

УДК 332.1

¹*T. S. Krestovskikh, ²A. K. Borozdin*

¹ФГБОУ ВО «Ухтинский государственный технический университет», г. Ухта

²ФГБОУ ВО «Ухтинский государственный технический университет»,
Воркутинский филиал, г. Воркута

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ МОНОГОРОДОВ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Ключевые слова: государственное управление, социально-экономическая система, государственная политика, монопрофильные территории.

Моногорода всегда в своем развитии опирались на государственную поддержку. Это обусловлено тем, что градообразующие производства монопрофильных городских поселений имели большую значимость для экономического роста в стране. В данной статье рассматриваются механизмы государственного управления социально-экономическим развитием монопрофильных территорий Российской Федерации.

¹*T. S. Krestovskikh, ²A. K. Borozdin*

¹FSBI HE «Ukhta State Technical University», Ukhta

²FSBI HE «Ukhta State Technical University», Vorkuta Branch, Vorkuta

STATE MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC PROCESSES OF MONOTOWNS AS A NECESSARY ELEMENT OF STATE POLICY

Keywords: public administration, socio-economic system, public policy, single-profile territories.

Monotowns have always relied on state support in their development. This is due to the fact that the city-forming productions of single-industry urban settlements were of great importance for economic growth in the country. This article discusses the mechanisms of state management of socio-economic development of single-industry territories of the Russian Federation.

Необходимость государственного регулирования социально-экономическими процессами моногородов стала очевидной еще в период девяностых годов, когда российское общество впервые столкнулось с крупномасштабным экономическим кризисом. Именно монопрофильные территории в значительной мере пострадали в период спада экономики.

В период развития мирового финансового кризиса в 2008-2009 гг. стало очевидно, что необходимо государственное управление развитием социально-экономической сферы монопромышленных городов, чтобы предупредить возникновение проблем, представленных выше. Речь в данном случае идет о создании специальных проектов, программ, развитии законодательства и др. мерах, способствующих финансовому укреплению положений монопрофильных муниципальных образований [1].

Как показывает статистика, на современных промышленных территориях в российских регионах проживает каждый десятый житель городов. 25 всех городских поселений можно отнести к моногородам, которые производят в целом примерно 40% готовых изделий [2].

Таким образом, повышение экономического роста в Российской Федерации невозможно без решения проблем, характерных для социально-экономического развития моногородов.

С самого начала формирования сети монопрофильных территорий в стране российским государством неоднократно предпринимались попытки разработки эффективных мероприятий решения проблем моногородов. Финансирование решений является очень масштабным, поэтому улучшить ситуацию возможно только с обязательным участием всех субъектов управления независимо от уровня, а также разных субъектов

экономики и представителей банковской сферы.

Необходимо отметить, что, несмотря на активное создание моногородов, до 2008 г. проблемами развития их социально-экономической сферы никто в России не занимался. Впервые внимание руководства страны к решению этих насущных вопросов было обращено в 2009 г., когда Правительством Российской Федерации был в экстренном порядке разработан и утвержден целый ряд мероприятий для улучшения экономического положения монопрофильных городских поселений.

В первую очередь, были реализованы решения, связанные с расширением рынка с учетом кризисного состояния, в котором находились градообразующие производства, и высокого уровня безработицы. В этих условиях необходимо было реанимировать и диверсифицировать производство.

Создание в 2014 г. Фонда развития моногородов (ФРМ) призвано улучшить социально-экономическую ситуацию в монопрофильных поселениях. Основное назначение нового фонда заключается в стимулировании предпринимательства вкладывать свои финансовые средства в создание новых предприятий, проектов, расширение городской инфраструктуры и т.д. Реализация всех мероприятий позволит одновременно решить проблему занятости в этих населенных пунктах [3].

Необходимо отметить, что главные задачи и цели Фонда соответствуют общей государственной политике:

- обеспечение финансовых расходов из средств бюджетов разных уровней от федерального до местного, связанных с совершенствованием инфраструктуры монопрофильных городских поселений и осуществления намеченных государственными программами мер;

- разработка необходимого пакета документов для обеспечения инвестиционных потоков для осуществления программ развития моногородов;

- организация работы по управлению проектными работ, обучение персонала, реализующего указанные проекты.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика создания необходимых условий развития социально-эконо-

мической сферы моногородов выступает частью общей государственной политики Российской Федерации.

Бюджетные средства в размере 3,0 млрд руб. бы ли направлены на следующие цели:

- развитие городской инфраструктуры монопрофильных поселений;

- организация современных производств;

- реализация мер по повышению занятости населения, в т.ч. на предприятиях малого и среднего предпринимательства.

За период с 2015 по 2017 гг. на финансирование мероприятий по регулированию социально-экономической сферы моногородов за счет средств федерального бюджета направлено 32 млрд руб. Для того, что выбрать оптимальную форму и методику государственной помощи монопромышленным городским поселениям, следует не только учитывать особенности и категорию, к которой относится монопоселение, но также и сочетать господдержку с важными факторами, характерными для него [4]:

- число жителей данного населенного пункта;

- удаленность от др. городских территорий с развитой сетью промышленных производств.

Следует отметить, что помощь государства осуществлялась с использованием целого спектра существующих инструментов государственного регулирования, позволяющих скорректировать работу самых разных сфер деятельности. Как показывает практика, наиболее эффективным инновационным инструментом развития территории выступает организация территорий опережающего социально-экономического развития (ОСЭР), позволяющих мотивировать субъекты предпринимательства для финансирования городской инфраструктуры и объектов производства монопромышленных поселений [5].

Законодательным основанием такого регулирования выступает Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ст. 34), корректирующий функционирование ТОСЭР на территориях указанных поселений. Кроме того, особенности ТОСЭР и их функционирование представлены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 22.06.2015 № 614-ФЗ [6].

Территории опережающего социально-экономического развития, как правило, создаются с перспективой на 10 лет развития. При этом основными целями развития являются следующие:

- формирование необходимых условий для вложения финансовых средств сторонниками владельцев частного капитала;

- улучшение состояния объектов социальной сферы монопрофильных поселений городского типа и стимулирование их экономического роста;

- формирование необходимой среды обитания, обеспечивающей благополучное состояние здоровья людей, а также социально-бытовые условия их жизни;

В настоящее время в Российской Федерации образовано 36 подобных территорий, которые функционируют в 29 субъектах. Средства владельцев частного капитала привлекаются для инвестирования в развитие ТОСЭР с условием предоставления инвестора определенных преимуществ:

- пониженные ставки налогов на землепользование и имеющиеся предметы недвижимости;

- оптимальные ставки налога на прибыль предприятия, занимающегося добычей сырья;

- пониженный размер взноса в пенсионный фонд и т.д.

Кроме указанных выше послаблений, предусмотренных для частных инвесторов, такие же преимущества государство предоставляет и субъектам муниципалитетов, а также региональным органам исполнительной власти, которые правомочны применять в своей практике самые разные инструменты воздействия на бизнес-структуры. Речь в данном случае идет о снижении административного воздействия на организации, участвующие в осуществлении проектов, направленных на развитие специализированных имущественно-земельных комплексов, расположенных в пределах монопрофильного поселения, где осуществляется научно-производственная и научная деятельность.

Следует отметить, что в данном направлении существуют определенные проблемы, которые не позволяют в полной мере использовать потенциал ТОСЭР. Речь идет об отсутствии

времени утвержденных на законодательном уровне условий математического определения и обоснования, необходимых для оценки предложенных инвесторами вариантов финансирования специальных экономических зон, на которых установлены льготные налоговые нормативы и упрощены административные процедуры.

Для того, чтобы рассчитать необходимые затраты, связанные с обустройством таких территорий, следует выявить нужды производства и населения, определить недостающие объекты городской инфраструктуры. И только после общей оценки актуальности и ресурсов инвестиционного проекта начинать его реализацию.

Необходимо добавить, что в настоящее время также не разработаны и критерии эффективности проекта, а также не выявлены виды рисков, возникновение которых способно не только затруднить реализацию проектных работ, но и полностью парализовать его осуществление. Необходимо подготовить нормативную базу на федеральном уровне для определения степени ответственности каждого участника формирования подобных территорий. При этом обязательно задействовать ресурсы местных органов власти.

Существующие в настоящее время инструменты государственного регулирования монопромышленных городов представлены в разных нормативных документах. Поэтому в целом имеющийся у государства потенциал не выполняет функции эффективной поддержки моногородов.

Выше описаны наиболее характерные проблемы монопоселений, связанные с возникновением безработицы. Однако хочется дополнить, что все проблемы моногородов так или иначе продиктованы рисками депрессивного состояния ведущих промышленных гигантов, чья деятельность определяет жизнь всего монопромышленного городского поселения.

Именно риск закрытия головного производства выступает первоосновой причиной всех представленных выше негативных последствия, как для персонала предприятия, так в целом и всего населенного пункта.

Если рассматривать вопрос решения проблемных ситуаций моногорода, возникающих по причине банкротства градообразующего предприятия, то можно отметить, что основное назначение некоммерческой организации ФРМ, учрежденной национальным институтом развития, никак не пересекается с работой самого градообразующего производства. А это, в свою очередь, в значительной мере ограничивает возможность стабилизации социально-экономической ситуации в моногородском поселении.

Одним из барьеров дальнейшего поступательного развития моногородов является их несовременная инфраструктура, на основе которой сложно реализовать инновационные планы новой модели моногорода. В связи с этим главным направлением государственной политики в сфере поддержки развития социально-экономической сферы монопрофильного поселения можно считать, прежде всего, именно преобразование всего комплекса экономики города, обеспечивающей удовлетворение потребностей производств и людей, населяющих данную территорию.

Говоря об отраслях городского хозяйства, следует иметь в виду, в первую очередь, экономические объекты, например, учреждения торговли, образования, культуры, транспорт и связи и др., которые необходимы каждому человеку ежедневно. Важность указанных объектов обусловлена тем, что это [7]:

- в значительной мере выступает важнейшим фактором, повышающим интерес владельцев частного капитала и кредитных организаций;
- обеспечивает наличие площадки, на которой могут в перспективе разместиться новые современные и необходимые для территории проекты.

В связи с представленным выше, можно констатировать, что управление процессами социального и экономического развития территорий монопромышленных поселений государство должно осуществлять, прежде всего, за счет улучшения состояния комплекса инженерных, транспортных, социальных и др. коммуникаций, на основании которых эффективно функционирует данный населенный пункт, обеспечивая живущих в нем людей всем необходимым

Для получения в перспективе устойчивых результатов со стороны органов государственной и муниципальной власти обязательны контроль и надзор за выполнением всех задач, запланированных в связи с оптимизацией развития данного поселения [8].

На основании сказанного выше можно сделать вывод о необходимости совершенствования стратегического развития монопромышленных городов, т.е. управление ими со стороны государства должно быть более высокого уровня, чем в настоящее время.

Если говорить о проблемах моногородов не демографического характера, а связанных со сложностями экономического становления крупных градообразующих предприятий, то можно указать следующие объективно возникающие вопросы:

- неимение среди государственных инструментов четкой модели регулирования социально-экономической сферы моногородов и неопределенность жестких стратегий корректировки с их помощью экономической структуры поселений;
- неготовность муниципальных бюджетных фондов финансировать комплекс объектов монопрофильных городов;
- равнодушие бизнес-структур к развитию городской инфраструктуры монопрофильных поселений.

В данном случае напрашивается вывод, что единственным эффективным решением может выступать только тесное взаимодействие, с одной стороны, государственных властных органов, ответственных за разработку программ развития моногородов, и, с другой стороны, владельцев капитала, которые могли бы принять активное участие в перспективном развитии инфраструктуры монопромышленных городов. Такой союз должен способствовать удовлетворению интересов обеих сторон.

При этом все участники развития моноструктурных объектов должны в равной степени нести ответственность за возможные риски, связанные с неблагоприятным финансовым положением градообразующих предприятий. Однако для этого необходимо, чтобы функции федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации были закреплены на законодательной основе.

Это позволит повысить роль и ответственность всех уровней управления в решении проблем развития депрессивных территорий и моногородов. Пока же законодатель принимает попытки усилить ответственность местной власти за возникновение рисков градообразующих производств.

Деятельность государства с целью оказания помощи в развитии социально-экономической сферы монопромышленных поселений может проявляться посредством самых разных мер [9]:

- выделение бюджетных средств с целью сохранения баланса бюджетов более низкого уровня;

- предоставление кредитов и субсидий, связанных с реализацией

- государственных программ по развитию предприятий малого и среднего бизнеса;

- стабилизация социально-демографического и экономического статуса монопромышленных поселений за счет средств ФРМ;

- переселение граждан из депрессивных районов в новые районы экономического роста за счет средств Фонда содействия реформ;

- обучение работников градообразующих предприятий, находящихся в состоянии банкротства;

- развитие особых экономических, на территории которых приняты специальные административные процедуры и льготное налогообложение;

- формирование сети объектов городской инфраструктуры, например, технопарков, функционирующих в разных экономических сферах, обеспечивающей деятельность малых и средних предприятий, расположенных территориально в монопромышленных центрах;

- доплата предприятиям за пользование энергией, чья деятельность связана с технико-инновационной экономической деятельностью;

- строительство жилья, предназначенного для проживания граждан, переселенных их монопромышленных территорий [10].

Программные документы, закрепленные законодательной базой Российской Федерации, предусматривают

в качестве мер улучшения социально-экономической сферы моногородов следующие тенденции:

- смена отрасли специализации ведущих производств моногородов с учетом использования его производственной базы для формирования новых направлений Функционирования;

- дополнительное развитие объектов экономического развития монопромышленного поселения с помощью совместных средств, поступающих из разных фондов;

- развитие разнонаправленных отраслей хозяйства моногорода на основе функционирующих в нем субъектов экономики, привлекающих для своей деятельности местные ресурсы;

- направление работников депрессивных градообразующих предприятий для постоянного проживания в районы соседних стабильно развивающихся территорий;

- признание банкротства экономически неэффективных производств по упрощенной схеме в соответствии с законодательством Российской Федерации и компенсация убытков бывшим работникам таких предприятий.

В целом, законодателем учреждены 106 основных направлений мероприятий, связанных с государственной поддержкой моногородов. Следует подчеркнуть, что это не просто список определенных мер, а целый комплекс последовательных действий, объединенных определенной целевой задачей.

Эти меры правомочны оказывать самые разнообразные органы государственной власти Российской Федерации: Минэкономразвития России, Минфина России, Минпромторга России, Минсельхоза России, Минвостокразвития России, Минкавказ России, Минкомсвязи России, Минкультуры России, Минспорта России, Роструда, Фонда ЖКХ, Внешэкономбанка, Фонда развития промышленности, Федеральной корпорации малого и среднего предпринимательства, Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Фонда развития моногородов и некоторых других организаций [11].

Необходимо отметить, что каждый представленный выше орган исполнительной власти Российской Федерации

правомочен самостоятельно разрабатывать независимые программные документы для улучшения социальной и экономической ситуации монопромышленных центров и финансировать их из средств своего бюджета. Однако больше всего мер предлагают именно федеральные государственные программы, реализация которых в комплексе дает более значимый положительный эффект за счет продуманной и разнонаправленной деятельности, представленной на территории городских монопоселений. Выполнение намеченных мероприятий осуществляется только после тщательной продуманной стратегии и утверждения финансового плана [12].

В результате снабжение денежными средствами запланированных мероприятий может быть гарантировано только крупным федеральным программам в то время, как муниципального уровня программные документы менее масштабны и, соответственно, их результаты менее заметны и значимы.

Таким образом, на практике чаще всего возникает ситуация, когда органы власти муниципальных объединений просто не участвуют в реализации мер оптимизации моногородской территории.

Также необходимо отметить, что отсутствие возможности оказать собственную финансовую поддержку приводит к тому, что муниципалитеты способны компенсировать небольшую часть расходов развития монопромышленных центров, а в полной мере выполнить весь комплекс необходимых мер не имеют возможности.

Проведенный анализ проблем моногородов, существующих в настоящее время в социальной и экономической сферах, показал, что решение сложных вопросов возможно только с учетом разделения проблем на отдельные группы. При этом в первую очередь, следует реализовать меры, требующие срочного вмешательства, например, переселение граждан деградирующих территорий. Во вторую и следующие очереди будут решаться вопросы иного характера, связанные с перепрофилированием моногородской сети и т.д.

Следует указать, что среди российских моногородов существуют такие поселения, для развития которых нельзя

взять за основу варианты промышленного обновления большей части монопоселений. Речь в данном случае идет о монопромышленных центрах, которые стратегически очень важны для российской экономики.

В качестве примера можно привести, например, Норильск, расположенный в арктической зоне. Для этого города нельзя использовать стандартные меры реабилитации, как, например, для любого другого города.

Действительно, сложно представить себе, куда можно переместить бывших работников крупнейших никелевых комбинатов, которые в условиях кризиса работают с длительными перебоями и не в состоянии обеспечить свои кадры достойной заработной платой в соответствии с трудовыми договорами. В такой ситуации не может помочь и бизнес, который функционально связан с крупными промышленными гигантами.

В силу того, что налоговые поступления и другие обязательные платежи, в том числе и со стороны населения, резко сокращаются, муниципальные объединения могут рассчитывать только на федеральную поддержку. Либо возможно совместное выделение средств, как со стороны малых и средних предприятий, расположенных в соседних регионах, так и со стороны государства. Само градообразующее предприятие не сможет обеспечить перемещение безработных в более благоприятные условия.

Таким образом, соблюдение социальных прав граждан в условиях монопрофильных городов, имеющих особое значение для российской экономики и расположенных на значительном удалении от основной полосы расселения, может только государство.

Именно это предусмотрено законодателем в Законе Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 29.06.2018) «О закрытом административно-территориальном образовании» [13].

В частности, в ст. 7 указанного акта сказано, что финансовые средства гражданам, желающим выехать на новое место жительства из закрытого административно-территориального образования, направляются из федерального бюджета. Гражданам указанной категории представлена возможность бес-

платно заселить помещения за пределами моногорода.

Очень важно отметить следующее. Если проанализировать общий уровень расходов средств, направляемых на возобновление деятельности некоторых градообразующих предприятий, то можно увидеть, что иногда объем финансирования государственных программ реабилитации настолько велик, что проще не оказывать поддержки данному монопрофильному предприятию вообще. Значительно меньше средств может быть потрачено на то, чтобы непосредственно поддержать переезд кадрового состава моногиганта и предложить бывшим рабочим места в других крупных поселениях.

Таким образом, на практике следует подходить индивидуально к решению проблем каждого отдельно взятого монопромышленного городского поселения, чтобы финансовые вложения, направляемые из Центрального фонда страны, реально принесли ощутимый финансовый результат в результате финансовой помощи моногородам и поддержке всех их инфраструктур.

Государственное регулирование социально-экономической сферы моногородов также предусматривает финансирование рыночной инфраструктуры. Другими словами, оказание материальной помощи малому и среднему предпринимательству моногородов.

Для этого из Центрального фонда страны в 2010-2013 гг. было выделено 27 млрд руб. финансовых средств. Основные усилия были направлены на поддержку городов, включенных в список наиболее нуждающихся. В результате государству удалось выровнять ситуацию на рынке труда в 35 монопрофильных городских поселениях, которые с помощью полученного транша смогли не просто снизить напряженность на рынке труда, но и создать 56 тыс. рабочих мест [14].

Необходимо учесть, что в настоящее время Россия имеет определенный опыт государственного управления социально-экономическими процессами, связанными с функционированием моногородов. Прежде всего, сформированы институты организационной, финансовой, правовой и консалтинговой поддержки.

На модернизацию 35 городов монопрофильной сферы в 2010 г. было направлено в общей сложности 22,7 млрд руб. финансовых средств. Дотации были предоставлены 26 городам, 15 моногородов смогли воспользоваться льготным бюджетным кредитованием. 34 монопрофильных городов получили субсидии в рамках ГК фонда ЖКХ. 35 городов смогли модернизировать свою инфраструктуру с помощью выделенных субсидий на поддержку малого и среднего предпринимательства, а также субсидий на поддержку занятости. В общей сложности разные формы финансирования охватили 1057,52 млрд руб. государственной помощи.

В 2011 г. было выделено 1,5 млрд руб., из которых дотации и субсидии смогли получить 15 моногородов. В 2012 и в 2013 гг. финансирования моногородам не было предусмотрено. А оказание государственной поддержки осуществлялось в общем порядке.

Необходимо отметить, что государственная политика развития социально-экономической сферы моногородов постоянно совершенствуется. Разрабатываются новые модели модернизации экономической структуры монопоселений.

Меняются формы и методические разработки государственной поддержки территорий. Все чаще предлагаемые программные документы и реализуемые проекты внедрения технологических инноваций учитывают специфику монопрофильной сети, направление и динамику тенденций развития, возможные вызовы, дестабилизирующие положение монопромышленных поселений городского типа.

Чтобы согласовать работу органов государственной власти Минэкономразвития России предложило механизм отслеживания совокупности показателей развития социальной сферы и экономики моногорода для того, чтобы вовремя определить вероятность наступления негативных событий, которые в итоге способны спровоцировать депрессивное состояние градообразующего предприятия и всей монотерритории в целом. Такая деятельность даст возможность направить дополнительные средства для поддержки моногорода и его населения.

В качестве оценочных показателей, свидетельствующих о негативной тенденции развития, выступают такие характеристики, как:

- сравнение аналогичных экономических показателей за различные периоды времени;
- динамика развития промышленного производства градообразующего предприятия;
- доля численности персонала градообразующей организации в среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода.
- реальное число людей, которые остались без средств существования, потеряв работу на монопромышленном предприятии;
- соотношение занятых и безработных граждан монопоселений городского типа;
- объем инвестирования в основной капитал градообразующих производств;
- динамика развития предпринимательства на данной территории;
- доходность муниципального фонда и др.

Выводы, которые будут сделаны на основе изменений показанных выше данных, помогут направить государственную помощь и поддержку в нужном русле.

Итак, подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что государство рассматривает управление социально-экономической сферой моногородов как часть государственной политики. Так как бюджеты муниципальных образований зависят непосредственно от налоговых отчислений градообразующих предприятий, то проблемы снижения объемов производства на этих предприятиях по силам решить только на уровне государства.

Несмотря на то, что оказание материальной помощи в развитии моногородов осуществляется, как государством, так и значительным количеством организаций и фондов, остаются нерешенными еще много вопросов. Улучшить ситуацию оптимизации развития монопрофильных городских поселений возможно с использованием передового опыта, накопленного зарубежными странами.

Библиографический список

1. Мирошников С.Н., Чаркина Е.С. Государственное управление развитием моногородов: ключевые инструменты и современная практика // ЭТАП. 2018. № 1. С. 79-85.
2. Бухвальд Е.М. Моногорода в системе стратегического планирования в России // Теория и практика общественного развития. 2017. № 12. С. 75-78.
3. Кривоногов И.В. У российских моногородов есть возможности для развития. Бизнес России. 2017. № 2.
4. Петрина О.А. Государственная поддержка моногородов в России // Вестник ГУУ. 2015. №6. С. 151-156.
5. Зельднер А. Г. Условия и стимулы функционирования территорий опережающего социально-экономического развития. Экономика и предпринимательство. 2017. № 5-2 (82-2). С. 171-176.
6. Постановление Правительства РФ от 22.06.2015 N 614 (ред. от 24.06.2020) «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, N 27, ст. 4063.
7. Савельева М.В., Мирошников С.Н., Чаркина Е.С. К вопросу реализации инвестиционных проектов модернизации инфраструктуры в сфере ЖКХ // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-1 (85-1). С. 423-426.
8. Смотрицкая И.И. Новая экономическая стратегия требует нового качества государственного управления // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 5. С. 7-22.
9. Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университет. 2015. Вып. 3 (26). С. 69-77.

10. Проект Постановления Правительства РФ «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на экономическую поддержку монопрофильных муниципальных образований в 2014 году» (по состоянию на 27.12.2013) (подготовлен Минэкономразвития России). [Электронный ресурс]. URL: <http://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2021).

11. Мирошников С.Н., Чаркина Е.С. Государственное управление развитием моногородов: ключевые инструменты и современная практика // ЭТАП. 2018. № 1. С. 79-85.

12. Чаркина Е.С., Мирошников С.Н. Развитие моногородов: проблемы и решения. Теоретическая и прикладная экономика. 2017. № 2. С. 46-53.

13. Закон РФ от 14.07.1992 N 3297-1 (ред. от 29.06.2018) «О закрытом административно-территориальном образовании» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 20.08.1992, N 33, ст. 1915.

14. Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванова С.А. Анализ результатов государственной поддержки и тенденций развития моногородов РФ // Государственное управление // Электронный вестник. 2018. № 68. С. 211-241.