

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

УДК 332.1

<sup>1</sup>О. Л. Таран, <sup>2</sup>Д. М. Чекин, <sup>3</sup>О. С. Русина

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», г. Пятигорск,  
email: oleg-taran@yandex.ru

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»  
в г. Пятигорске, г. Пятигорск, email: chekin-d@mail.ru

<sup>3</sup>Пятигорский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный  
университет», г. Пятигорск, email: osrusinova@mail.ru

### **РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ ТЕРРИТОРИЙ СЕВЕРО- КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО НАЛОГУ, ВЗИМАЕМОМУ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ УПРОЩЕННОЙ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

**Ключевые слова:** регион, региональное развитие, консолидированный бюджет, субъекты малого предпринимательства, система налогообложения

В статье рассматриваются региональные особенности, проблемы и пути решения формирования доходов консолидированных бюджетов территорий Северо-Кавказского федерального округа по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. В разрезе регионов Северо-Кавказского федерального округа проводится глубокий анализ начислений и платежей в бюджеты Северо-Кавказского федерального округа по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения на основе чего делается вывод о значении применения упрощенной системы налогообложения в обеспечении социально-экономического развития территорий, в том числе в формировании консолидированных бюджетов территорий и решении задач по созданию дополнительных рабочих мест и обеспечению занятости населения регионов. В рамках исследования обозначаются наиболее актуальные проблемы, мешающие эффективному развитию субъектов малого предпринимательства на территориях субъектов Северо-Кавказского федерального округа и пути их решения.

<sup>1</sup>O. L. Taran, <sup>2</sup>D. M. Chekin, <sup>3</sup>O. S. Rusinova

<sup>1</sup>FGBOU VO «Pyatigorsk State University», Pyatigorsk, email: oleg-taran@yandex.ru

<sup>2</sup>FGBOU VO «Plekhanov Russian University of Economics» in Pyatigorsk, Pyatigorsk,  
email: chekin-d@mail.ru

<sup>3</sup>Pyatigorsk Institute (branch) of the North Caucasus Federal University, Pyatigorsk,  
email: osrusinova@mail.ru

### **REGIONAL PECULIARITIES OF INCOME FORMATION OF CONSOLIDATED BUDGETS OF THE TERRITORIES OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT ON THE TAX LEVIED IN CONNECTION WITH THE APPLICATION OF THE SIMPLIFIED TAXATION SYSTEM: THE MAIN PROBLEMS AND SOLUTIONS**

**Keywords:** region, regional development, consolidated budget, small business entities, taxation system

The article deals with regional peculiarities, problems and ways of solving the formation of revenues of consolidated budgets of the territories of the North Caucasus Federal District on the tax levied in connection with the application of the simplified taxation system. In the context of the regions of the North Caucasus Federal District, an in-depth analysis of accruals and payments to the budgets of the North Caucasus Federal District on the tax levied in connection with the application of the simplified taxation system is carried out, on the basis of which it is concluded that the use of the simplified taxation system is important in ensuring the socio-economic development of territories, including in the formation of consolidated budgets of territories and solving tasks to create additional jobs and ensure employment of the population of the regions. The study identifies the most pressing problems that hinder the effective development of small businesses in the territories of the subjects of the North Caucasus Federal District and ways to solve them.

На современном этапе развития социально-экономической системы государства субъектам малого предпринимательства уделяется повышенное внимание, что обусловлено их непосредственным воздействием на уровень социально-экономического развития государства и его регионов. Зачастую именно субъекты малого предпринимательства выступают в роли своеобразного двигателя экономики, поскольку именно данная сфера несет относительно низкие организационные и управленческие издержки, относительно легко приспосабливается к изменениям конъюнктуры рынка и при этом способствует развитию конкуренции, способствует более устойчивому социально-экономическому развитию за счет создания дополнительных рабочих мест и использования региональной сырьевой базы. Таким образом, деятельность субъектов малого предпринимательства способна мультиплицировать социально-экономическое развитие, как всего государства, так и его отдельных территорий выступая своеобразной основой инновационно-экономического развития регионов страны.

На современном этапе развития социально-экономической системы государства в числе приоритетных направлений государства особо выделяется задача совершенствования и развития налоговой системы, что обусловлено ее мультиплицирующим влиянием на все составляющие современной социально-экономической системы, обеспечивая поступательное экономическое развитие. В числе приоритетных направлений налоговой политики государства выделяется налоговая политика в отношении субъектов малого предпринимательства, суть которой можно свести к обеспечению поступательного развития бизнеса посредством обеспечения государственной поддержки путем создания благоприятного, в том числе налогового климата и обеспечения учета интересов различных форм бизнеса в секторе малого предпринимательства, а также его непосредственного влияния на социально-экономическое развитие страны.

#### **Цель исследования**

Цель исследования состоит в изучении проблемных зон, мешающих эффек-

тивному развитию малого предпринимательства на основе анализа региональной специфики и особенностей формирования доходов консолидированных бюджетов территорий СКФО по УСН.

#### **Материал и методы исследования**

Исследование, проведенное в рамках предлагаемой статьи основано на материалах официальной статистики, в процессе исследования применялись статистические и аналитические методы.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

На основе формы № 1-НМ Федеральной налоговой службы РФ [2] проведем анализ начислений и поступлений платежей в бюджеты СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН (рис. 1).

По данным рис. 1 за анализируемый период можно проследить рост, как величины начислений, так и поступлений платежей в бюджеты СКФО. Так в 2020 году в бюджеты СКФО поступило 9820380 тыс. руб. по налогу, взимаемому в связи с применением УСН, что на 2,8% больше уровня 2019 года и на 18,7% больше уровня 2018 года. Кроме того наблюдается устойчивая тенденция превышения поступлений от УСН по сравнению с начислением по налогу. Подобные тенденции, прежде всего, объясняются увеличением количества субъектов малого предпринимательства перешедших на УСН [1, 3] в анализируемом периоде, кроме того на росте величины поступлений платежей сказывается и тот факт, что в нее включаются задолженности за прошлые периоды, а также пени и штрафы.

Начисление и поступление платежей в разрезе регионов СКФО сильно колеблется, что наглядно видно из данных представленных на рис. 2 – 4.

Наибольшие поступления отмечаются в Ставропольском крае, что, прежде всего, объясняется наибольшим количеством субъектов малого предпринимательства, перешедших на УСН в регионе – 56% от общего количества аналогичных субъектов СКФО. При этом доля Ставропольского края в объеме поступлений в бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН, в 2018 году составила – 62,4%, в 2019 году – 60,7%, в 2020 году – 59%.

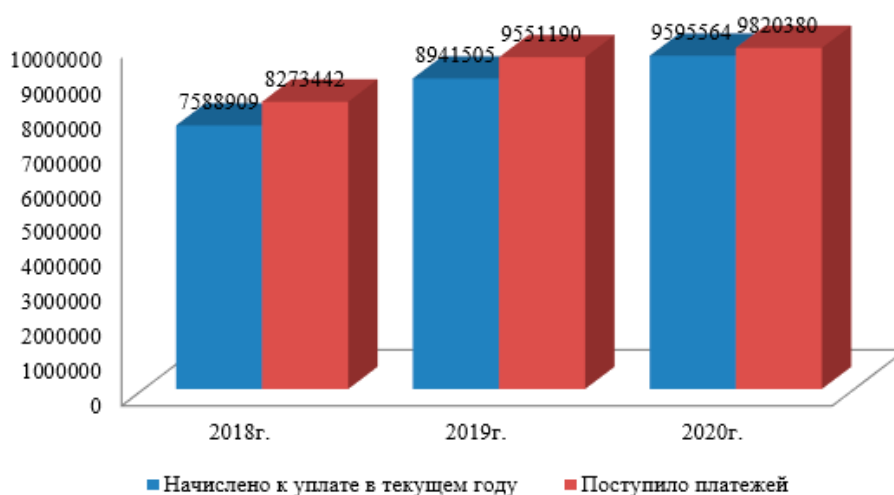


Рис. 1. Динамика начислений и поступлений платежей в бюджеты СКФО по УСН, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

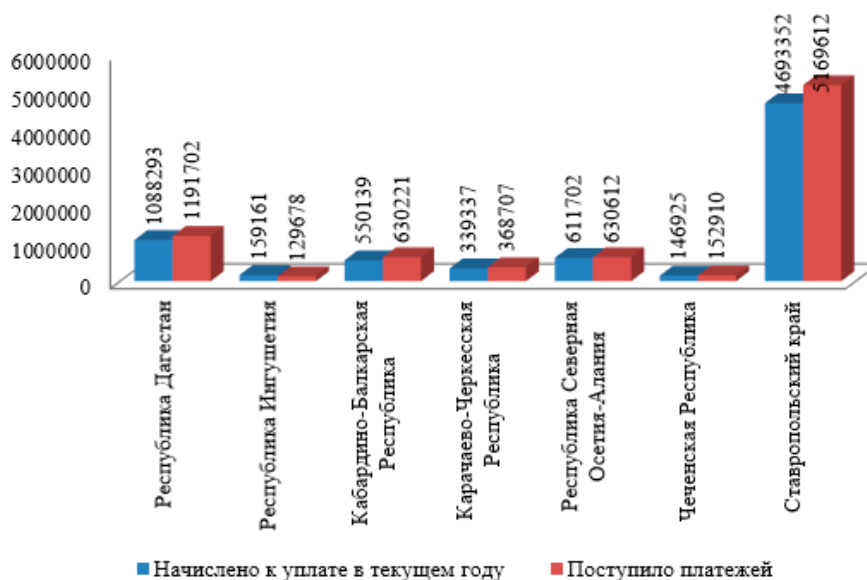


Рис. 2. Начисление и поступление платежей в бюджеты субъектов СКФО по УСН в 2018 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

Подобное долевое снижение Ставропольского края в процентном отношении, прежде всего, объясняется увеличением доли большинства других субъектов СКФО за счет проводимых в них мероприятий по обелению экономики и повышению эффективности мер налогового контроля [4].

Так доля поступлений платежей в общей сумме поступлений в регионы СКФО в Республике Дагестан в 2020 году составила 14,9%, а в 2018 году эта доля составляла 14,4%, в Республике Ингушетия

в 2020 году составила 1,5%, а в 2018 году эта доля составляла 1,6%, в Кабардино-Балкарской Республике в 2020 году составила 7,8%, а в 2018 году эта доля составляла 7,6%, в Карачаево-Черкесской Республике в 2020 году составила 5%, а в 2018 году эта доля составляла 4,4%, в Республике Северная Осетия-Алания в 2020 году составила 8,6%, а в 2018 году эта доля составляла 7,6%, в Чеченской Республике в 2020 году составила 3%, а в 2018 году эта доля составляла 1,8%.

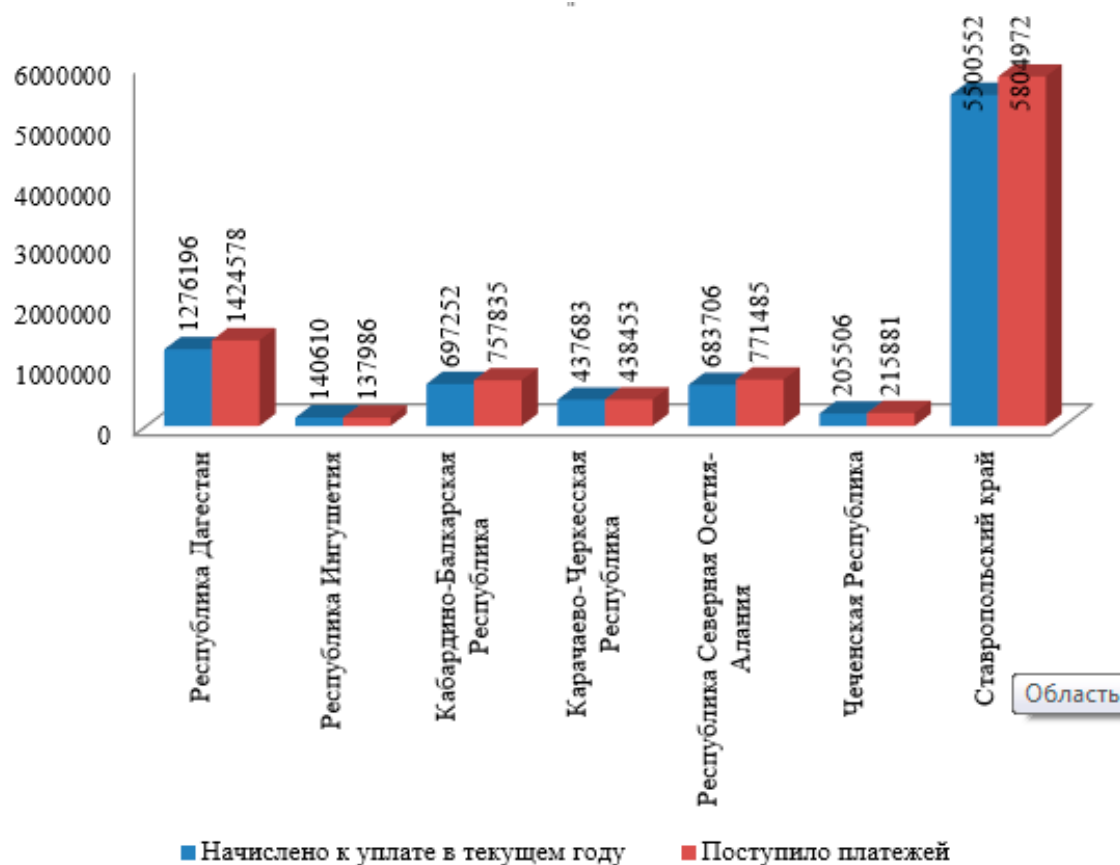


Рис. 3. Начисление и поступление платежей в бюджеты субъектов СКФО по УСН в 2019 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

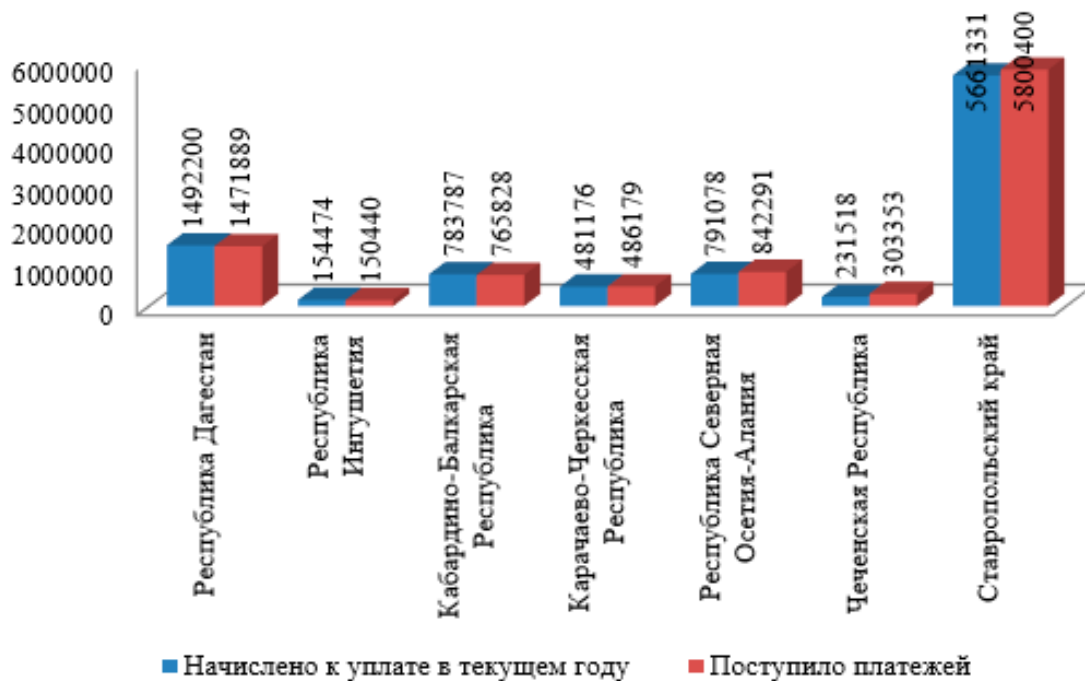


Рис. 4. Начисление и поступление платежей в бюджеты субъектов СКФО по УСН в 2020 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

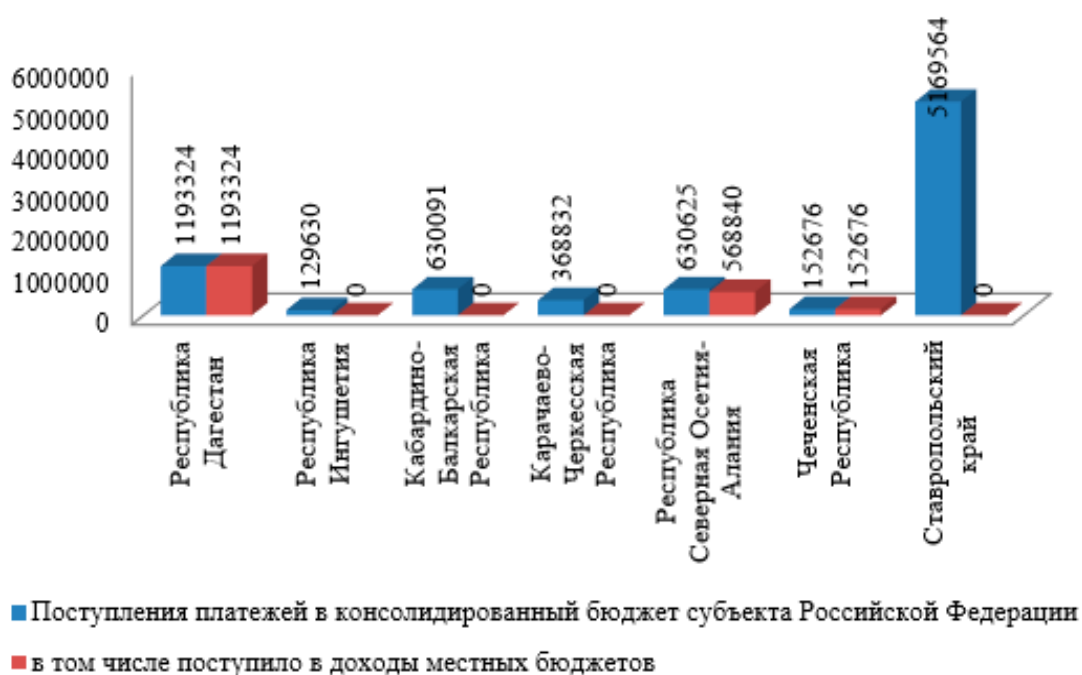


Рис. 5. Поступления платежей в консолидированные бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в 2018 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

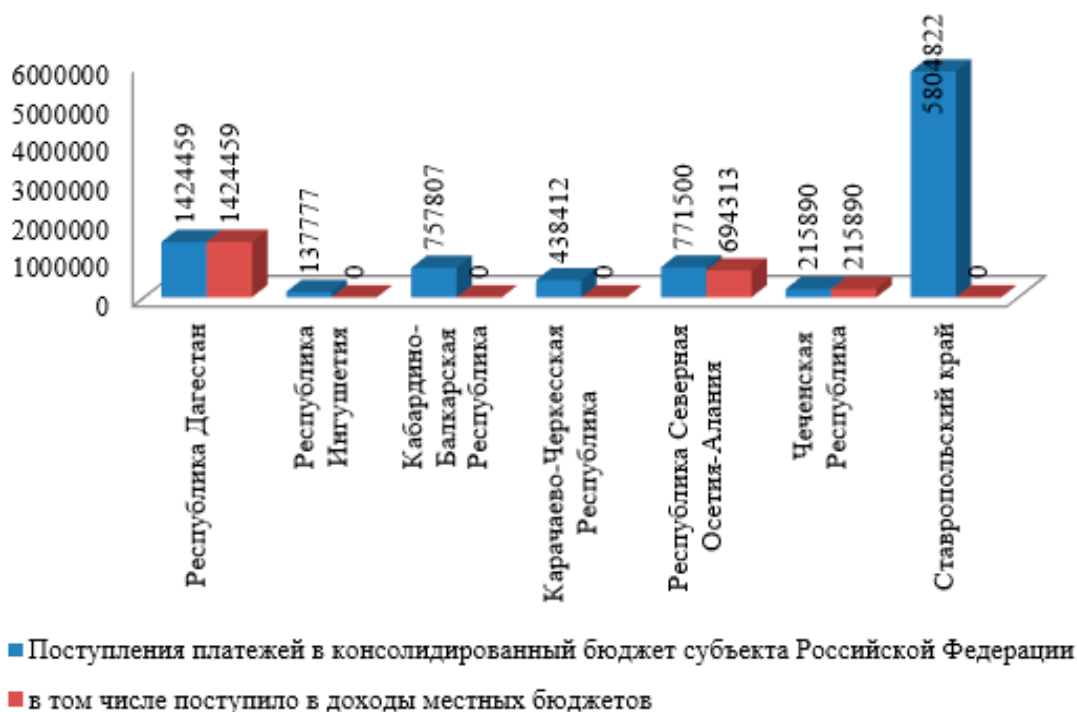


Рис. 6. Поступления платежей в консолидированные бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в 2019 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

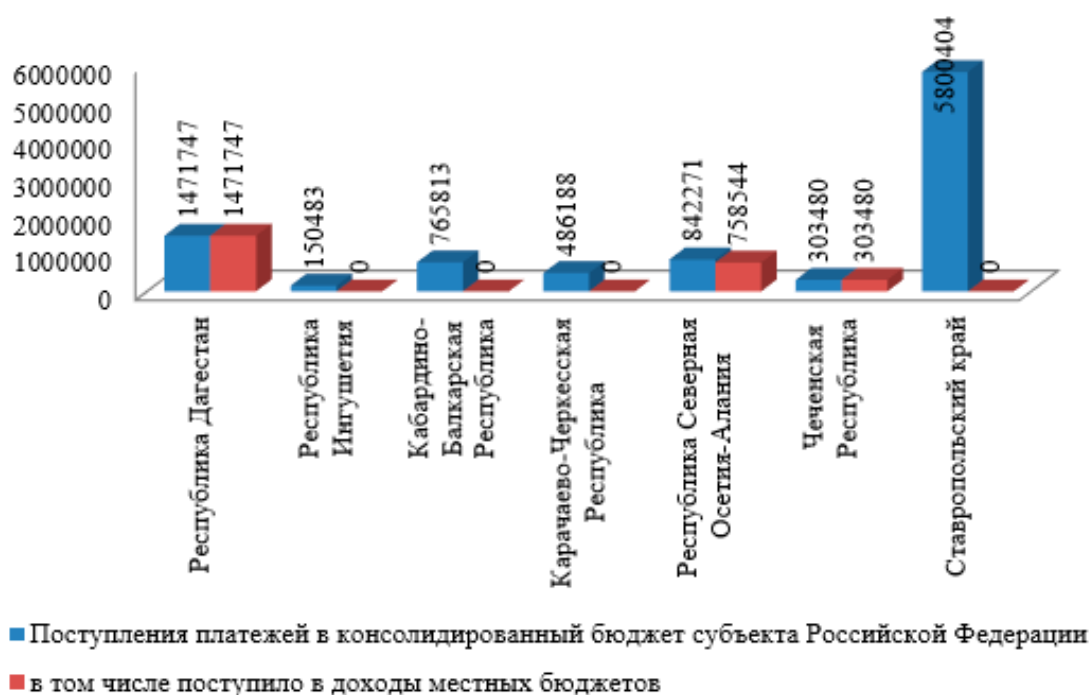


Рис. 7. Поступления платежей в консолидированные бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в 2020 году, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

Согласно данным приведенным на рис. 5 – 7 четыре из семи субъектов СКФО зачисляют платежи по налогу в консолидированный бюджет субъекта – это Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика и Ставропольский край. Республика Дагестан и Чеченская Республика зачисляют платежи по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в бюджеты муниципальных образований по нормативу 100%. В Республике Северная Осетия-Алания зачисляют платежи по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в бюджеты муниципальных образований по нормативу 90%, а 10% идет в доходы консолидированного бюджета республики.

Далее в соответствии с логикой исследования проведем анализ платежей в консолидированные бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН в разрезе объекта налогообложения (рис. 8).

Данные рис. 8 показывают, что в большинстве субъектов СКФО наблюдается рост поступлений от УСН по обоим объектам налогообложения – «Доходы» и «До-

ходы-Расходы», что обуславливает и рост величины исчисляемого налога. В большинстве субъектов СКФО на протяжении всего анализируемого периода наблюдается рост платежей по объекту налогообложения «Доходы», к указанным субъектам относится Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика и Ставропольский край [5]. В двух субъектах СКФО на протяжении всего анализируемого периода наблюдается рост платежей по объекту налогообложения «Доходы-Расходы», к указанным субъектам относится Республика Дагестан и Кабардино-Балкарская Республика.

Наибольшие темпы роста по объекту налогообложения «Доходы» показывает Чеченская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 180%, Республика Северная Осетия-Алания – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 42,9%, Карачаево-Черкесская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 40,4%, Республика Дагестан – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 22,9%.

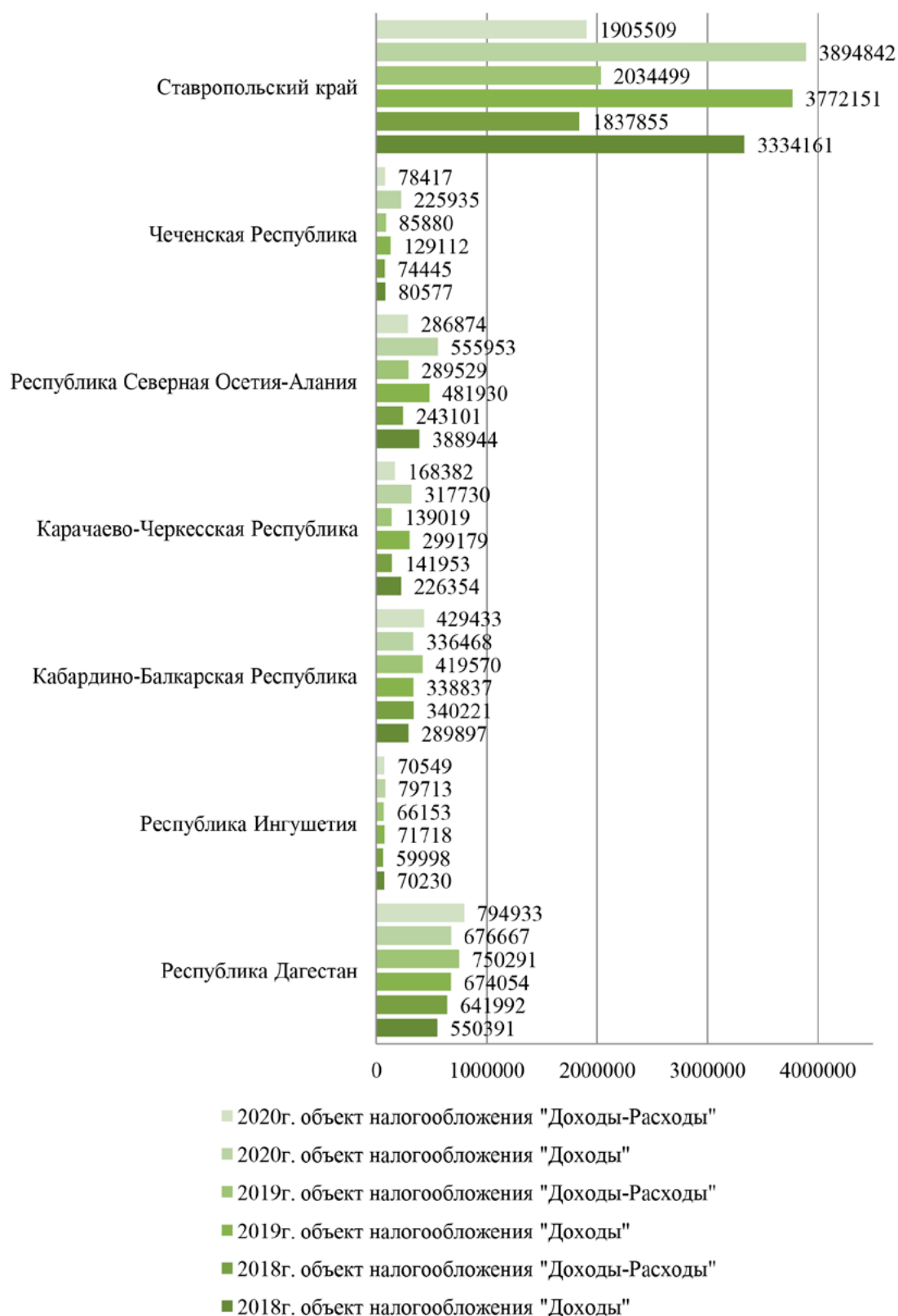


Рис. 8. Динамика поступлений платежей по объекту налогообложения в бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН, тыс. руб. (составлено автором по данным формы № 1-ИМ ФНС РФ)

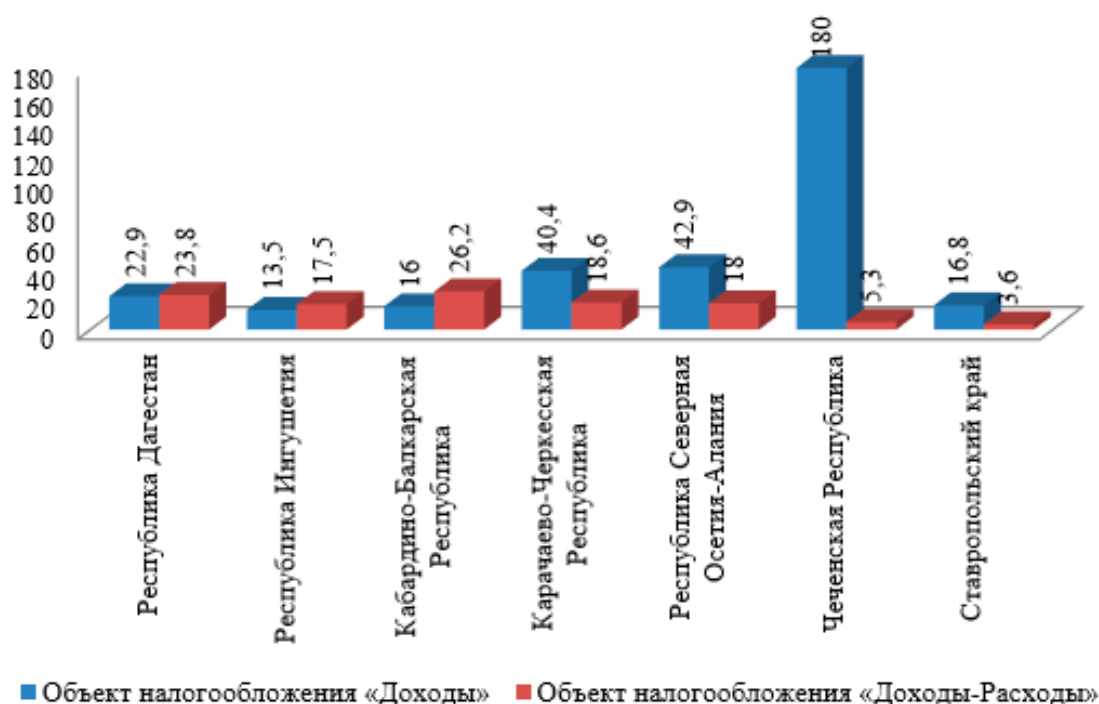


Рис. 9. Рост поступлений в бюджеты субъектов СКФО в 2020 году по сравнению с 2018 годом по объектам налогообложения «Доходы» и «Доходы-Расходы», % (составлено автором по данным формы № 1-НМ ФНС РФ)

Более низкие темпы роста по объекту налогообложения «Доходы» показывает Ставропольский край – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 16,8%, Кабардино-Балкарская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 16%, Республика Ингушетия – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 13,5%.

Далее в разрезе субъектов СКФО рассмотрим темпы роста поступлений от УСН по объекту налогообложения «Доходы-Расходы».

Наибольшие темпы роста по объекту налогообложения «Доходы-Расходы» показывает Кабардино-Балкарская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 26,2%, Республика Дагестан – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 23,8%, Карачаево-Черкесская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 18,6%, Республика Северная Осетия-Алания – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 18%, Республика Ингушетия –

рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 17,5%.

Наименьший темп роста по объекту налогообложения «Доходы-Расходы» показали Ставропольский край – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 3,6% и Чеченская Республика – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 5,3%.

Для большей наглядности представим полученные результаты анализа в виде рис. 9.

### Выводы

Проведенный анализ свидетельствует о большой популярности УСН среди субъектов малого предпринимательства во всех субъектах СКФО. Поступления в бюджеты субъектов СКФО по налогу, взимаемому в связи с применением УСН, имеют постоянную тенденцию к росту, что в целом свидетельствует об эффективности мер налогового стимулирования СМП в рамках такого налогового режима как УСН. Тем не менее, налоговое стимулирование субъектов

малого предпринимательства не должно являться единственным инструментом стимулирования, а должно встраиваться в комплекс мер по государственному стимулированию развития субъектов малого и среднего бизнеса, поскольку, несмотря на незначительность объема поступлений от УСН в общем объеме доходов консолидированного бюджета субъектов СКФО, нельзя забывать о том, что данный режим выполняет другую весьма значимую функцию – функцию стимулирования развития малого и среднего предпринимательства в экономике региона, а эта сфера деятельности несет на себе большую часть задач по обеспечению социально-экономического развития территорий и самое главное – задач по созданию дополнительных рабочих мест и обеспечению занятости населения.

Сказанное позволяет нам сформулировать ряд проблем, мешающих эффективному развитию МСП:

1. Высокая административная нагрузка. Проявляющаяся в том, что на МСП оказывается высокое административное давление, а несоразмерные штрафы вынуждают бизнес уходить в тень. Суммы штрафов несоразмерны нарушениям. Как итог платит не тот, кто виноват, а тот, кого легче наказать (предприниматель платит и за нарушения сотрудника, и за клиента).

2. Плохое информирование о требованиях к условиям ведения бизнеса, с большим ориентированием на штрафные санкции.

3. Избыточная отчетность и документооборот. Существует 158 различных форм отчетности для разных видов деятельности на 2020 год. Огромное количество излишней бумажной работы провоцирует устаревший ТК РФ, который содержит избыточные требования к ведению кадрового делопроизводства.

4. Крайне ограничены возможности для беззалогового кредитования или кредитования под залог оборотных средств, оборудования, под залог долей в компании, кредиты даются только под залог имущества – это тормозит развитие МСП. Реальные ставки по кредитам для МСП по-прежнему крайне высоки.

5. Продолжающаяся атака на бизнес с целью его обеления приводит к росту не только регуляторной, но и финансовой нагрузки. Так, отменен налоговый режим ЕНВД, введены в действие государственные системы учета и прослеживаемости («Платон», «Меркурий», ЕГАИС и т.д.), при этом: все издержки по выполнению новых требований ложатся на предпринимателя; изменения ведут к необходимости найма дополнительных сотрудников для ведения учета и бухгалтерии, вновь принятое часто не стыкуется с уже имеющимся; изменения вводятся без целостного понимания ситуации и без верификации с отраслями; но главное, системы дают постоянные сбои и все издержки по исправлению ошибок также переносятся на бизнес, увеличивая расходы и создавая препоны для стабильной работы. Значительную часть МСП данные меры не обеляют, но разоряют или загоняют дальше в тень.

6. У властей на муниципальном, региональном и федеральном уровне нет ни управленческой, ни финансовой заинтересованности в развитии МСП. КРП у государственных служащих и предпринимателей разные. Муниципальные бюджеты не связаны напрямую с получением налогов от МСП и не заинтересованы в росте МСП на территориях.

7. Средний критериальный подход к определению принадлежности к МСП потерял свою актуальность и не отвечает реальным потребностям и категоризации в отраслях.

#### *Библиографический список*

1. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_33773/) (дата обращения: 20.11.2021).

2. Федеральная налоговая служба: официальный сайт. 2021. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nalog.gov.ru/m77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/9777509/](https://www.nalog.gov.ru/m77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/) (дата обращения: 20.11.2021).

3. Радионов А.О., Саакян Г.А., Клинка А.А., Тюпакова Н.Н. Оценка упрощенной системы налогообложения малого бизнеса // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6(22). С. 496-503.
4. Таран О.Л., Таран И.Л., Бережная Е.В., Тер-Акопов Г.Н., Семенова М.Р. Направления развития и совершенствования государственной системы противодействия теневой экономике в целях обеспечения экономической безопасности России // Экономические системы. 2021. Т. 14. № 3. С. 24-32.
5. Таран О.Л., Дегтярев В.А., Колядин А.П., Маслова Д.В., Медяник Н.В., Михайлюк О.В., Чистова М.В. Потенциал и механизмы экономического развития Северо-Кавказского макрорегиона. Пятигорск: ПГУ, 2018. 168 с.