

УДК 332.1

¹О. Л. Таран, ²Д. М. Чекин, ³А. А. Коваленко

¹ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», г. Пятигорск,
email: oleg-taran@yandex.ru

²ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
в г. Пятигорске, г. Пятигорск, email: chekin-d@mail.ru

³Пятигорский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Пятигорск, email: allusya1978@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УПРОЩЕННОЙ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Ключевые слова: регион, региональное развитие, субъекты малого предпринимательства, система налогообложения

В статье рассматриваются некоторые проблемы регионального развития субъектов малого предпринимательства Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в части применения упрощенной системы налогообложения. В разрезе регионов СКФО проводится анализ динамики изменения численности субъектов малого предпринимательства, применяющих упрощенную систему налогообложения, более подробно рассматривается функционирование субъектов малого предпринимательства на территории Ставропольского края. В рамках исследования на основе обобщения значительного массива статистических данных, определены основные закономерности выбора субъектами малого предпринимательства объекта налогообложения в рамках применения упрощенной системы налогообложения, а также очерчен круг наиболее проблемных вопросов применения инструментов налогового стимулирования в целях обеспечения развития субъектов малого предпринимательства регионов СКФО. В рамках предлагаемой статьи доказывается, что упрощенная система налогообложения является ключевым инструментом налогового стимулирования субъектов малого и среднего предпринимательства регионов России, кроме того несмотря на отдельные ее недостатки она обладает значительным, в том числе и налоговым потенциалом для формирования доходов консолидированных бюджетов территорий и социально-экономического развития этих территорий.

¹О. Л. Таран, ²Д. М. Чекин, ³А. А. Коваленко

1 FGBOU VO «Pyatigorsk State University», Pyatigorsk, email: oleg-taran@yandex.ru

2 FGBOU VO «Plekhanov Russian University of Economics» in Pyatigorsk, Pyatigorsk,
email: chekin-d@mail.ru

3 Pyatigorsk Institute (branch) of the North Caucasus Federal University, Pyatigorsk, email:
allusya1978@mail.ru

SOME PROBLEMS OF REGIONAL DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS ENTITIES OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT IN TERMS OF THE APPLICATION OF THE SIMPLIFIED TAXATION SYSTEM

Keywords: region, regional development, small business entities, taxation system

The article discusses some problems of regional development of small business entities of the North Caucasus Federal District (NCFD) in terms of the application of a simplified taxation system. In the context of the regions of the North Caucasus Federal District, the analysis of the dynamics of changes in the number of small businesses using the simplified taxation system is carried out, the functioning of small businesses on the territory of the Stavropol Territory is considered in more detail. Within the framework of the study, based on the generalization of a significant array of statistical data, the main patterns of the choice of the object of taxation by small business entities within the framework of the simplified taxation system are determined, and the circle of the most problematic issues of the use of tax incentive tools in order to ensure the development of small business entities in the regions of the North Caucasus Federal District is outlined. Within the framework of the proposed article, it is proved that the simplified taxation system is a key tool for tax incentives for small and medium-sized businesses in the regions of Russia, in addition, despite some of its shortcomings, it has significant, including tax potential for generating revenues of consolidated budgets of territories and socio-economic development of these territories.

Экономические последствия COVID-19 в 2020 году стали сложным испытанием для малого и среднего бизнеса во всех регионах России, что обуславливает необходимость системных изменений способных создать благоприятные условия для развития и восстановления бизнеса и экономики в целом. Малое и среднее предпринимательство должно быть драйвером роста экономики во всех регионах страны и не последнюю роль в обеспечении этой задачи играет стабильность и устойчивость налоговой системы, ее способность строить с малым и средним бизнесом взаимовыгодный симбиоз посредством применения инструментов налогового стимулирования.

Ключевым инструментом налогового стимулирования субъектов малого и среднего предпринимательства России по нашему мнению является упрощенная система налогообложения, которая на современном этапе способна значительно улучшить экономическое положение налогоплательщика, заменяя ряд налогов общей системы налогообложения одним специальным налоговым режимом. Вместе с тем упрощенная система налогообложения, оставаясь ключевым инструментом налогового стимулирования субъектов малого и среднего предпринимательства в России не лишена недостатков в виде определенных проблем ее эффективного функционирования, выявить которые возможно на основе исследования состояния упрощенной системы налогообложения как инструмента налогового стимулирования субъектов малого предпринимательства на субфедеральном уровне чему, и будет посвящено наше исследование.

Цель исследования

Цель исследования состоит в анализе региональной специфики развития субъектов малого предпринимательства в части применения упрощенной системы налогообложения и выявлении наиболее острых проблем применения инструментов налогового стимулирования в целях обеспечения развития субъектов малого предпринимательства регионов СКФО.

Материал и методы исследования

Исследование, проведенное в рамках предлагаемой статьи основано на материалах официальной статистики, в процессе исследования применялись статистические и аналитические методы.

Результаты исследования и их обсуждение

В соответствии с положениями главы 26.2 Налогового кодекса РФ [1] упрощенная система налогообложения субъектов малого предпринимательства применяется наряду как с общей системой налогообложения, так и другими специальными налоговыми режимами. В регионах СКФО наблюдается постоянная тенденция к увеличению общего количества субъектов, перешедших на УСН, так по состоянию на 2020 год – 95918 единиц, что на 8228 единиц больше уровня 2019 года и на 12377 единиц больше уровня 2018 года. Отмечая положительную динамику роста количества субъектов, перешедших на УСН в СКФО необходимо отметить, что наибольшими темпами происходит увеличение количества индивидуальных предпринимателей, так в пандемийном 2020 году их количество по сравнению с 2019 годом увеличилось на 7890 единиц и составило 62137 единиц, рост относительно уровня 2018 года составил 11739 единиц. Не столь значительно но, тем не менее, росло и количество организаций перешедших на УСН в СКФО, так в 2020 году их количество составило 33781 единиц, что больше уровня 2019 года на 338 единицы и на 638 единиц больше уровня 2018 года (рис. 1) [2].

Наибольшую долю в числе субъектов СКФО по общему количеству субъектов малого предпринимательства (рис. 2) занимает Ставропольский край, доля которого в числе субъектов СКФО составляет 56%. На втором месте находится Республика Дагестан доля, которой в числе субъектов СКФО по общему количеству субъектов малого предпринимательства составляет 15%. На третьем месте находятся Кабардино-Балкарская Республика и Республика Северная Осетия – Алания доля каждого субъекта составляет по 8%. Наименьшая доля в 2% принадлежит Республики Ингушетия.

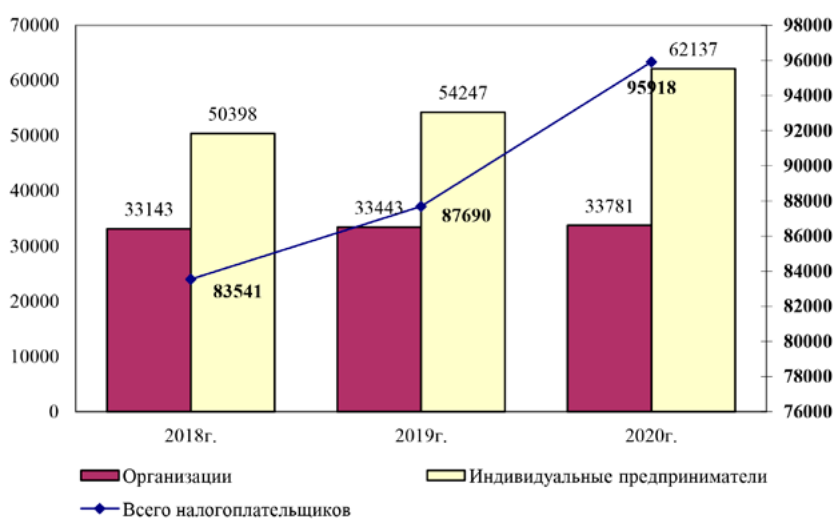


Рис. 1. Динамика количества индивидуальных предпринимателей и организаций, перешедших на УСН в СКФО, единиц

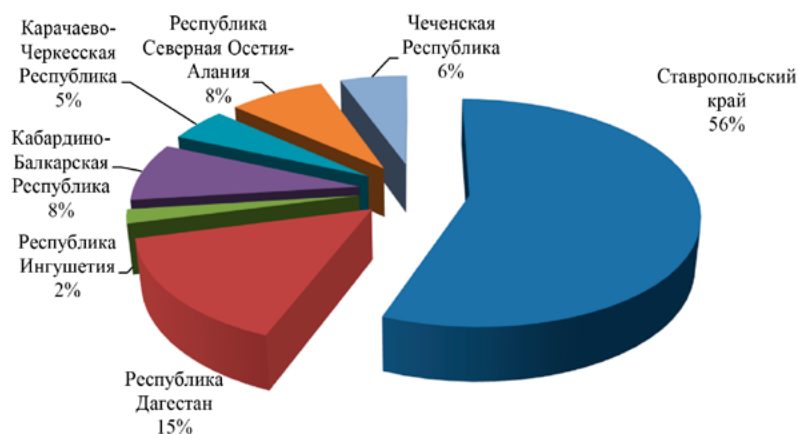


Рис. 2. Доли субъектов СКФО в общем количестве субъектов малого предпринимательства, перешедших на УСН в 2020 году



Рис. 3. Количество малых индивидуальных предпринимателей и предприятий, перешедших на УСН в разрезе субъектов СКФО за 2020 год, единиц

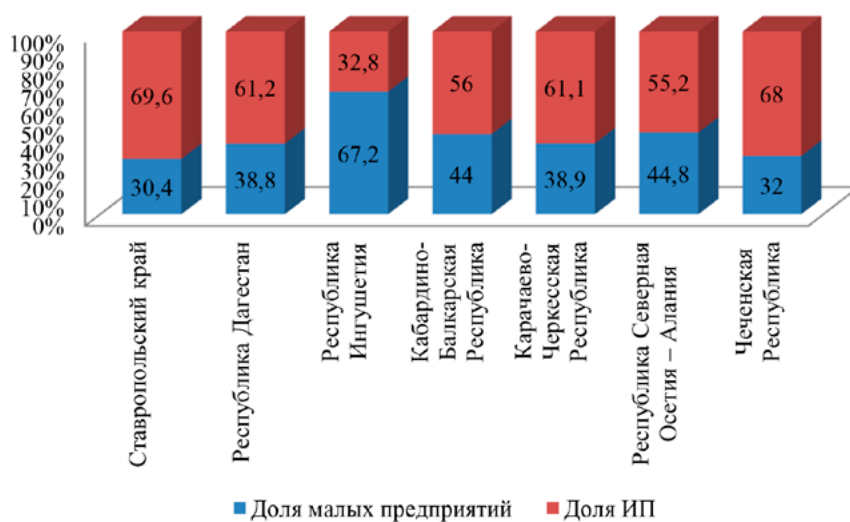


Рис. 4. Соотношение субъектов, перешедших на УСН в разрезе регионов СКФО за 2020 год, %

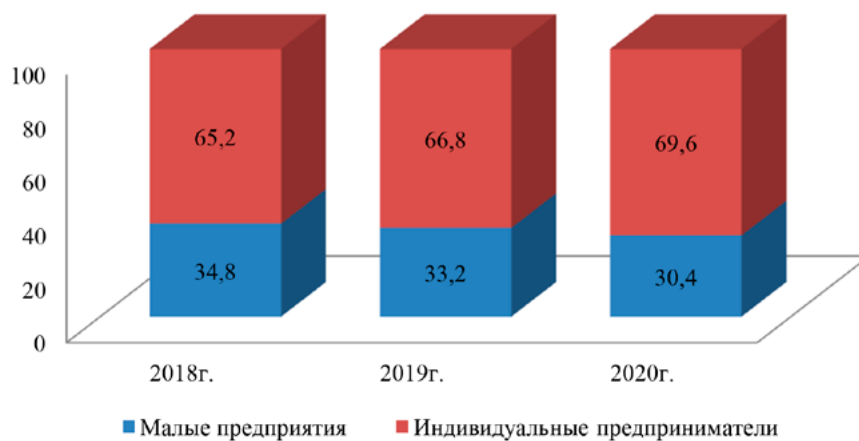


Рис. 5. Динамика соотношения субъектов, перешедших на УСН в Ставропольском крае за 2018-2020 гг., %

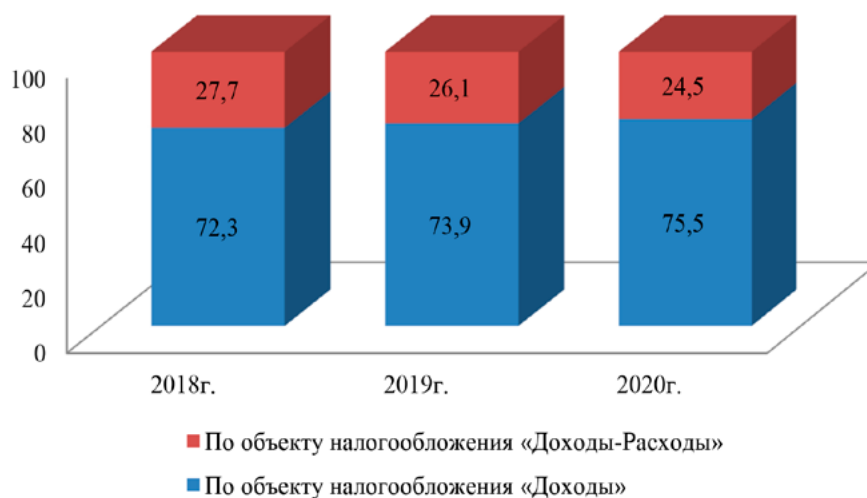


Рис. 6. Динамика соотношения СМП, выбравших объект налогообложения «Доходы» и объект налогообложения «Доходы-Расходы» в Ставропольском крае за 2018-2020 гг., %

При этом не вполне понятным остается вопрос относительно уровня развития субъектов малого предпринимательства в регионах СКФО при численном сравнении количества населения региона и количества организаций и индивидуальных предпринимателей, перешедших на УСН, так численность населения Ставропольского края по состоянию на 1 января 2021 года составляет 2792796 человек при этом доля субъектов малого предпринимательства, перешедших на УСН от общего количества аналогичных субъектов СКФО составляет 56%, подобная доля Республики Дагестан составляет 15 %, при численности населения 3133303 человек. Скорее всего, такая разница объясняется большей долей теневизации экономики Дагестана [4], но это предмет отдельной дискуссии.

Говоря о соотношении индивидуальных предпринимателей и малых предприятий, перешедших на УСН в разрезе субъектов СКФО по данным за 2020 год (рис. 3, 4) необходимо отметить, что соотношение варьируется в зависимости от субъекта СКФО. Особо отличается положение дел в Республике Ингушетия, где в соотношении малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, перешедших на УСН, перевес имеют малые предприятия, доля которых составляет 67,2% или 1284 единиц в абсолютном выражении, а доля индивидуальных предпринимателей составляет 32,8%.

По другим субъектам СКФО перевес имеют индивидуальные предприниматели, доля которых в составе малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, перешедших на УСН колеблется от 55,2% (Республика Северная Осетия – Алания) до 69,6% (Ставропольский край).

Рассмотрим более подробно функционирование субъектов малого предпринимательства на территории Ставропольского края.

Соотношение субъектов, перешедших на УСН в Ставропольском крае в динамике за три года (рис. 5) показывает постоянный рост доли количества индивидуальных предпринимателей при одновременном снижении доли малых предприятий, которая снизилась в 2020 году до 30,4%, в то время

как в 2019 году она составляла 33,2%, а в 2019 году 34,8%, что и обуславливает соответствующий рост доли индивидуальных предпринимателей, которая по итогам 2020 года увеличилась до 69,6%, в то время как в 2018 году она составляла 65,2%.

Снижение доли малых предприятий обуславливается их переходом в индивидуальные предприниматели [3], поскольку в этом случае значительно снижается налоговая нагрузка, кроме того индивидуальные предприниматели при применении УСН могут не вести бухгалтерский учет и при этом они могут иметь до 150 сотрудников и доход до 200 млн. рублей в год (действует с 2021 года, до этого 100 сотрудников и доход до 150 млн. рублей в год).

Помимо указанного у малых предприятий и индивидуальных предпринимателей есть право выбора объекта налогообложения – либо «Доходы» либо «Доходы – Расходы», что позволяет оптимизировать налоговую нагрузку в зависимости от специфики ведения бизнеса. Так исходя из данных представленных на рис.6 наибольшее количество субъектов малого предпринимательства Ставропольского края выбрали объект налогообложения «Доходы», доля таких СМП в 2020 году составила 75,5%, при этом исходя из представленного рисунка она постоянно увеличивается при одновременном снижении количества СМП использующих объект налогообложения «Доходы – Расходы», доля которых за исследуемый период сократилась на 3,2%.

Динамику увеличения доли СМП, выбравших объект налогообложения «Доходы» можно объяснить следующим:

1. В рамках УСН при объекте налогообложения «Доходы-Расходы» в соответствии со статьей 346.16 НК РФ имеется строго ограниченный перечень расходов, которые можно относить на затраты, соответственно расходы выпадающие из списка не снижают налоговую базу, помимо этого налогоплательщик при объекте налогообложения «Доходы-Расходы» обязан хранить документы подтверждающие факт понесенных расходов в отличие от объекта налогообложения «Доходы», где такая необходимость отсутствует.

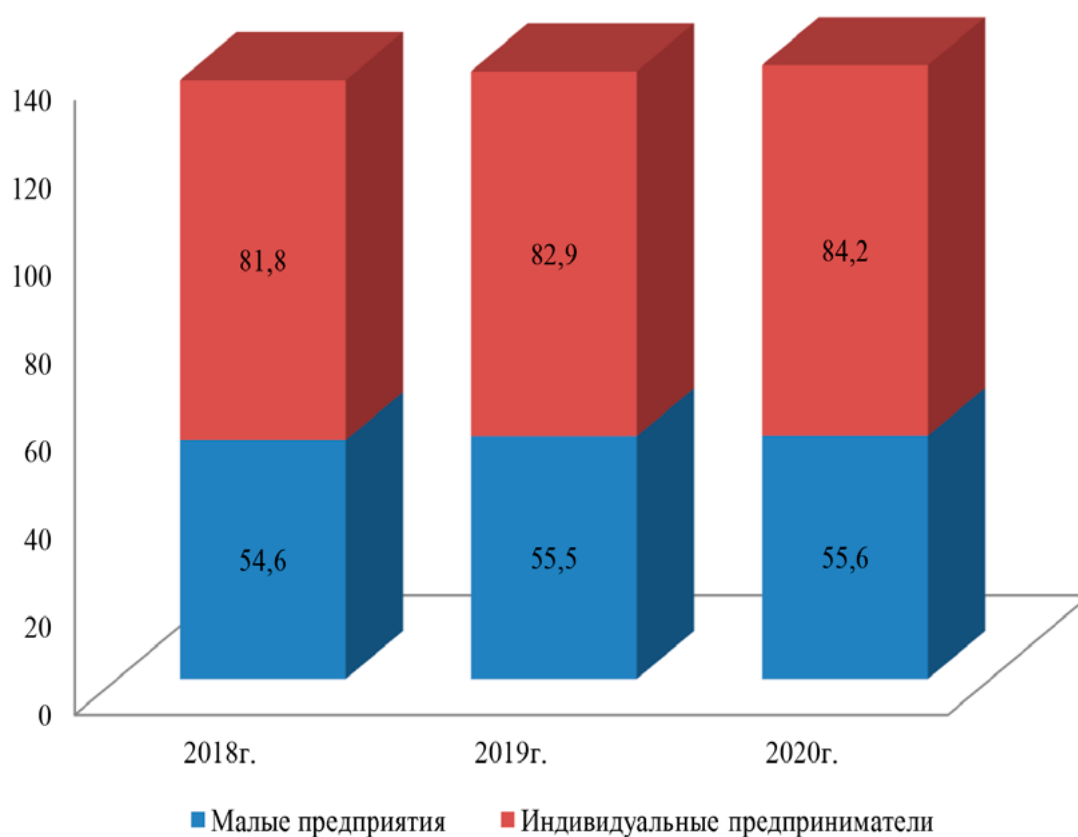


Рис. 7. Динамика соотношения субъектов, выбравших объект налогообложения «Доходы» в Ставропольском крае за 2018-2020 гг., %

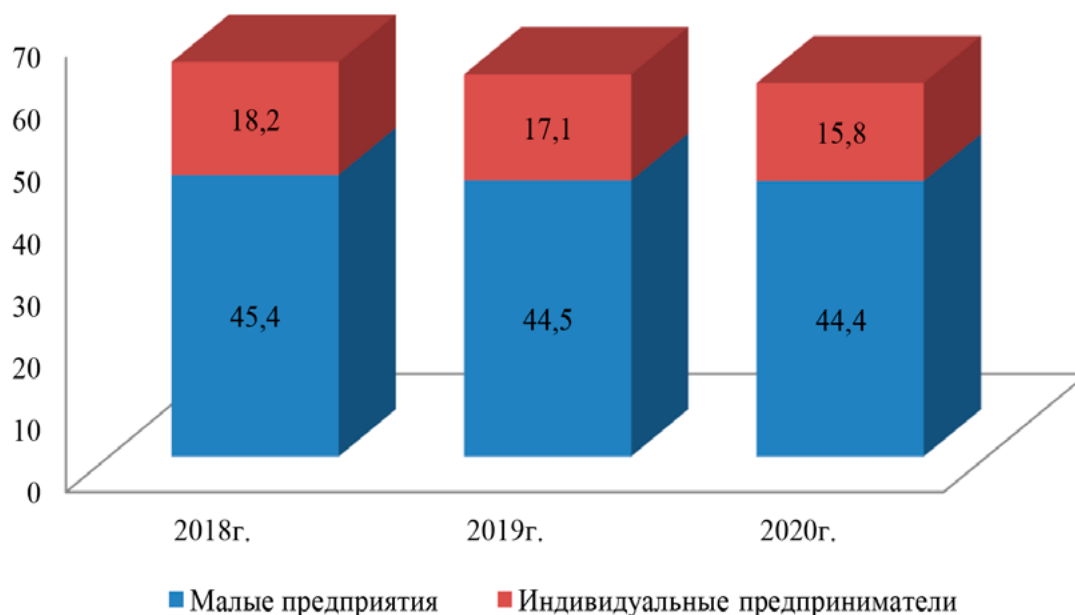


Рис. 8. Динамика соотношения индивидуальных предпринимателей и малых предприятий, выбравших объект налогообложения «Доходы-Расходы» в Ставропольском крае за 2018-2020 гг., %

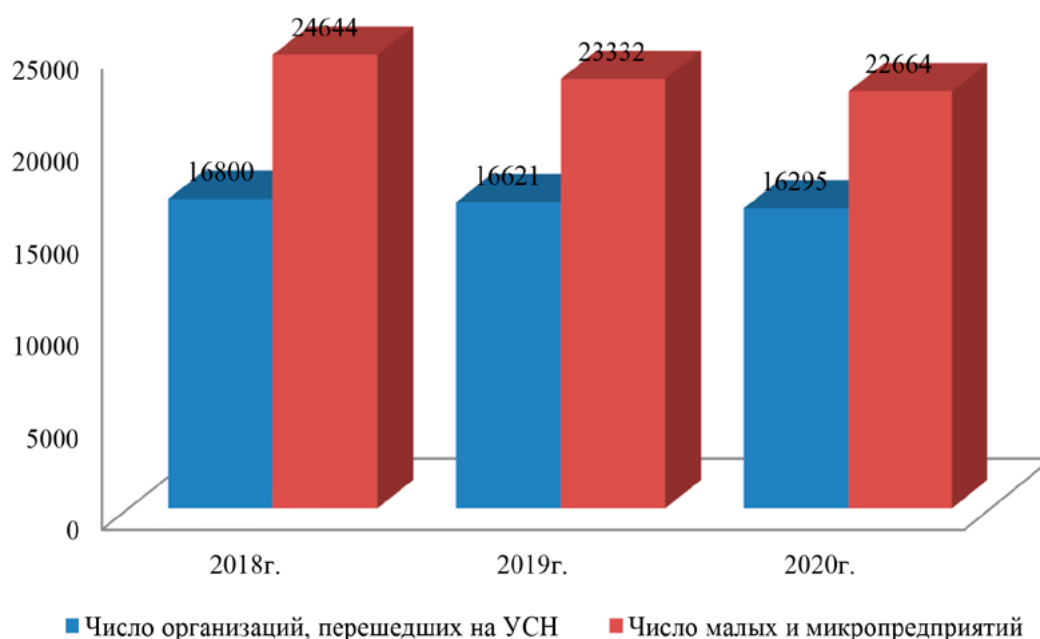


Рис. 9. Динамика соотношения общего числа малых и микропредприятий и числа организаций, перешедших на УСН в Ставропольском крае, единиц

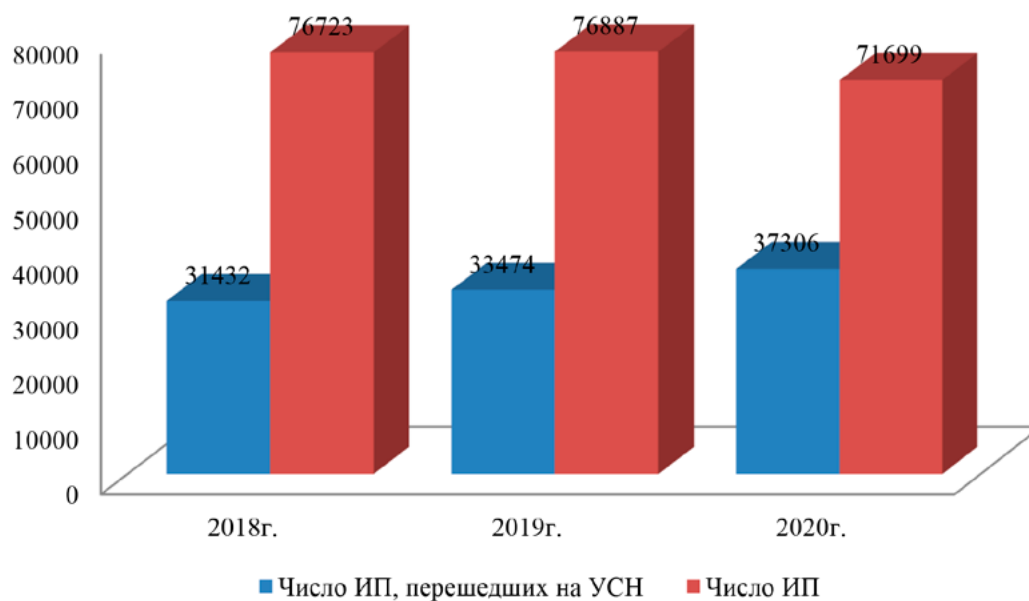


Рис. 10. Динамика соотношения общего числа субъектов, перешедших на УСН в Ставропольском крае, единиц

2. В рамках УСН при объекте налогообложения «Доходы-Расходы» в соответствии с нормативно-правовой базой экономические итоги года СМП подлежат сравнению с минимально необходимым уровнем уплаты налога

(1% от доходов) и в случае если этот уровень не достигнут возникает обязанность уплаты минимального налога вне зависимости от финансово-экономических результатов деятельности СМП.

3. В рамках УСН при объекте налогообложения «Доходы» в соответствии со статьей 346.21 НК РФ, СМП могут уменьшить налог до 50% за счет расходов по взносам во внебюджетные фонды и оплату больничных листов по наемным работникам, платежей по договорам добровольного личного страхования работников на случай их временной нетрудоспособности указанных работников.

4. Индивидуальные предприниматели работающие по УСН без использования труда наемных рабочих могут уменьшить налог на всю сумму платежа в ПФР РФ и ФОМС РФ, при чем ставка может быть снижена до нуля.

5. СМП, являющиеся плательщиками торгового сбора могут уменьшить налог на сумму сбора без ограничения в 50%.

6. В рамках УСН в соответствии со статьей 346.20 НК РФ у субъектов РФ есть право вводить пониженные ставки налога: от 1% до 6% – для УСН «Доходы»; от 5% до 15% – для «Доходы-расходы»; от 0% до 3% – для отдельных регионов или отдельных категорий налогоплательщиков.

Помимо отмеченного практика деятельности СМП показывает, что при налоговых ставках 6% («Доходы») и 15% («Доходы-расходы») с долей расходов свыше 60% выгоднее режим «Доходы-расходы», а если доля расходов меньше 60% выгоднее режим «Доходы».

Рассматривая динамику соотношения субъектов, выбравших объект налогообложения «Доходы» в Ставропольском крае за 2018-2020 гг. (рис. 7) отметим, что индивидуальные предприниматели чаще выбирают объект налогообложения «Доходы», по итогам 2020 года на этом объекте налогообложения находится 84,2% индивидуальных предпринимателя зарегистрированных на территории Ставропольского края, при этом их доля постоянно увеличивается – рост в 2020 году по сравнению с 2018 годом составил 2,4%.

Количество малых предприятий выбравших объект налогообложения «Доходы» в Ставропольском крае также растет из года в год – в 2018г. – 54,6%, в 2019г. – 55,5%, в 2020г. – 55,6% (рис. 7). Однако доля СМП выбравших объект налогообложения «Доходы-Расходы» также весьма существенна (рис. 8).

На рис. 9 и рис. 10 представлено соотношение общего числа субъектов перешедших на УСН. Из рисунков видно, что в 2020 году из общего числа организаций составляющего 22664 единиц 16295 – это организации, перешедшие на УСН, что составляет 41,8% от общего числа. При этом доля организаций, перешедшие на УСН от общего числа организаций постоянно растет – в 2018г. доля составляла 40,5%, в 2019г. доля составляла 41,6%, в 2020г. доля составляла 41,8%. При этом доля организаций, перешедшие на УСН в пандемийном 2020 году выросла несмотря на абсолютное снижение числа организаций по сравнению с 2019 годом на 326 единиц [5].

Данные рис. 10 демонстрируют и увеличение числа индивидуальных предпринимателей, перешедших на УСН, доля которых в 2020 году составила 34,2%, что на 5,2% больше уровня 2018 года. Кроме того несмотря трудности которые пришлось преодолевать малому бизнесу в год ограничений связанных с COVID-19 число индивидуальных предпринимателей в целом по Ставропольскому краю, перешедших на УСН выросло по сравнению с 2019 годом на 3832 единицы.

Выводы

Исходя из сказанного, можно констатировать, что УСН является весьма популярным режимом среди СМП особенно при стабильных оборотах от ста тысяч рублей в месяц и число малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в регионах СКФО выбирающих этот режим постоянно растет. Но при этом у УСН есть и негативные стороны в виде использования УСН в «серых» схемах, когда более крупные организации регистрируют своих сотрудников как индивидуальных предпринимателей, возлагая на них обязанности контрагентов и уходя, таким образом, от налогообложения концентрируя основную часть прибыли в конечной цепочке сделок на этих номинальных индивидуальных предпринимателях. Однако справедливости ради отметим, что подобные схемы возникают от излишней зарегулированности малого бизнеса, в том числе и в части реализуемой налоговой политики по отношению к СМП, недостатки

которой можно сформулировать следующим образом:

1. Налоговая система не сбалансирована и создает неравные условия для МСП, лишая их возможности честно конкурировать, провоцирует неравномерность налоговой нагрузки между предприятиями и стимулирует их к смене режимов в поисках налоговой оптимизации. В таких условиях компании ориентированы не на масштабирование своего бизнеса, а на выбор «оптимального» налогового режима, что дестимулирует развитие предприятий.

2. Нет мотивации роста из малого бизнеса в средний. В существующих налоговых условиях с ростом бизнеса не происходит роста прибыли: прибыльность, наоборот, снижается, ктому же повышаются риски. Для снижения

рисков МСП закрывают компании, чтобы открыть новые, что снижает потенциал развития.

3. Зарплатные налоги загоняют бизнес в тень. Система зарплатных налогов провоцирует на теневую занятость и дробление. Предпринимателям невыгодно создавать рабочие места. Снижение страховых взносов до 15 % коснулось не всех предприятий и было принято не на полную сумму зарплаты, что не позволило отраслям обелиться в полной мере.

Но, несмотря на отмеченные проблемы необходимо отметить, что УСН обладает значительным, в том числе и налоговым потенциалом для формирования доходов консолидированных бюджетов территорий и социально-экономического развития этих территорий.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 20.11.2021).
2. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.11.2021).
3. Радионов О., Саакян Г.А., Клинка А.А., Тюпакова Н.Н. Оценка упрощенной системы налогообложения малого бизнеса // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6(22). С. 496-503.
4. Таран О.Л., Таран И.Л., Бережная Е.В., Тер-Акопов Г.Н., Семенова М.Р. Направления развития и совершенствования государственной системы противодействия теневой экономике в целях обеспечения экономической безопасности России // Экономические системы. 2021. Т. 14. № 3. С. 24-32.
5. Таран О.Л., Дегтярев В.А., Колядин А.П., Маслова Д.В., Медяник Н.В., Михайлюк О.В., Чистова М.В. Потенциал и механизмы экономического развития Северо-Кавказского макрорегиона. Пятигорск: ПГУ, 2018. 168 с.