

УДК 336.67

УСТОЙЧИВОСТЬ VS РЕЗИЛЬЕНТНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Г.С. Мерзликina, Н.О. Могхарбел

Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, e-mail: merzlikina@vstu.ru, natalya.mogharbel@yandex.ru

Аннотация. Цель данного исследования определена как исследование проблем понятийного аппарата устойчивого развития региональных экономических систем и обоснование дифференциации инструментов измерения устойчивости и резильентности региональной экономики. Устойчивое развитие, начиная с 1987 года (года провозглашения ООН данной концепции), занимает доминирующее положение в научных исследованиях. Теме устойчивого развития посвящено много научных исследований, но в основном они сосредоточены на устойчивом развитии мировой и национальной экономики, исследований устойчивого развития региональной экономики пока недостаточно. В настоящее время формируется теория устойчивого развития региональной экономики, уточняется терминологическое поле, определяются методы и инструменты. Появился новый термин - «резильентность», который используется исключительно для региональной экономики, но понятие «устойчивость» региональной экономики осталось. Проблема существования двух данных понятий состоит в трудности измерения и управления устойчивостью и резильентностью региональной экономики. В результате исследования различных содержаний этих понятий, авторами сделан вывод о необходимости различать эти два понятия, близкие по смыслу, но различающиеся показателями оценки. Предложено определять устойчивость региональной экономики как свойство, характеризующее сбалансированность видов деятельности и фиксируемое показателями. А резильентность региональной экономики рассматривать, как способность противостоять и преодолевать кризисные ситуации, шоки, потрясения и возвращаться к исходному сбалансированному экономическому состоянию. Дифференциация данных понятий потребовала уточнения инструментального обеспечения их измерения. Предложено определять устойчивость региональной экономики (в значительной степени, зависящей от ресурсного обеспечения) показателями сбалансированности их использования, а резильентность (возврат к исходному равновесному состоянию) должна характеризовать динамические способности региональной экономики. Поэтому для устойчивости региональной экономики определены показатели сбалансированности, а, для резильентности - показатели динамики. Дифференциация понятий «устойчивость» и «резильентность», уточнение их содержания позволяет более верно определить инструменты оценки, измерения и разработать обоснованные управленческие решения.

Ключевые слова: устойчивость, резильентность, устойчивое развитие, региональная экономика, ESG-повестка.

SUSTAINABILITY VS RESILIENCE OF THE REGIONAL ECONOMY

G.S. Merzlikina, N.O. Mogharbel

Volgograd State Technical University, Volgograd, e-mail: merzlikina@vstu.ru, natalya.mogharbel@yandex.ru

Abstract. The purpose of this study is to investigate the problems of the conceptual apparatus of sustainable development of regional economic systems and to substantiate the differentiation of instruments for measuring the sustainability and resilience of the regional economy. Sustainable development, since 1987 (the year the UN proclaimed this concept), has occupied a dominant position in scientific research. Much scientific research has been devoted to the topic of sustainable development, but they are mainly focused on the sustainable development of the global and national economies; research on the sustainable development of regional economies is still insufficient. Currently, a theory of sustainable development of the regional economy is being formed, the terminology is being clarified, methods and instruments are being defined. A new term, "resilience", has appeared, which is used exclusively for the regional economy, but the concept of "sustainability" of the regional economy remains. The problem of the existence of these two concepts lies in the difficulty of measuring and managing the sustainability and resilience of the regional economy. As a result of the study of the various contents of these concepts, the authors concluded that it is necessary to distinguish between these two concepts, close in meaning, but differing in assessment indicators. It is proposed to define the sustainability of the regional economy as a property characterizing the balance of activities and recorded by indicators. Regional economic resilience is considered the ability

to withstand and overcome crises, shocks, and upheavals, and to return to a previously balanced economic state. Differentiating these concepts necessitated clarifying the instruments used to measure them. It is proposed to define the sustainability of a regional economy (which largely depends on resource availability) using indicators of the balance of their use. Resilience (the return to the initial equilibrium state) should characterize the dynamic capabilities of the regional economy. Therefore, indicators of balance have been defined for regional economic sustainability, and indicators of dynamics have been defined for resilience. Differentiating the concepts of "sustainability" and "resilience" and clarifying their meanings allows for a more accurate definition of assessment and measurement tools and the development of sound management decisions.

Keywords: sustainability, resilience, sustainable development, regional economy, ESG agenda.

Дата поступления статьи в редакцию: 16.02.2026

Дата принятия статьи в печать: 03.04.2026

Введение

Устойчивое развитие как тему научных и практических исследований следует признать самой актуальной темой исследований в экономике. Временной отсчет формирования и развития концепции устойчивого развития берет свое начало с 1987 года, когда Генеральной ассамблеей ООН была принята соответствующая повестка развития. Следует признать, что исследования устойчивого развития мировой, национальной, региональной экономик и экономики отдельных хозяйствующих субъектов велись давно, если не сказать всегда. Но события конца 20 века, глобальные и региональные экономические кризисы, экологический кризис (констатация сложной экологической обстановки) и последующая эпидемия коронавируса потребовали активизации исследований и разработок для поддержания устойчивости экономических систем.

Устойчивость региональной экономики – особая проблема, ведь каждый регион уникален (уникальность территории, природных ресурсов, промышленной структуры) и поэтому разработка программ управления устойчивостью регионов не может быть унифицирована, они всегда индивидуальны. Поскольку интерес к устойчивому развитию был сосредоточен на уровне мировой и национальных экономик, устойчивому развитию региональной экономики пока посвящено мало исследований. К настоящему моменту пришло осознание того, что устойчивое развитие региональной экономики не менее (если не более) важно, поскольку региональная экономика – это некоторый фрактал любой другой (мировой, национальной экономики). Появились исследования об устойчивом развитии региональной экономики (в первую очередь, за рубежом) и посвящены они были резильентности региональной экономики. Терминологическое поле устойчивого развития было дополнено понятием резильентность, кроме уже известных «устойчивое развитие» и «устойчивость». Общепринятых содержаний этих понятий пока нет (что определяет проблему идентификации содержания и оценки), разные ученые предлагают свое содержание и, соответственно, инструментальное обеспечение оценки и управления устойчивостью и резильентностью. Часто в исследованиях все указанные термины принимаются как тождественные, что порождает активный дискурс и в терминологии и содержательности устойчивого развития. Под устойчивым развитием чаще понимают процесс, предполагающий осуществление различных видов деятельности с целевым ориентиром – необходимости достижения устойчивости. Говоря о региональной устойчивости, чаще используют термин «резильентность», сущностно это то же понятие «устойчивости», но с некоторыми уточнениями. В научной литературе понятие резильентность определяется, как способность противостоять шокам и восстанавливаться. Понятия «устойчивость» и «резильентность» региональной экономики – понятия близкие, но все-таки различные Авторы данной статьи разделяют понятия «устойчивость» и «резильентность». Использование сокращения VS (versus, против, противостояние) в названии статьи определяет эти понятия не как антонимы, а как понятия, близкие, но принципиально различающиеся методами и инструментами измерения и оценки. Авторами предложено определять устойчивость региональной экономики как свойство экономической системы сохранять сбалансированное развитие, а резильентность региональной экономики как способность противостоять и преодолевать кризисные ситуации, шоки, потрясения и возвращаться к сбалансированному экономическому состоянию.

Предложено дифференцировать инструменты оценки устойчивости и резильентности региональной экономики. Устойчивость региональной экономики определяется в первую очередь

ресурсами территории (природными, минеральными, трудовыми, инновационными и другими) и определяет стратегическое развитие. Резильентность, как необходимость поиска возврата к исходному состоянию (при условии, что оно было сбалансированным) – это тактическое управление, для которого важны показатели скорости, динамики возврата к сбалансированному состоянию. Соответственно, для устойчивости региональной экономики нужны показатели сбалансированности, а, для резильентности – показатели динамики.

Исследования, посвященные уточнению терминологии устойчивости (резильентности) необходимы, поскольку устойчивостью надо уметь управлять, если верно и точно определено содержание понятия, показатели измерения (инструментарий), будут позволять разрабатывать верные управленческие решения.

Цель исследования

Цель исследования: исследование проблем понятийного аппарата устойчивого развития региональных экономических систем и обоснование дифференциации инструментов измерения устойчивости и резильентности региональной экономики.

Объект и предмет исследования: Объектом исследования определена региональная экономика и региональные предприятия. Предметом исследования являются процессы оценки результативности устойчивого развития, устойчивости и резильентности региональной экономики.

Материал и методы исследования

В процессе исследования были использованы базовые положения концепции устойчивого развития и ESG-повестки, теории управления экономикой территории, теории и практики оценки устойчивости и резильентности региональной экономики, теории оценки эффективности деятельности, управления экологическим и социальным развитием, изложенные в трудах известных российских и зарубежных ученых. Сформулированы основные, ключевые проблемы, связанные с уточнением содержания понятия «устойчивость» (дифференциация понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие», «резильентность»), обоснована дифференциация инструментов оценки и управления устойчивостью и резильентностью региональной экономики.

Результаты исследования

Концепция устойчивого развития, провозглашенная в 1987 ООН (позже названная ESG-повесткой, хотя следует различать устойчивое развитие и ESG-повестку) по существу определила генеральный курс развития экономики и мировой, и региональной, и отдельных компаний. Устойчивость и устойчивое развитие экономических систем в течение последних тридцати лет определяют тематику научных исследований, изучаются терминология, содержание понятий, механизмы и методы управления устойчивостью и устойчивым развитием. Именно этот период времени богат на события, которые рассматриваются как шоки и потрясения, перечислим некоторые: климатические, социальные изменения, экономические кризисы, пандемия. Актуальность темы устойчивого развития и устойчивости подтверждается активным ее дискурсом [1-6]. Поиск путей поддержания устойчивого развития ведется давно (и до провозглашения ООН концепции), поэтому и можно говорить о новой старой парадигме развития. Настоящее стремление найти рычаги управления устойчивостью, оправданы, поскольку устойчивость к какой-то степени можно назвать «гармонией» в развитии. А гармония востребована в экономической, производственной, эмоциональной и других областях.

В тоже время появились научные работы, в которых обсуждается сущность концепции устойчивого развития, и ее ограниченность и проблемность. Появились научные работы о кризисе концепции устойчивого развития [7]. До сих пор многие цели устойчивого развития не достигнуты, несмотря на активные усилия и по популяризации устойчивого развития, и по стремлению соблюдать обязательные требования концепции. Например, в работе [8] отмечают, что основное понимание устойчивого развития (и зеленая и циркулярная экономика) звучат как «техноутопические фантазии», когда они предполагают, что экономика может расти, одновременно снижая воздействие на окружающую среду, эмоционально отмечая «где искать надежду в этих ужасных обстоятельствах (dire circumstances)?». Действительно, ориентация на устойчивое развитие в определенном смысле вытеснила другие концепции развития, но экологичность деятельности как была определяющей для устойчивого развития, так и осталась. В работе [9]

отмечается, что устойчивое и сбалансированное развитие общества обуславливает необходимость разработки целостных и объективно обоснованных элементов правовой системы (включая создание новой правовой базы, перманентное реформирование правоохранительных органов, использование, исследования на стадии разработки). Авторы [9] обращают внимание на необходимость объективной оценки уровня и динамики устойчивого развития, т.е. совершенствования инструментария оценки и управления устойчивым развитием.

Таким образом, концепция устойчивого развития в настоящее время определяет содержание и процессы мирового, национального, регионального развития и отдельных предприятий. Устойчивое развитие всегда предполагает сбалансированность экономической, социальной и экологической деятельности.

Формирующаяся теория устойчивого развития включает различные понятия – термины (в первую очередь «устойчивое развитие», «устойчивость», «резильентность»), но общепризнанного содержания этих понятий пока нет.

Это обстоятельство затрудняет объективную оценку достигнутого уровня устойчивого развития, не позволяет обосновать направления устойчивого развития (с уточнением релевантной динамики). Поэтому необходимо уточнение терминологии устойчивого развития и инструментального обеспечения оценки.

Терминологическое поле устойчивого развития.

Основным ядром терминологического поля концепции устойчивого развития являются понятия «устойчивое развитие», «устойчивость», «резильентность». Под устойчивым развитием большинством ученых понимается процесс развития, предполагающий сбалансированность, равновесность основных показателей всех функциональных областей экономики (экономической, финансовой, маркетинговой, производственной, экологической, социальной). Устойчивое развитие должно обеспечивать выход на новые траектории развития, новые рынки, производство новой продукции, успешный поиск полезных пользователей, «социальное здоровье» и экологическое благополучие. О критериях оценки достигнутого уровня устойчивого развития будет сказано далее. Но многими учеными понятия «устойчивое развитие» и «устойчивость» разделяются [2], в первую очередь по причине различия этимологического содержания этих понятий: развитие – это всегда процесс, а устойчивость – это достигнутое свойство.

Сущность содержания понятия «устойчивость» определил еще академик В.И. Вернадский, как понятие устойчивости жизни (формируя учение о ноосфере, философским пониманием эволюции мира, предполагающей сбалансированное развитие, гармонии природы, социума).

В работе [3] отмечается, и с этим следует согласиться, что концепция устойчивости стала активно развиваться в ответ на значимые потрясения (экономический кризис, мировая пандемия), обращено внимание на классификацию устойчивости на основе двух подходов. Согласно первому подходу, устойчивое(sustainable) или инклюзивное (inclusive) развитие предполагает оптимальное (практически идеальное) развитие с минимум влияния на окружающую среду (минимум загрязнений, осознанное использование природных ресурсов), формирование баланса состоятельности жителей (успешная борьба с неравенством и бедностью). Второй подход предполагает понимать устойчивость как способность сопротивляться негативному внешнему воздействию (шокам)(resistance) и способность восстановить утраченное вследствие шока равновесие, что предполагает обсуждение устойчивости – резильентности. Дифференциации двух этих понятий посвящены некоторые научные работы. Так, автором работы [4] проведен библиометрический анализ терминов «resilience» (резилиентность) и «sustainability» (устойчивость), различая эти два понятия, но по тексту автор их отождествляет.

В работе [2] различают эти два понятия и уточняют, что «устойчивость – это желаемое достигнутое состояние, результат адекватной реакции на изменения любой экономической системы, определяемое набором показателей-индикаторов, предполагающих сбалансированность. А резильентность – возможность преодоления шоков и потрясений, и возврат к исходному сбалансированному состоянию, «устойчивое развитие» – процесс развития, ориентированный на устойчивость и предполагающий сбалансированные действия по управлению деятельности экономической системы» [2].

Тема данной статьи обозначена как «устойчивость vs резильентность», авторы предполагают суть сокращения VS (от латинского слова versus и означает «против» или «противостояние») в принципиальной дифференциации этих понятий. Устойчивость (sustainability) должна

предполагать долгосрочное поддержание деятельности (жизнеспособности), определяемая сбалансированностью хозяйственной, экономической, экологической, финансовой, социальной деятельности. А «резильентность» должна определять способность экономики (мировой, национальной, региональной, отдельной компании) выдерживать шоки, восстанавливать (до исходного?) достигнутые ранее экономические, экологические, финансовые, социальные результаты деятельности (обеспечивая возврат с исходному «status quo»).

В работе [5] объясняют появление научного интереса к понятию резильентность с необходимостью увеличения стойкости экономической системы (эволюция экономических систем, развитие теории сложности), адаптивности экономических систем, сосредотачивая внимание на структурных изменениях, определяемых, по мнению авторов, результатом динамического равновесия между устойчивостью и гибкостью (основными характеристиками любой экономической системы). Именно устойчивость позволяет сохранить структурную стабильность, в то время как свойство гибкости экономической системы может позволить менять, совершенствовать структуру, адаптируя ее к внешним изменениям. Авторы работы [5] признают использование указанных понятий (устойчивости и резильентности) как аналогов, но все-таки предполагают некую особую «характеристику резильентности», отмечая состояния близкие к равновесному (сбалансированному). Что соответственно определяет возможность адаптации и возвращения к исходному равновесию или (при оценке устойчивости) движению из состояния, далекого от исходного равновесия и поиск нового равновесия. Может быть, это и есть принцип устойчивого развития?

Поэтому следует различать содержание понятий «устойчивость» и «резильентность». В поисках, в достижении резильентности необходимо разрабатывать тактические решения, а достижение устойчивости потребует разработки и реализации особых стратегических мероприятий.

Устойчивость региональной экономики

Устойчивое развитие многие годы интересует научное сообщество, но проблемы устойчивого развития изучались преимущественно со стороны «глобального уровня» мировой экономики, национальной экономики, экономики отдельных государств, за границами внимания оказались региональные экономики. Действительно, национальная экономика, как правило, рассматривалась априори как целостный объект, для регулирования которого проводилась единая экономическая политика [10]. Но в результате сформировались диспропорции в развитии регионов, начали складываться сложные отношения между регионами и Центром, что создавало проблемы в экономической, социальной, производственной сферах.

Востребованность именно поиска устойчивости и устойчивого развития региона (регионов) объясняют «смещением центра тяжести», переключением целей развития с политики равновесия на конкурентоспособность, что предполагает радикальное изменение теоретического обоснования теории экономического развития и концентрации внимания на основном объекте - регионе (экономическое, экологическое социальное развитие). Эффективность функционирования национальной экономики в значительной степени определяется именно уровнем устойчивого развития, устойчивости ее региональных экономических систем [11], поскольку именно они - основные элементы национальной экономической системы и основные участники экономической деятельности. Следует согласиться с авторами работы [6] в том, что проблема обеспечения устойчивого развития территории (региона) отмечена в числе наиболее острых вопросов, требующих определенных усилий органов власти, бизнеса, населения для их решения.

Устойчивое развитие региональной экономики предполагает, процесс изменения региональной экономической системы во времени во времени и пространстве при условии сохранения существующего экономического потенциала и сохранения способности к совершенствованию.

В работе [3] отмечается, что понятие «устойчивость» обязательно для исследования региональной экономики, но уточняется, что это понятие имеет три разновидности сущностного содержания. Устойчивость трактуют как возврат к исходному состоянию, второе - как способность противостоять внешнему воздействию (адаптивные реакции) и устойчивость как способность сохранять основные элементы системы (региональной экономики) в процессе движения от одного равновесия (с потерей его) к другому. В первом значении речь однозначно идет речь о резильентности, в этом случае важна скорость возврата к потерянному исходному состоянию. Второе значение трактуется как «экологическая устойчивость», и это состояние особо значимо для региональной экономики, опирающейся на региональные источники ресурсов и априори тесно связанной с особенностями территории региона. Третье определение автор связывает с

возможностью сохранения структурного состояния региональной экономики, несмотря на внешнее влияние и внутренние изменения, трактуемой как «адаптивная устойчивость», сохраняются хозяйствующие субъекты региона, поддерживается региональная логистика, развиваются региональные рынки (но это уже самостоятельная проблема для исследования).

Поэтому следует признать точным и верным определение устойчивости региональной экономики - «это способность региональной экономики оперативно и эффективно решать экономические, социальные, экологические и иные проблемы, что в конечном итоге позволит не только восстановить траекторию своего развития, но и перейти к новым, более эффективным вариантам развития» [3].

Следует отметить, что устойчивость региональной экономики необходимо рассматривать обязательно с позиций системного подхода, предполагающего изучение объекта как системы взаимосвязанных элементов, каждый из которых важен для всей системы и обладает своими особыми свойствами. Как верно отмечено в работе [10], устойчивость региональной экономики должна обеспечивать сохранение «целостности, размерности, интегративности и эмерджентности»; действительно потеря хотя бы одного из этих свойств грозит потере устойчивости региональной экономики. Для сохранения устойчивости региональной экономической системы важно поддержание «социального здоровья» (занятость, сохранение социального статуса, поддержание уровня состоятельности работающих). Сохранение устойчивости региональной экономики, безусловно, связано с производственной базой региона (отраслевые особенности и предпочтения, ресурсная база, обеспечение производства, использование инновационных технологий и реализация принципов бережливого производства), а это, в свою очередь, потребует тщательного обоснования финансового обеспечения и поддержки регионарного производства, что должно предполагать финансовую устойчивость региональной финансовой системы.

Но необходимо учитывать, что поддержание устойчивости региональной экономики - меры, программы в каждом регионе будут свои с учетом особенности каждого региона. Как отмечается в работе [12] «каждому региону свои шоки и потрясения», и скорее всего и реакция и действия по поддержанию устойчивости будут разными (территориальные особенности, транспортные связи, производственный потенциал, возможность привлечения финансовых ресурсов, особенности регионального рынка труда: компетентностные характеристики и уровень занятости), да и поиск новых устойчивых равновесных состояний может быть различным. Необходимо учитывать и то, что нарушение устойчивости может затронуть не все элементы региональной экономической системы, но, скорее всего, следует ожидать по нашему мнению «эпидемиологического влияния», когда нарушение в одном элементе потянет за собой и другие нарушения, и тогда надо будет говорить о целостной потере устойчивости региональной экономики как системы.

Таким образом, под устойчивостью региональной экономики понимается способность эффективно функционировать и развиваться, сохраняя при этом свою стабильность и способность противостоять внешним и внутренним угрозам и определять новые направления развития.

Резильентность региональной экономики

К настоящему моменту времени (за рубежом первые публикации датируются 2008 годом, а в России только во время пандемии) уже много научных работ посвящено региональной резильентности. Резильентность рассматривается, как возможная характеристика динамических способностей социально-экономических систем противостоять разнообразным внешним вызовам и адаптироваться к новым обстоятельствам, как способность любой системы возвращаться к определенному равновесию после воздействия на нее внешних и внутренних сил.

Понятие резильентность появилось в конце 20 века как реакция на происходящие изменения и шоки, соответственно, потерю устойчивости, надо было идентифицировать состояние экономики оценить возможности возвращения в исходное состояние.

Но до сих пор нет единого мнения о сущности данного понятия; само английское слово «resilience» пришло из теории систем и предполагало попытки выхода системы из потерянного равновесного состояния. Популярность данного понятия (иноплеменного слова — по А.С. Пушкину) особо проявилась во времена формирования «новой нормальности», когда потребовалось пересмотреть традиционные методы оценки и управления устойчивым состоянием и пришло понимание, что «нормы» состояния экономических систем надо пересмотреть. Резильентность трактуется как возврат к первоначальному состоянию системы, этимология данного понятия (лат.) означает «возвращаться назад, восстанавливать форму», это известная формули-

ровка, дана была экологом С.С. Holling, именно он назвал такую устойчивость - резильентностью «инженерной устойчивостью» [3].

Но в первую очередь заговорили именно о резильентности региональной экономики.

Иногда под региональной устойчивостью (resilience) понимается способность социально-экономической системы реагировать на быстрые изменения, вызванные различными внешними факторами (шоки и потрясения, эпидемии), устранять их влияние и возвращаться к исходному уровню равновесия (если таковое было). В ряде работ [4-6] отмечается, что в составе теории устойчивости сформировались три подхода к резильентности: инженерный (предполагает возвращение к исходному состоянию), эволюционный (адаптацией и реконфигурацией социально-экономических и институциональных структур) и экологический (стремление к равновесному состоянию с окружающей средой) как постепенный переход от теории равновесности (сбалансированности) к эволюционной теории (постепенного развития).

Перечисленные виды резильентности «перекликаются» с видами устойчивости (о которых было сказано ранее), что лишний раз подтверждает, что понятия «устойчивость» и «резильентность» понятия близкие.

Соответственно, виды устойчивости (резильентности) потребуют уточнения методов и инструментария оценки. Важно, что для поддержания резильентности необходимо использовать технологии адаптивности (как реакции на изменения) и возможности восстановления (учитывая финансовые, производственные, маркетинговые возможности).

Автор работы [13] обращает внимание на то, что резильентность региональной экономики следует рассматривать исключительно с позиций жизнестойкости, способности преодолеть негативное воздействие, причем это свойство относится и мировой, и национальной, и региональной экономике. Автор выделяет два подхода в оценке сущности понятия «резильентность»: первый – технический, предполагающий возврат к исходному равновесию и соответственно предполагающий свои инструменты измерения и управления, и второй подход - экосистемный, предполагающий возможности и способности адаптации экономической системы к изменениям. По существу понятие устойчивость дифференцировано на два вида: резильентность как возврат к исходному равновесию и устойчивость как поиск и нахождение нового равновесного состояния. Следует согласиться с этим выводом, тем более в современной неустойчивой внешней среде кризисы, кризисные ситуации обязательны, и, соответственно возможность потери равновесия (устойчивости). Можно предположить возможный выход из кризиса [14]: либо система восстанавливается, либо «уходит на другую траекторию» в поисках нового равновесия. Таким образом, резильентность и устойчивость региональной экономики - близкие, но разные понятия.

Почему нужно учитывать восстанавливаемость региональной экономики после внешнего воздействия? Каждый регион обладает своими специфическими характеристиками и поэтому потенциал восстанавливаемости у каждого региона свой. Поэтому необходимо формировать стратегии сопротивляемости (скорее всего это активная фаза) и стратегию восстанавливаемости (более пролонгированное действие).

Если регион, изначально слабый в экономическом отношении (промышленный упадок, культура зависимости), скорее всего в кризисных условиях выберет краткосрочную реактивную форму существования (называемую «выживание»), но такое поведение не приведет к долгосрочной устойчивости, поэтому важно тщательно разграничивать краткосрочные адаптивные возможности и долгосрочную устойчивость.

Избежать неблагоприятного воздействия после кризисного шока возможно, если экономика обладает гибкостью (способностью быстро и результативно восстанавливаться). Эта способность будет сильно ограничена, если, например, существует хроническая тенденция к большим фискальным дефицитам. С другой стороны, эта способность будет усилена, когда экономика обладает так называемыми дискреционными инструментами (инструментами, которые дают пользователю большую гибкость и свободу выбора в их использовании). А также инструментами, которые могут быть применены на основе индивидуальных потребностей и предпочтений политики, которые она может использовать для противодействия воздействию негативных шоков. Поэтому этот тип устойчивости - «резильентность» связан с «противодействием шокам».

Необходимость дифференциации инструментов оценки устойчивости и резильентности региональной экономики.

Дифференцировав понятия «устойчивость» и «резильентность» региональной экономики необходимо дифференцировать и основные инструменты их оценки и управления.

Важно определить инструменты, которые могли бы позволить объективно оценить вызовы поступательному развитию и преодолению дисбаланса и определить возможные ресурсы для их реализации. Уже упоминались ранее дискреционные инструменты (они более известны). Но необходимо отметить, что на достижение уровня устойчивости и резильентности региональной экономики могут влиять различные факторы. Реакции региональных экономик на рецессионные шоки изучены, выявлены долгосрочные траектории регионального производства, основанные на учете структурных и системных, а также внешних и внутренних факторов, процессов и организаций, договоренностей, и устойчивость является лишь одним из аспектов динамики роста региональной экономики. Практически во всех научных исследованиях подчеркивается, что устойчивость нельзя рассматривать как фиксированный атрибут экономики региона, а необходимо признать устойчивость как зависимую переменную. Устойчивость не может быть жестким фиксированным состоянием, развитие предполагает динамическое равновесие и соответственно устойчивость надо рассматривать с этих позиций как состояние, свойство региональной системы, востребованное и необходимое и предполагающее сбалансированность всех видов деятельности. Резильентность же региональной экономики предполагает движение, попытки перейти из неустойчивого состояния к исходному устойчивому. Поэтому более важна «скорость», динамика процессов.

В первую очередь необходимо определить функциональные «зоны» внимания устойчивости и резильентности. Обеспечение экономической и финансовой устойчивости требует четкого формулирования и оценки экономической и социальной отдачи проекта достижения (восстановлении) устойчивости (прогноза развития). В содержании проектов достижения целей необходимо четко определить финансовую модель, которая обеспечивала бы финансовую жизнеспособность и адекватные нормы прибыли с поправкой на риск, которые лежат в основе экономической и финансовой жизнеспособности. Необходимо осуществление надежных аналитических процессов для определения оптимального варианта закупок, реализации, продвижения продукции, для каждого сценария. Необходима экономическая и социальная отдача в течение жизненного цикла проекта, оценка производительности, обеспечение рабочих мест, возможность оказания услуг (транспортных, образовательных, социальных). Важна оценка и управление рисками. Важны финансовые показатели (рентабельность, ликвидность, использование активов).

В работе [13] отмечается, что резильентность выступает неким индикатором состояния экономической системы, но есть проблема - отсутствие критериев оценки, достижение исходного «status quo» может быть достигнуто различными методами при изменении различных показателей.

Если резильентность предполагает возврат к исходному состоянию, для этого более важна скорость достижения исходных экономических и других показателей равновесного состояния, поэтому при оценке резильентности должны доминировать динамические характеристики: темпы изменения показателей (необходимые и возможные).

Для оценки устойчивости региональной экономики более важны показатели сбалансированности - достижение необходимых значений экономических показателей, желаемого и необходимого уровня рентабельности, прибыли, производственных (загрузка мощностей) и социальных (показателей занятости, наличия рабочих мест, социальной ответственности).

Искать какие-то новые показатели устойчивости, резильентности, устойчивого развития наверно не следует, тем более, что концепция устойчивого развития определила (на сегодняшний день) 17 задач и более двухсот показателей, необходимых для наблюдения и контроля их достижения. Перечислим в повествовательном изложении основные цели устойчивого развития (они определены ООН по номерам по номерам): ликвидация нищеты (1), голода (2), здоровый образ жизни (3), образование и обучение (4), гендерное равенство (5), рациональное использование водных ресурсов (6), доступ к энергетическим источникам (7), содействие устойчивому экономическому росту (8), формирование необходимой инфраструктуры (9), сокращение неравенства между странами (10), обеспечение экономической устойчивости (11), рационализация моделей потребления (12), борьба с изменением климата (13), сохранение водных ресурсов (морей) (14), защита и восстановление экосистем суши (15), формирование открытого общества (16), укрепление средств существования (финансирование, технологии, торговля) (17). Все цели и показатели поименно опубликованы на сайте ООН и общеизвестны. Следует отметить, что для

региональной экономики, наверное, более значимы показатели целей 4,6,9,14,15,17 (информация может быть статистически доступна и определяет возможности достижения и управления).

Но творческий поиск комбинации показателей устойчивости и резильентности ведется.

В работе [15] предложен алгоритм оценки устойчивости региона, предполагающий использование классических статистических показателей таких показателей, таких как ВРП (валовой региональный продукт), доходы населения, коэффициент Джини, безработица, расходы населения, плотность населения и численность (рассчитанных на душу населения), предполагается и возможность нормирования этих показателей.

В работе [5] перечень показателей дополнен показателями инновационной активности, объемов производства товаров и услуг и другими; и особо обращается внимание на возможность достижения баланса между созданием равных условий для всех территорий и поддержкой предпринимательства и инвестиционных брокеров для стимулирования развития, с чем сложно не согласиться.

Следует обратить внимание, что показатели - индикаторы должны учитывать особенности региональной экономики, региона (географические, демографические, социально-экономические и другие). Показатели благосостояния среднестатистического гражданина или показатели воздействия на окружающую среду, конечно, должны учитывать эти особенности, но с другой стороны, единый список (перечень) показателей должен содействовать консолидации и отдельных хозяйствующих субъектов и регионов.

Итак - оценка и управление устойчивостью региональной экономики - это измерение сбалансированности показателей, оценки уровня адаптации, поиска новых равновесных, сбалансированных состояний, определяющих стратегическое развитие региональной экономики и предполагающих отдаленный горизонт контроля и достижения. В этом случае возможность достижения устойчивости региональной экономики и ее поддержания в большей степени определяется ресурсной базой территории (производственные, логистические, человеческие, инновационные, инвестиционные, финансовые ресурсы), ресурсными способностями.

А резильентность - определяется динамическими способностями региональной экономики - возможностью быстро и желательно без потерь вернуться к исходному сбалансированному состоянию. Здесь важно время реализации необходимых мероприятий, как правило, оно ограничено обстоятельствами и определенными «границами», но это и есть достижение резильентности - достичь баланса в ограниченном времени (достижение исходной устойчивости, требующее значительного времени, как правило, не рассматривается в сценариях развития).

Показатели устойчивости и резильентности региональной экономики могут быть одни и те же, но их измерение принципиально отлично, в первом случае это оценка сбалансированности, во втором - оценка динамики.

Заключение

На основе проведенного исследования получены следующие новые научные выводы:

1. Выявлено, что устойчивость и устойчивое развитие - две ветви новой, но известной парадигмы развития; уточнено содержание понятий: устойчивое развитие - это процесс, а устойчивость - свойство, характеризующее сбалансированность видов деятельности и фиксируемое показателями.

2. Уточнено содержание понятий: «устойчивость» и «резильентность» региональной экономики. Устойчивость рассматривается как свойство экономической системы сохранять сбалансированное развитие, а резильентность региональной экономики рассматривается как способность противостоять и преодолевать кризисные ситуации, шоки, потрясения и возвращаться к исходному сбалансированному экономическому состоянию.

3. Обосновано, что необходимо дифференцировать инструменты (показатели) устойчивости и резильентности региональной экономики. Поскольку устойчивость региональной экономики в значительной степени зависит от ресурсного обеспечения, показатели должны отражать сбалансированность их использования (характеризовать ресурсные способности региона в стратегическом аспекте). А резильентность (возврат к исходному равновесному состоянию) должна характеризовать динамические способности региональной экономики (тактическое управление). Соответственно, для устойчивости региональной экономики нужны показатели сбалансированности, а, для резильентности - показатели динамики.

Литература

1. Мерзликина Г.С. Устойчивое развитие и ESG-повестка: ключевые проблемы // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2023. № 3. С. 7-15. DOI: 10.24143/2073-5537-2023-3-7-15 EDN: BZQFTB.
2. Бабкин А.В., Мерзликина Г.С. Устойчивое развитие экономических систем: эссенциальное содержание и критерии оценки // Экономика и управление. 2025. № 31 (7). С. 834-853. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-7-834-853 EDN: UYASWL.
3. Матвеев В.В. Устойчивость региональной экономики структурные сдвиги: теория и практика // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. Т. 31. Вып. 6. С. 970-975. DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-970-975 EDN: ZVBZTS.
4. Гамидуллаева Л.А. Региональная экономическая устойчивость: библиометрический анализ исследований // *т-Еconomy*. 2024. № 17 (1). С. 70-87. DOI: 10.18721/JE.17105 EDN: LZRSSX.
5. Данияли С., Родионов Д.Г. Устойчивость и резильентность современных социально-экономических систем: генезис методологических подходов // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 6 (50). С. 168-173. EDN: RNNWDS.
6. Мантаева Э.И., Голденева В.С., Слободчикова И.В. Принципы обеспечения устойчивого развития региона. // Экономическая политика и финансовые ресурсы. 2022. № 1 (1). С. 57-66. DOI: 10.53315/2949-1177-2022-1-1-57-66 EDN: KOKZEI.
7. Мерзликина Г.С. Кризис концепции устойчивого развития: основной атрибутивный признак // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т. 15, № 8. DOI: 10.18334/epp.15.8.123674 EDN: JPYRRG.
8. Kaul S., Akbulut B., Demaria F. et al. Alternatives to sustainable development: what can we learn from the pluriverse in practice? // Sustainability Science. 2022. № 17. P. 1149-1158. DOI: 10.1007/s11625-022-01210-2 EDN: SKNWEC.
9. Vilks A., Kipve A. Sustainable development of society in the context of the transformation of the legal framework European // Journal of Sustainable Development. 2020. № 9 (4). P. 181-190. DOI: 10.14207/ejsd.2020.v9n4p181 EDN: VLKIMK.
10. Сижажева С.С., Шурдумова Э.Г., Нагоев А.Б. Факторы региональной устойчивости и сбалансированности // Фундаментальные исследования. 2014. № 12-12. С. 2612-2615. EDN: TJIFF.
11. Иванова Т.Л., Кретова А.В., Игуменцева А.В. Регион и региональная экономическая система: системно-интегративный подход // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2023. № 3 (75).
12. Дохолян С.В. Региональный подход к реализации концепции устойчивого социально-экономического развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 8. С. 50-56. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-8-50-56 EDN: LJTGSK.
13. Василатий О.В. Резильентность как критерий устойчивости экономической системы // Деловой вестник предпринимателя. 2022. № 7 (1). С. 27-31. DOI: 10.24412/2687-0991-2022-1-7-27-32 EDN: EDOEFD.
14. Климанов В. В, Михайлова А. А., Казакова С. М. Региональная резилиентность: теоретические основы постановки вопроса // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 6. С. 164-187. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-6-164-187 EDN: YSWQFV.
15. Репушевская О.А. Алгоритм оценки устойчивого развития региональной социально-экономической системы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2025. Т. 15. № 1. С. 109-116. DOI: 10.21869/2223-1552-2025-15-1-109-116 EDN: JILPIF.