

УДК 657

УЧЕТ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ: АНАЛИЗ РАЗЛИЧИЙ ПО МСФО И РСБУ**Н.М. Алиева**ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова», Махачкала,
email: nazifat_71@mail.ru

Аннотация. В статье акцентируется внимание на сравнительном анализе порядка признания и структуре финансовых инструментов согласно ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» и МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Компании, осуществляя инвестирование в финансовые активы, как правило, сталкиваются с рядом затруднений при их учетном отражении, особенно если речь идет о зарубежных организациях, где требуется ориентация на международные стандарты. Российская практика демонстрирует стремление приблизить свои регламенты к мировым рекомендациям, однако выявляются различия, которые затрудняют полноценное применение всех методологических решений МСФО. Несмотря на постепенное совершенствование регулятивных основ, сохраняющиеся отличия в учетной политике ограничивают отечественные организации в использовании гибких подходов, предусмотренных международными нормами. На основании проведенного анализа автор подчеркивает важность продолжения стандартизации правил учета финансовых инструментов и настоятельную необходимость решения существующих методических вопросов в этой сфере.

Ключевые слова: дисконтирование, методы оценки, методологические проблемы, МСФО, ПБУ, финансовые вложения, финансовые инструменты, сравнительный анализ, Российские стандарты бухгалтерского учета, международные стандарты бухгалтерского учета.

ACCOUNTING OF FINANCIAL INSTRUMENTS: ANALYSIS OF DIFFERENCES BETWEEN IFRS AND RAS**N.M. Aliyeva**

Dagestan State Agrarian University named after M.M. Dzhambulatov, Makhachkala, email: nazifat_71@mail.ru

Abstract. This article focuses on a comparative analysis of the recognition procedure and structure of financial instruments under PBU 19/02 "Accounting for Financial Investments" and IFRS 9 "Financial Instruments." Companies investing in financial assets typically face a number of accounting difficulties, especially when it comes to foreign organizations that require adherence to international standards. While Russian practice demonstrates a desire to align its regulations with global recommendations, differences remain that hinder the full application of all IFRS methodological solutions. Despite the gradual improvement of regulatory frameworks, persistent differences in accounting policies limit Russian organizations' use of the flexible approaches provided by international standards. Based on the analysis, the author emphasizes the importance of continuing to standardize accounting rules for financial instruments and the urgent need to resolve existing methodological issues in this area.

Keywords: discounting, valuation methods, methodological problems, IFRS, PBU, financial investments, financial instruments, comparative analysis, Russian accounting standards, international accounting standards.

Дата поступления статьи в редакцию: 28.10.2025

Дата принятия статьи в печать: 28.11.2025

Введение

В системе бухгалтерского учета Российской Федерации под финансовыми вложениями понимаются активы в виде денежных средств или иного имущества, инвестируемые в другие организации или физических лиц с целью последующего получения экономических выгод. К таким выгодам относят проценты, дивиденды, а также заработок на разнице между покупной и продажной стоимостью инвестиционного актива. Структурно финансовые вложения делят на категории в зависимости от сроков их обращения: краткосрочные — если срок погашения не превышает года, и долгосрочные — при превышении этого периода.

Все операции, связанные с инвестициями данного вида, регулируются общими принципами бухгалтерского учета, закрепленными федеральным законом от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [1]. Помимо этих базовых норм, детализированный порядок отражения и специфика учета инвестиций изложены в Положении по бухгалтерскому учету 19/02 «Учет финансовых вложе-

ний» (утвержден приказом Минфина РФ от 10 декабря 2002 года № 126н) [3]. Данный нормативный акт содержит подробные положения относительно различных типов вложений, демонстрирует особенности их классификации и раскрытия информации [5].

Цель исследования

В последнее время теме финансовых инструментов уделяется всё большее внимание. При этом отсутствует единый подход к определению рассматриваемого понятия и неоднозначна трактовка по МСФО и РСБУ.

Цель исследования — анализ дефиниции финансовые инструменты и выявление отличий по МСФО и РСБУ в данном вопросе.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования в представленной работе выступают финансовые инструменты (вложения). Необходимость исследования вызвана рассмотрением автором роли изучаемого вопроса в формировании правильного понимания и подхода к его сущности.

Использовались теоретические методы, такие как описание, анализ нормативных актов.

Результаты исследования

К категории долгосрочных финансовых вложений относятся, в частности, такие инструменты, как процентные банковские депозиты, приобретённые корпоративные права (доли в уставном капитале иных юридических лиц), а также инвестиции в акции и облигации. Кроме того, сюда относятся займы, предоставленные другим субъектам под проценты, и купленная дебиторская задолженность на длительный срок. В ПБУ 19/02 во втором разделе подробно изложен механизм определения изначальной оценки подобных активов. В величину этой стоимости включается не только сумма, переданная продавцу по договору, но также оплата услуг консультантов и информационных посредников, издержки в виде государственных пошлин, выплаты агентам и иные затраты, напрямую сопутствующие приобретению или формированию инвестиционного актива [8].

Рассмотрим типы финансовых вложений на рисунке 1.

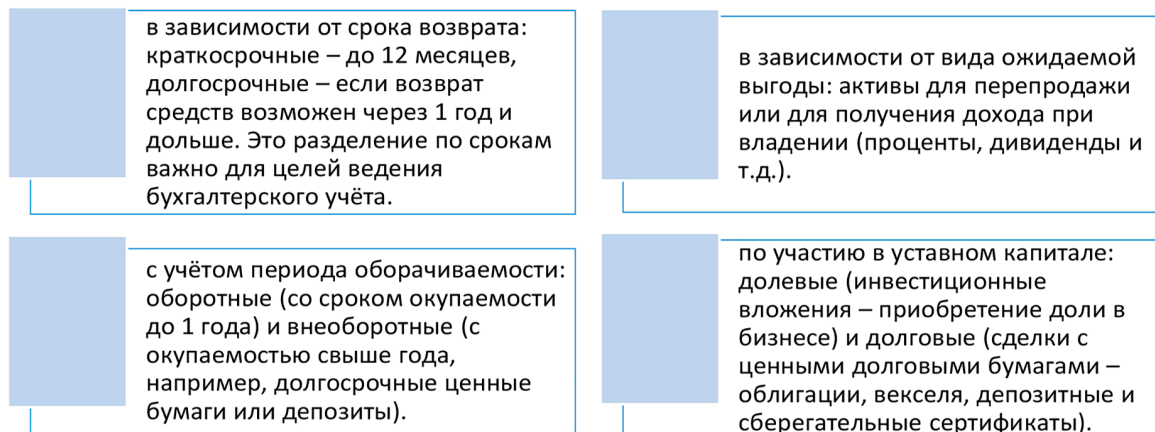


Рис. 1. Типы финансовых вложений в Российском учете

Структурирование финансовых вложений, представленное в [8], существенно совпадает с используемыми критериями систематизации для целей организации учета и надзора, что проиллюстрировано на рисунке 2. С точки зрения эмитента различают активы, размещённые государственными и муниципальными институтами, а также негосударственные инструменты, которые выпускаются акционерными обществами, кредитными организациями и коммерческими корпорациями. Если рассматривать классификацию по характеру связей между инвестором и получателем инвестиций, то выделяют вложения в дочерние структуры, зависимые общества и прочие компании — это разделение способствует оценке степени контролируемости и влияния инвестора на деятельность объекта инвестирования. Помимо этого, важным критерием служит сегмент функционирования: выделяют бумаги денежного рынка (чаще всего краткосрочные — депозитные сертификаты, векселя казначейства) и ценные бумаги сегмента капитала (долгосрочные вложения самой различной природы). С точки зрения принадлежности также различают именные финансовые инструменты и предъявительские.

Классификация финансовых вложений, установленная с позиции ПБУ 19/02, представлена на рисунке 2 (раскрывает в своей статье О.А. Красоткина).



Рис. 2. Классификация финансовых вложений [7, с. 261]

Классификация финансовых вложений в российской и зарубежной практике до сих пор остается предметом дискуссий, так как унифицированных подходов не выработано. Для отражения таких активов в отечественной бухгалтерии применяется счет 58 «Финансовые вложения», содержащий ряд специализированных субсчетов: для акций и паёв (58-1), долговых бумаг (58-2), предоставленных займов (58-3), инвестиций по договору простого товарищества (58-4), а также депозитных сертификатов (58-5) [5]. С помощью этих субсчетов осуществляется учет операций, связанных с поступлением, переоценкой и выбытием рассматриваемых инструментов.

Что касается бухгалтерской отчетности, вложения, приносящие доход организации, раскрываются в балансе по строкам 1170 «Финансовые вложения» (отражающей их долгосрочную часть) и 1240 «Краткосрочные финансовые вложения». Для расчета показателя по строке 1170 суммируются все активы, инвестированные на срок свыше года (счет 58), длительные депозиты (счет 55) и долгосрочные займы персоналу (счет 73); из этой совокупности вычитается остаток по счету 59, где признаются резервы под возможное обесценение долгосрочных инвестиций. Формула для строки 1240 строится аналогично, с той разницей, что в нее включаются вложения со сроком менее года, а для корректировки также используется счет 59 — резерв на покрытие потенциальных рисков по краткосрочным операциям.

Следует отметить, что, согласно исследованию Бреславцевой Н.А. и соавторов [4, с.1], учет финансовых инструментов сопряжен с рядом методологических затруднений, что отражено на рисунке 3.

До начала 2013 года регулирование учета и отчетности по финансовым инструментам на международном уровне основывалось на ряде стандартов: МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 7. Позднее стандарт IFRS 9 был разработан в целях устранения выявленных ограничений и противоречий, присущих ранее действовавшим нормативам. Существенное изменение, внесённое внедрением IFRS 9, выразилось в сокращении числа допустимых методов оценки: теперь применяется либо принцип справедливой стоимости, либо амортизируемая стоимость, что должно повысить сопоставимость и прозрачность отражения финансовых инструментов в отчетности.

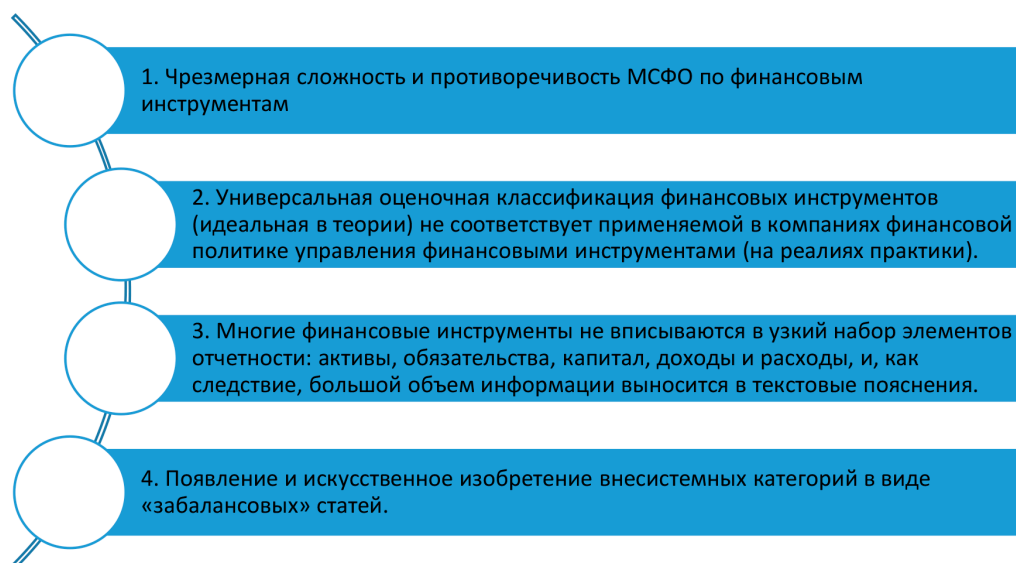


Рис. 3. Методологические проблемы учета финансовых инструментов

Таблица 1

Основные различия учета финансовых вложений

ФСБУ (РСБУ)	МСФО
Различия в оценке финансовых инструментов	
Финансовые вложения оцениваются по первоначальной стоимости за вычетом обесценения (п. 21, 37 ПБУ 19/2002 «Учёт финансовых вложений»). Финансовые вложения, по которым можно определить рыночную стоимость, оцениваются по текущей рыночной стоимости (п. 20 ПБУ 19/2002)	Оценка зависит от классификации (п. 4.1. IFRS 9 «Финансовые инструменты: признание и оценка»): – учитываемые по амортизируемой стоимости (займы, дебиторская задолженность, инвестиции, удерживаемые до погашения) с учётом обесценения; – учитываемые по справедливой стоимости через прибыли и убытки; – учитываемые по справедливой стоимости через капитал
Выделение инвестиций в дочерние, ассоциированные компании, совместную деятельность	
В отчётности по РСБУ отдельно инвестиции в дочерние и ассоциированные компании не выделяются	Проценты по финансовым инструментам, учитываемым по амортизируемой стоимости, начисляются по первоначальной эффективной процентной ставке (п. 4.1, 4.2. IFRS 9)
Различен учёт затрат, связанных с получением и выдачей займов	
Затраты на информационные и консультационные услуги (в определении ПБУ 15 – дополнительные расходы по займам) по финансовым обязательствам отражаются в бухгалтерском учёте обособленно от основной суммы обязательства по полученному займу (кредиту). Расходы по займам отражаются в бухгалтерском учёте и отчётности в том отчётном периоде, к которому они относятся (п. 3–6 ПБУ 15/02). В отношении дополнительных расходов по займу допустимо их равномерное списание на расходы в течение срока действия договора (п. 8 ПБУ 15). Каким образом отражать отложенные дополнительные расходы в балансе, ПБУ не регламентирует. Если этот альтернативный подход не закреплён в учётной политике, то любые затраты, непосредственно связанные с финансовыми обязательствами, не включаются в стоимость финансового обязательства и списываются в том периоде, когда они возникли. И в таком случае необходимы трансформационные поправки	Первоначальное признание финансового инструмента только тогда, когда компания становится стороной по договору. Первоначальное признание по справедливой стоимости с учётом затрат по сделке (п. 3.1.1. IFRS 9). Исключение: если дальнейшая модель учёта по справедливой стоимости через ОПУ, то первоначальные затраты по сделке сразу в ОПУ
Беспроцентные займы	
Беспроцентные займы к финансовым вложениям и обязательствам не относятся (п. 2 ПБУ 19/02). Дополнительные проценты не начисляются	Отражаются в составе финансовых активов и обязательств (п. 47 IAS 39). Начисляются проценты по займам, выданным под проценты ниже рыночных (AG 64 IAS 39)

Источник: [7].

При формировании системы учета финансовых активов международные стандарты требуют, прежде всего, их классификации. Основанием служит как стратегия управления этими средствами в рамках бизнес-модели организации, так и характер денежных потоков, которые определяются соответствующими условиями договора. На этапе первого признания такие активы подлежат оценке по справедливой стоимости, к которой добавляются определённые сопутствующие расходы по сделке, за исключением тех инструментов, которые переоцениваются через прибыль или убыток.

В Российской Федерации, по распоряжению Минфина, компании, работающие с иностранными инвесторами, осуществляющие зарубежные капиталовложения, либо размещающие свои ценные бумаги на международных площадках, обязаны руководствоваться одновременно Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) и российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ).

Наиболее значимые отличия между МСФО и РСБУ связаны с методологиями определения стоимости активов и обязательств, а также принципами распределения расходов и доходов по периодам. Из-за специфики подходов итоговый размер прибыли, определяемый по МСФО и РСБУ, может значительно различаться, так как международные стандарты ориентированы на отражение максимально объективной экономической картины хозяйственной деятельности организации.

В информационной структуре, предусмотренной МСФО, первостепенное значение имеет обеспечение пользователей, таких как инвесторы и кредиторы, адекватными управленческими и финансовыми сведениями с целью принятия решений. Российская система, напротив, строится с акцентом на контроль за соблюдением порядка учета для нужд государственных структур и подготовки нормативной отчетности. Хотя обе системы предназначены для информирования заинтересованных сторон, приоритеты различны: МСФО обеспечивает прозрачность для участников рынка, а РСБУ служит инструментом для регулирующих ведомств и фискальных органов.

Понятие финансового инструмента согласно МСФО (IFRS) 9 трактуется как договор, в результате которого у одного участника появляется финансовый актив, а у другого — обязательство или доленое право [1]. Долевой инструмент — соглашение, закрепляющее право на часть имущества после расчета по всем долгам.

В российском бухгалтерском учете (ПБУ 19/02) термин финансовый инструмент отсутствует; вместо него на практике используется категория финансовых вложений. В данном нормативе закреплён перечень объектов, которые могут признаваться в составе таких вложений [2]. Внутри ПБУ 19/02 выделяются две группы: вложения с определяемой рыночной ценой и те, для которых такая стоимость не устанавливается.

Международный стандарт МСФО (IFRS) 9 подразделяет финансовые активы на три группы: оцениваемые по амортизированной стоимости; учитываемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток; а также долевыe инвестиции, стоимость которых пересматривается через прочий совокупный доход. Для обязательств предусмотрено разделение на оцениваемые по амортизированной стоимости и отражённые по справедливой стоимости через прибыль или убыток [2].

В практике применения МСФО (IFRS) 9 финансовые инструменты признаются в бухгалтерском учете исключительно в момент, когда организация становится участником договорных отношений, регламентирующих эти инструменты. При этом для сделок, имеющих регулярный характер, учет может вестись как по дате заключения сделки, так и по расчетной дате, что отражает специфику отдельных операций.

Российский стандарт ПБУ 19/02 формулирует более строгие критерии для признания финансовых вложений: необходимо не только наличие документов, подтверждающих право собственности и право на будущие доходы, но и переход к приобретателю всех связанных рисков, а также подтверждённая способность вложения приносить экономический эффект (например, в виде дивидендов, процентов или роста стоимости капитала). Все эти условия должны выполняться одновременно, чтобы вложение могло быть отражено в учете.

Следует отметить, что регулирование бухгалтерского учета в России не содержит самостоятельного понятия финансового обязательства, в отличие от системы МСФО, где эта категория подробно выделена. В международной практике измерение таких обязательств основывается преимущественно на амортизируемой стоимости с применением эффективной ставки процента, а для некоторых инструментов допускаются специальные подходы к оценке.

МСФО наделяет учет финансовых вложений более развернутым и прозрачным порядком, охватывая как их признание, так и принципы последующей оценки и раскрытия информации в отчетности. Вместе с этим, проблемы вариативности методов переоценки и расчета первоначальной стоимости активов могут создавать неясности, что, в свою очередь, нередко становится предметом разногласий при взаимодействии с налоговыми органами.

Исходя из всего сказанного, использование международных стандартов становится особенно актуальным для предприятий, имеющих взаимодействие с зарубежными инвесторами или банками. Формируя отчетность в соответствии с МСФО, такие организации получают весомые преимущества: вероятность привлечения новых инвестиций, возможность снижения стоимости заемных ресурсов и доступ к объективной информации о собственном финансовом положении, что важно для иностранных партнеров и долгосрочных прогнозов.

Дополнительно стоит отметить, что в МСФО (IFRS) 9 установлено деление финансовых инструментов на две основные группы — производные (например, опционы, форварды, фьючерсы, свопы) и непроизводные (такие как выданные займы и дебиторская задолженность). Производные инструменты характеризуются тем, что их стоимость напрямую зависит от изменения цен определенных базовых активов, обычно не требует значительных начальных инвестиций, а расчеты по ним, как правило, переносятся на будущие периоды.

В соответствии с международными стандартами финансовой отчетности организация отражает финансовый актив или обязательство в своей отчетности исключительно в тот момент, когда она становится участником договора, который определяет основные параметры такого инструмента. Такой подход обеспечивает однозначное определение момента признания объектов в учете.

В российской системе бухгалтерского учета, напротив, выбытие финансовых вложений предполагает одновременное прекращение всех критериев признания этих вложений в отчетности. В частности, это означает, что организация должна располагать должным образом оформленными документами, подтверждающими право собственности и возможность получения дохода по соответствующему вложению. Кроме того, к приобретателю должны быть полностью перешедшие риски, связанные с данным активом, будь то риск изменения стоимости или риск невозврата дебиторской задолженности. Также предмет вложения должен сохранять потенциал генерирования экономических выгод в будущем — например, приносить процентный либо дивидендный доход, или возрастать в цене при последующей продаже. Прекращение условий для признания возникает при продаже, безвозмездной передаче, погашении или использовании вложения в качестве вклада в уставные капиталы других юридических лиц [3].

Согласно МСФО 9, прекращение признания финансового актива обусловлено либо истечением срока действия прав на получение денежных потоков, предусмотренных договором, либо передачей контракта третьей стороне при условии соблюдения всех требований к такому выбытию.

Особенности порядка оценки финансовых вложений при поступлении существенно различаются в двух системах. Российские стандарты предписывают учитывать такие объекты по первоначальной стоимости, которая определяется как совокупность всех реально понесенных расходов по их приобретению, включая стоимость услуг посредников, консультационные и информационные расходы, а также выплаты, связанные с выполнением функций по содействию заключению сделки. При этом общехозяйственные затраты могут быть учтены лишь в том случае, если они непосредственно связаны с приобретением того или иного актива.

Международные стандарты в области оценки финансовых инструментов требуют первоначального признания по справедливой стоимости. При этом, если актив или обязательство не предназначено для последующего отражения по справедливой стоимости через прибыль или убыток, цена сделки корректируется на сумму расходов, прямо относящихся к его приобретению или выпуску [2].

Выводы

Проведенное сравнение положений ПБУ 19/02 и международного стандарта МСФО (IFRS) 9 демонстрирует, что подходы к бухгалтерскому учёту финансовых вложений в российских и международных документах существенно разнятся. Эти различия проявляются как в специфике терминологии, так и в методиках формирования отдельных элементов отчётности. МСФО (IFRS) 9 охватывает значительно больший спектр видов финансовых инструментов, вводит их подробную классификацию и отдельно детализирует подходы к учёту как активов, так и обязательств.

В рамках ПБУ 19/02 отсутствуют отдельные положения, касающиеся, например, раскрытия информации о финансовых обязательствах, порядка ведения операций по хеджированию или методов расчёта приведённой стоимости, что указывает на меньшую глубину российского регулирования в этой сфере. Дополнительно можно отметить, что ни один из рассматриваемых стандартов пока не содержит прямых норм по отражению в учёте цифровых финансовых вложений, что объясняется сравнительной новизной данной категории, однако в перспективе можно ожидать появления нормативных разъяснений по этому вопросу.

Для российских организаций, взаимодействующих с иностранными контрагентами или заинтересованными в привлечении капитала на зарубежных рынках, ориентир на использование принципов МСФО становится необходимым условием, позволяющим обеспечить максимальную прозрачность и полноту финансовой информации для потенциальных инвесторов.

Литература

1. Закон о бухгалтерском учете № 402-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 03.11.2025).
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (введен в действие на территории Российской Федерации в редакции 2014 года Приказом Минфина России от 27.06.2016 N 98н) (ред. от 17.02.2021). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202060/ (дата обращения: 03.11.2025).
3. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/2: Приказ Министерства финансов РФ от 10.12.2002 № 126н (ред. 06.04.2015). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40251/88f48d60ea32b0c5fb1f51c32664f1b364b7e1a1/ (дата обращения: 03.11.2025).
4. Бреславцева Н.А., Карашенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО И ПБУ: методологические проблемы и различия // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 5 (299). С. 1-8.
5. Бухгалтерский учет финансовых вложений — ПБУ 19/02. [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZCZr202Lwi5OFv9j> (дата обращения: 03.11.2025).
6. Гошунова А.В., Вафина Д.А. Сравнительный анализ учета финансовых вложений в соответствии с ПБУ 19/02 и МСФО (IFRS) 9 // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2017. № 3 (26). С. 25-29.
7. Красоткина О.А. Основные различия учета финансовых вложений по МСФО и ФСБУ // Молодой ученый. 2019. № 23 (261). С. 261-266.
8. Кутузова Л. Контроль инвестиций в бухгалтерском учете. [Электронный ресурс]. URL: <https://ppt.ru/art/investicii/kontrol-investitsiy-v-bukhgalterskom-uchete> (дата обращения: 03.11.2025).
9. Санькова К.А., Кизь В.В. Различия ПБУ 19/02 и МСФО 9 по финансовым инструментам. [Электронный ресурс]. URL: <https://os-russia.com/mnp-2021-11-1-25> (дата обращения: 03.11.2025).