

УДК 338.43

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ СУБЪЕКТИВНОГО КОМПОНЕНТА**М.С. Шейхова, С.Г. Сафонова, Е.Н. Табибова**

Донской государственный аграрный университет, Персиановский, email: Marina_sheykhova@mail.ru

Аннотация. Учитывая растущий разрыв в уровне развития между урбанизированными и сельскими территориями, особую актуальность приобретает изучение условий проживания в аграрных регионах. Целью данной работы является изучение мнений жителей аграрных территорий Донского региона об условиях проживания с учетом их личных оценок своего материального положения, доступности услуг первой необходимости и комфортности среды обитания. Основными темами анализа стали: степень удаленности населенных пунктов, ситуация в сфере занятости, состояние жилищного фонда, а также обеспеченность медицинскими учреждениями и школами. Были сопоставлены данные официальной статистики и субъективное мнение сельских жителей. Практическая значимость исследования заключается в демонстрации ценности учета личных оценок жителей при разработке стратегий развития сельскохозяйственных зон. Полученные данные могут лечь в основу модернизации социальных программ, совершенствования транспортной сети, установления мер адресной помощи социально уязвимым слоям населения, в том числе работающей молодежи и занятым в агропромышленном комплексе. В статье представлен алгоритм мониторинга изменения уровня благосостояния после введения мер государственной поддержки.

Ключевые слова: качество жизни, сельское население, субъективная оценка, удовлетворенность, социальная инфраструктура.

QUALITY OF LIFE OF THE RURAL POPULATION IN THE ROSTOV REGION: RESULTS OF A SUBJECTIVE COMPONENT ASSESSMENT IN RURAL TERRITORIES**M.S. Sheikhova, S.G. Safonova, E.N. Gabibova**

Don State Agrarian University, Persianovsky, email: Marina_sheykhova@mail.ru

Abstract. Given the growing gap in the level of development between urbanized and rural areas, the study of living conditions in agricultural regions is of particular relevance. The purpose of this work is to study the opinions of residents of the agrarian territories of the Don region about living conditions, taking into account their personal assessments of their financial situation, the availability of essential services and the comfort of their living environment. The main topics of the analysis were: the degree of remoteness of settlements, the employment situation, the state of the housing stock, as well as the availability of medical facilities and schools. Official statistics data and the subjective opinion of rural residents were compared. The practical significance of the study is to demonstrate the value of taking into account the personal assessments of residents when developing strategies for the development of agricultural zones. The data obtained can form the basis for modernizing social programs, improving the transport network, and establishing targeted assistance measures for socially vulnerable segments of the population, including working youth and those employed in the agro-industrial complex. The article presents an algorithm for monitoring changes in the level of well-being after the introduction of state support measures.

Keywords: quality of life, population attitude, subjective assessment, satisfaction, social infrastructure.

Дата поступления статьи в редакцию: 05.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 22.12.2025

Введение

Современные тенденции социально-экономического развития Российской Федерации выдвигают на первый план проблематику благосостояния жителей аграрных регионов, в частности Ростовской области. Хотя сельские территории вносят существенный вклад в экономику государства, их социальная инфраструктура существенно уступает городской, что приводит к заметному расслоению по уровню комфорта проживания и стимулирует отток населения. В рамках государственной политики по сбалансированному развитию регионов особое значение приобретает комплексный подход, учитывающий как статистические данные, так и личное восприятие гражданами условий своего проживания. Мнение местных

жителей об удовлетворенности различными аспектами быта, чувстве стабильности и актуальных проблемах служит ценным источником информации для корректировки региональных программ развития.

Необходимость изучения личностного восприятия условий проживания в сельской местности Ростовского региона определяется несколькими важными обстоятельствами.

Первостепенное значение имеет экономическая роль области в агропромышленном секторе страны. Регион стабильно занимает ведущие позиции по выращиванию зерновых культур, масличных растений и продукции животноводства. Однако высокие производственные показатели не всегда сопровождаются соответствующим повышением уровня комфорта для местных жителей. Сохраняется существенное неравенство между городскими и сельскими поселениями в доступности социальных благ, качестве жилищных условий и разнообразии возможностей для профессиональной реализации. Анализ личных оценок населения помогает определить, насколько ощутимы результаты экономического роста для рядовых граждан и какие направления требуют первоочередного вмешательства.

Еще одним важным аспектом является демографическая ситуация. В последнее время наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности населения в сельской местности, особенно среди молодого поколения. Даже при наличии федеральных программ поддержки, таких как «Земский доктор» или инициатив по улучшению социальной инфраструктуры, процесс миграции в города продолжается. Причина кроется не только в объективных сложностях — недостаточном уровне доходов или ограниченности бытовых удобств, но и в психологическом восприятии отсутствия перспектив, культурного вакуума или экологических рисков [6]. Это подчеркивает важность учета человеческого фактора при разработке мер поддержки, так как без понимания реальных потребностей жителей даже значительные финансовые вложения могут не дать ожидаемого эффекта.

Цель исследования

Цель исследования — оценка субъективного компонента качества жизни сельского населения Ростовской области через анализ удовлетворенности, уровня благополучия и ключевых проблем, выделяемых самими жителями.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Оценить общий уровень удовлетворенности сельских жителей различными аспектами жизни: экономическими условиями (доходы, занятость, цены); социальной инфраструктурой (медицина, образование, транспорт); экологической обстановкой и безопасностью; перспективами развития своей территории.
2. Проанализировать субъективное благополучие через призму: эмоционального состояния (ощущение счастья, тревожность); оценку личного будущего и будущего своего населенного пункта.
3. Выявить ключевые проблемы, которые сами жители считают наиболее острыми: сопоставление с объективными данными (например, если в прошлом исследовании отмечался недостаток врачей); региональная специфика (например, жалобы на засухи в восточных районах области или на транспортную изоляцию в приграничных селах).
4. Определить дифференциацию оценок в зависимости от рода занятий (работники АПК, бюджетники, безработные);
5. Разработать рекомендации для органов власти и местного самоуправления: приоритетные направления улучшения качества жизни с учетом субъективных запросов; механизмы обратной связи с населением (например, создание сельских советов по качеству жизни).

Материал и методы исследования

Исследование проводилось на территории сельских поселений Ростовской области, которая занимает ключевое положение в Южном федеральном округе России. Объектом исследования выступило сельское население региона, проживающее в населенных пунктах с численностью менее 15 тысяч человек. Особое внимание уделялось дифференциации районов по уровню социально-экономического развития, что позволило получить репрезентативные данные о качестве жизни в различных условиях.

Для обеспечения репрезентативности исследования были отобраны 12 муниципальных районов, отражающих все основные типы сельских территорий области:

1. Высокоразвитые аграрные районы с диверсифицированной экономикой (Зерноградский, Кагальницкий, Егорлыкский).
2. Среднеразвитые районы с преобладанием сельского хозяйства (Целинский, Песчанокоспский, Сальский).
3. Пригородные районы (Аксайский, Мясниковский, Неклиновский).

В таблице 1 представлена подробная характеристика отобранных районов по ключевым социально-экономическим показателям.

Таблица 1

Характеристика исследуемых районов Ростовской области

Район	Тип района	Численность сель-ского населения (тыс. чел)	Уровень без-работицы (%)	Средняя зарплата (руб.)	Обеспеченность врачами (на 10 тыс. чел)	Доля благо-устроенного жилья (%)
Зерноградский	Высокоразвитый	48.2	3.1	32 450	24.7	68.3
Кагальницкий	Высокоразвитый	31.8	2.8	34 120	22.9	72.1
Егорлыкский	Высокоразвитый	29.5	3.5	30 780	21.4	65.8
Целинский	Среднеразвитый	26.3	5.2	27 650	18.6	58.4
Песчанокопский	Среднеразвитый	24.7	6.1	25 890	17.2	53.7
Сальский	Среднеразвитый	35.2	4.8	28 340	19.8	61.2
Дубовский	Депрессивный	18.6	9.3	22 150	12.4	42.6
Заветинский	Депрессивный	15.2	11.7	20 980	10.8	38.9
Ремонтненский	Депрессивный	16.8	10.5	21 450	11.6	41.2
Аксайский	Пригородный	52.4	2.5	36 780	26.5	75.3
Мясниковский	Пригородный	38.7	3.2	33 450	23.8	70.6
Неклиновский	Пригородный	45.2	2.9	35 120	25.1	73.8

Источник: составлено по данным: сборника «Социально-экономическое положение муниципальных образований Ростовской области» за 2024 год; годовые отчеты Министерства экономического развития Ростовской области [9].

Для оценки субъективного компонента качества жизни сельского населения использовался комплекс методов сбора первичных данных:

1. Анкетирование по стандартизированной методике, включающей: шкалу субъективного благополучия; индекс удовлетворенности жизнью; авторский блок вопросов о проблемах сельской местности.
2. Глубинные интервью с ключевыми информантами: Главы сельских поселений; социальные работники.
3. Фокус-группы в каждом типе районов (по 3 фокус-группы на район).

Выборка исследования формировалась с учетом принципов квотного отбора, обеспечивающего репрезентативность по основным социально-демографическим характеристикам. Общий объем выборки составил 1200 респондентов (табл. 2).

Таблица 2

Структура выборочной совокупности

Характеристика	Категория	Количество	Доля (%)	Метод отбора
Возраст	18-30 лет	240	20	Квотный
	31-45 лет	360	30	
	46-60 лет	360	30	
	Старше 60 лет	240	20	
Пол	Мужской	576	48.0	Пропорционально
	Женский	624	52.0	генеральной совокупности
Род занятий	Работники АПК	480	40.0	Целевой
	Бюджетная сфера	360	30.0	
	Безработные	120	10.0	
	Пенсионеры	240	20.0	
Тип поселения	Крупные села	600	50.0	Стратифицированный
	Малые деревни	300	25.0	
	Поселки	300	25.0	
Район	Высокоразвитые	300	25.0	Кластерный
	Среднеразвитые	300	25.0	
	Пригородные	300	25.0	

Источник: составлено по данным: «социально-демографические характеристики населения Ростовской области» за 2024 год [9].

В процессе обработки собранных данных был использован широкий спектр статистических методов, позволяющий всесторонне проанализировать полученную информацию и выявить закономерности в исследуемых показателях. В частности, были применены следующие подходы:

1. **Дескриптивная статистика:** проведён анализ основных характеристик выборки, включая расчёт средних значений, стандартных отклонений, частотных распределений и других показателей центральной тенденции и вариабельности. Это позволило получить обобщённое представление о структуре данных и уровне отдельных параметров.

2. **Корреляционный анализ:** использовался для установления степени и направления взаимосвязей между субъективными оценками респондентов и объективными социально-экономическими характеристиками. Это помогло выявить, насколько тесно связаны восприятие качества жизни и конкретные измеримые факторы.

3. **Кластерный анализ:** позволил сгруппировать сельских жителей по схожести их оценок уровня удовлетворённости жизнью. В результате были выделены типические группы, отличающиеся между собой по целому ряду признаков, что дало возможность глубже понять различия в восприятии качества жизни внутри исследуемой совокупности.

4. **Факторный анализ:** применялся для идентификации скрытых (латентных) факторов, влияющих на уровень жизни населения. С его помощью удалось сократить количество переменных и выявить ключевые измерения, лежащие в основе оценок респондентов.

Отдельное внимание в исследовании было уделено сопоставлению полученных результатов с данными предыдущего этапа анализа, охватывающего 2023–2024 годы. Такое сравнение позволило отследить изменения во временной динамике и сделать выводы о тенденциях в уровне удовлетворённости сельского населения (табл. 3).

Таблица 3

Методы статистической обработки данных [1]

Метод анализа	Используемые показатели	Программное обеспечение	Цель применения
Описательная статистика	Центральные тенденции и вариабельность данных	Пакет Excel	Общая характеристика массива данных
Парные сравнения	Групповые различия в оценках качества жизни		Выявление территориальных различий
Дисперсионный анализ	Влияние возрастного фактора		Определение значимых различий между группами
Регрессионное моделирование	Взаимосвязь социально-экономических показателей и удовлетворенности		Прогнозирование уровня благополучия
Сегментация данных	Комплексные индексы удовлетворенности		Классификация респондентов по типам восприятия
Структурный анализ	Совокупность исследуемых переменных		Выявление скрытых закономерностей
Сопоставительный анализ	Динамика изменений за период исследования		Оценка временных тенденций

Источник: составлено по данным: методические рекомендации Федеральной службы государственной статистики «Организация статистического наблюдения за уровнем жизни населения» (2023г.); аналитические отчеты НИИ социально-экономического мониторинга ЮФУ «Методология оценки качества жизни» (2023-2024 гг.) [7-9].

Результаты исследования

Проведенное исследование позволило выявить ключевые аспекты субъективного восприятия качества жизни сельскими жителями Ростовской области. Анализ данных показал существенную дифференциацию оценок в зависимости от типа района, возраста, рода занятий и других социально-демографических характеристик.

Удовлетворенность материальными условиями жизни

Наибольший уровень неудовлетворенности сельские жители выразили в отношении доходов — лишь 28% опрошенных оценили свой уровень заработка как достаточный для комфортной жизни. При этом в депрессивных районах (Дубовский, Заветинский, Ремонтненский) этот показатель опускался до 15%, тогда как в пригородных (Аксайский, Неклиновский) достигал 40%.

Жилищные условия получили более высокие оценки: 52% респондентов удовлетворены своим жильем. Однако здесь также наблюдалась значительная региональная специфика – в районах с высокой долей ветхого жилья (Заветинский, Ремонтненский) уровень удовлетворенности не превышал 35%.

Доступность инфраструктуры

- Субъективные оценки инфраструктуры значительно варьировались в зависимости от типа услуг:
- Медицина: 38% жителей считают медицинское обслуживание доступным. Основные жалобы касаются нехватки узких специалистов и длительного времени ожидания приема.
 - Образование: 61% родителей удовлетворены качеством школьного образования, но критикуют отсутствие дополнительных образовательных программ в селах.
 - Транспорт: наиболее проблемная сфера – только 24% опрошенных довольны транспортной доступностью, особенно в отдаленных районах.

Восприятие экологии и безопасности

Несмотря на относительно благополучную экологическую обстановку в регионе, 45% респондентов выразили обеспокоенность качеством питьевой воды и загрязнением почв агрохимикатами (табл. 4).

Таблица 4

Субъективная оценка качества жизни сельским населением

Критерий оценки	Высокоразвитые районы	Среднеразвитые районы	Пригородные районы	Среднее по области
Удовлетворенность доходом	35%	25%	40%	33%
Удовлетворенность жильем	60%	50%	65%	58%
Доступность медицины	45%	35%	50%	43%
Качество образования	70%	60%	65%	65%
Транспортная доступность	30%	20%	35%	28%
Экологическая обстановка	55%	45%	50%	50%
Чувство безопасности	75%	65%	75%	72%

Источник: составлено по данным опроса жителей сельских районов Ростовской области (НИИ региональной экономики ЮФУ, 2024 г.) [9].

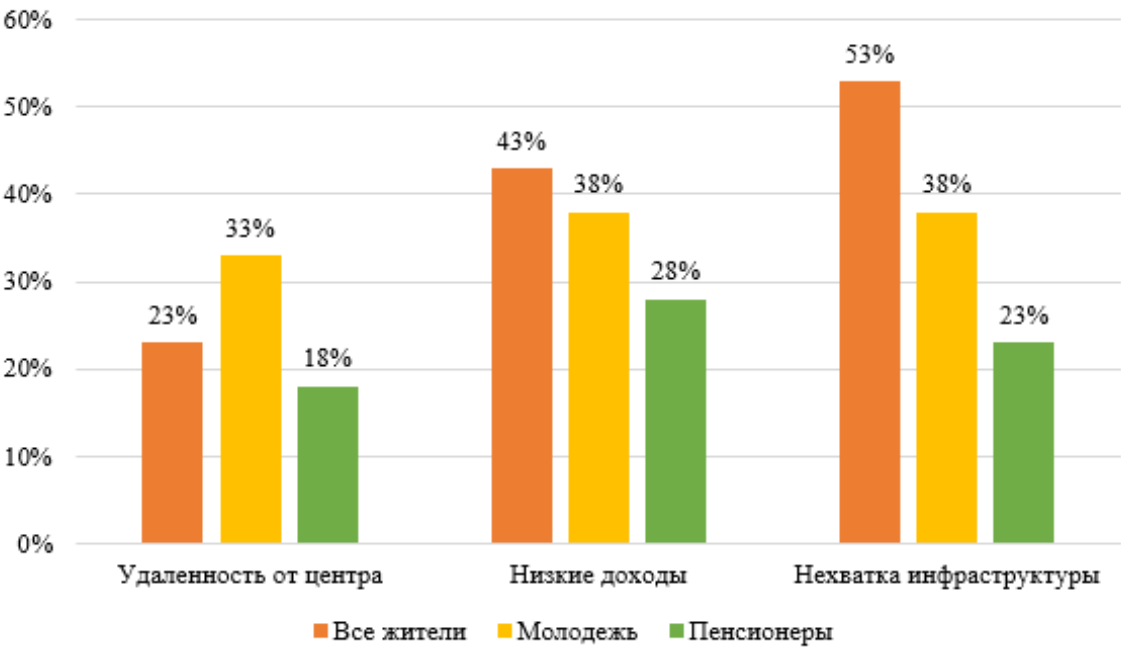


Рис. 1. Факторы недовольственности сельского населения

Исследование выявило несколько ключевых противоречий между статистическими данными и восприятием жителей:

— В медицине: несмотря на формальное увеличение числа ФАПов, жители жалуются на нехватку врачей и очереди. Это связано с тем, что новые медучреждения часто укомплектованы только фельдшерами.

— В образовании: школы технически оснащены (компьютеры, интернет), не хватает молодых педагогов, что снижает субъективную оценку.

— В ЖКХ: в районах с высоким процентом благоустроенного жилья (Аксайский, Мясниковский) люди недовольны тарифами и качеством услуг.

Представленные данные демонстрируют, что главным фактором неудовлетворенности сельского населения является нехватка инфраструктуры (53%), особенно среди молодежи. Низкие доходы сильнее всего влияют на работающих жителей (43%), а удаленность от центра наиболее критична для молодежи (33%).

Ключевые тенденции:

1. Молодежь страдает от всех трех факторов сильнее других групп.
2. Пенсионеры проявляют большую терпимость к проблемам, но инфраструктура остается значимой.
3. Региональная политика должна учитывать эти различия, как развитие инфраструктуры в отдаленных селах, программы поддержки доходов в АПК, создание досуговых центров для молодежи.

Так же стоит учитывать, что в пригородных районах, несмотря на лучшие показатели, жители крикуют рост цен на жилье и перегруженность социальной инфраструктуры из-за притока мигрантов из города. Полученные результаты демонстрируют, что даже в относительно благополучных районах Ростовской области сохраняется значительный потенциал для улучшения качества жизни. Ключевыми направлениями должны стать: развитие транспортной сети, привлечение медицинских кадров в село, создание программ поддержки молодежи [5].

Выводы

Проведенное исследование позволило комплексно оценить субъективное восприятие качества жизни сельского населения Ростовской области, выявив ключевые проблемы и дифференциацию между районами с разным уровнем социально-экономического развития. Результаты демонстрируют, что, несмотря на позитивные изменения в инфраструктуре и экономике региона, сохраняется значительный разрыв между объективными показателями и субъективными оценками жителей.

Наиболее критичными аспектами для сельских жителей оказались:

1. Материальная неудовлетворенность:

— доходы: только 28% опрошенных считают свои заработки достаточными. В депрессивных районах этот показатель падает до 15%, что связано с низкой оплатой труда в АПК и ограниченными альтернативами занятости;

— жилье: хотя 52% в целом удовлетворены жилищными условиями, в отдаленных районах доля недовольных достигает 65% из-за ветхого фонда и отсутствия коммунальных услуг.

2. Доступность инфраструктуры:

— медицина: только 38% жителей оценивают медицинское обслуживание как доступное. Основные жалобы — нехватка специалистов и длительные очереди.

— транспорт: наименее удовлетворяющая сфера — лишь 24% положительных оценок. Проблема усугубляется в районах, удаленных от Ростова-на-Дону.

3. Социальные и экологические факторы:

— дефицит досуга: 72% молодежи называют отсутствие культурных объектов главной причиной миграции.

— экология: 45% респондентов обеспокоены качеством воды и использованием агрохимикатов.

Ограничения исследования

Несмотря на репрезентативность выборки (1200 респондентов), работа имеет ряд ограничений: географическое покрытие: исследование охватило 12 из 43 районов, что не позволяет экстраполировать выводы на все сельские территории области. Так же существуют методологические сложности: субъективные оценки могли искажаться из-за сезонных факторов (например, опрос во время полевых работ) или локальных событий (закрытие больницы, авария на водопроводе).

На основе вышеизложенного, можно определить перспективы дальнейших исследований.

Для углубленного анализа необходимы:

1. Лонгитюдный мониторинг после реализации госпрограмм:
 - оценка эффекта от программ типа «Земский доктор» или «Социальное развитие села»;
 - анализ изменений в миграционных настроениях молодежи.
2. Углубленное изучение отдельных районов:
 - сравнение «успешных» и «депрессивных» территорий для выявления лучших практик.
 - исследование роли местных инициатив (например, сельских кооперативов) в повышении качества жизни.
3. Разработка интегрального индекса субъективного качества жизни:
 - совмещение статистических данных и социологических опросов;
 - создание карты «болевых точек» для адресной политики.

На основе выводов можно предложить:

- развитие транспортной сети с акцентом на связь отдаленных сел с райцентрами;
- стимулирование малого бизнеса в сельской местности для диверсификации доходов.
- целевые программы по привлечению врачей и учителей в проблемные районы.

Литература

1. Котомина М.А. Методика оценки качества жизни сельского населения в регионах России // Никоновские чтения. 2015. № 20-1. С. 341-344.
2. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В., Золотарева О.А. Оценка социального благополучия семей в российских регионах: социологический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2021. Т. 21, № 4. С. 805-824. DOI: 10.22363/2313-2272-2021-21-4-805-824 EDN: GCVGXE.
3. Садковская О.Е. Возможности развития экопоселений на территории Ростовской области // Урбанистика. 2020. № 2. С. 27-40.
4. Третьякова Л.А., Лаврикова Н.И. Качество жизни населения — индикатор устойчивости развития сельских территорий // Экономика региона. 2012. № 3. С. 227-233.
5. Сафонова С.Г., Шейхова М.С., Кувичкин Н.М. Основные подходы к управлению устойчивым развитием сельских территорий Дона // Московский экономический журнал 2020. № 8. С. 30. DOI: 10.24411/2413-046X-2020-10594 EDN: VLMLSX.
6. Шабанов В.Л. Качество жизни сельского населения России: интегральная оценка и региональная дифференциация // Народонаселение. 2024. Т. 27, № 1. С. 4-19. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-1-4-19 EDN: MMPATA.
7. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru> (дата обращения 24.10.2025).
8. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://ssl.rosstat.gov.ru/> (дата обращения 23.10.2025).
9. Официальный портал Правительства Ростовской области. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.donland.ru/?\\%27\\> (дата обращения 23.10.2025).

