

УДК 336.228.32

АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОПТИМИЗАЦИИ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

П.Ю. Вenevtseva, К.К. Kоровкина, Н.С. Плaskова

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, email: pvenevtseva00@mail.ru, kkseniyakk@yandex.ru, plaskova@rambler.ru

Аннотация. В данном исследовании детально изучен налог на имущество организаций. Кроме того, проведен углубленный анализ методов оптимизации налогообложения имущества юридических лиц в современных экономических условиях. Исследование выходит за рамки поверхностного обзора законодательных норм и акцентирует внимание на практическом применении различных подходов к минимизации налоговой нагрузки. В статье детально рассматриваются нюансы правового регулирования, включая анализ положений Налогового кодекса РФ, а также обширной судебной практики по спорам, связанным с налогообложением имущества организаций. Особое внимание уделяется критическому анализу существующей классификации имущества, а также механизмам учета амортизации и применения налоговых льгот. В результате проведенного исследования авторы выделяют проблемы в существующих методах оптимизации и предлагают собственные меры по их совершенствованию. Работа ориентирована на специалистов в сфере финансового менеджмента, налогового консультирования и юристов, специализирующихся на налоговом праве, и представляет им ценную информацию для принятия обоснованных управленческих решений в области налогового планирования. Результаты исследования могут быть использованы для разработки эффективных рекомендаций по минимизации налоговых издержек, а также для повышения эффективности работы налоговых органов в части контроля за соблюдением налогового законодательства.

Ключевые слова: налоги, методы оптимизации, налог на имущество организаций, имущественные налоги, налогоплательщик, налоговые льготы, налогооблагаемая база.

ANALYSIS OF METHODS FOR OPTIMIZING CORPORATE PROPERTY TAX

P.Yu. Venevtseva, K.K. Korovkina, N.S. Plaskova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, email: pvenevtseva00@mail.ru, kkseniyakk@yandex.ru, plaskova@rambler.ru

Abstract. This study examines in detail the corporate property tax. In addition, an in-depth analysis of methods for optimizing the taxation of property of legal entities in modern economic conditions has been carried out. The study goes beyond a cursory review of legislative norms and focuses on the practical application of various approaches to minimizing the tax burden. The article examines in detail the nuances of legal regulation, including an analysis of the provisions of the Tax Code of the Russian Federation, as well as extensive judicial practice in disputes related to the taxation of corporate property. Special attention is paid to a critical analysis of the existing classification of property, as well as the mechanisms for accounting for depreciation and the application of tax benefits. As a result of the research, the author identifies problems in existing optimization methods and suggests his own measures to improve them. The work is aimed at specialists in the field of financial management, tax consulting and lawyers specializing in tax law, and provides them with valuable information for making informed management decisions in the field of tax planning. The results of the study can be used to develop effective recommendations for minimizing tax costs, as well as to improve the efficiency of tax authorities in monitoring compliance with tax legislation.

Keywords: taxes, optimization methods, corporate property tax, property taxes, taxpayer, tax benefits, tax base.

Дата поступления статьи в редакцию: 19.04.2025

Дата принятия статьи в печать: 26.05.2025

Введение

Налог на имущество организаций — это обязательный платеж, взимаемый с компаний, имеющих в собственности, временном пользовании или доверительном управлении какое-либо недвижимое имущество, которое в бухгалтерском балансе числится как основные средства.

Функции налога на имущество соотносятся с общими функциями налогов. Во-первых, данный налог выполняет фискальную функцию. Он наполняет бюджеты субъектов РФ, это позволяет финансировать различные государственные цели [1]. Во-вторых, важнейшей функцией является регулиро-

ющая — налог на имущество организаций стимулирует компании наиболее эффективно использовать свои основные средства, продавая, модернизируя или сдавая в аренду имущество, использование которого не приносит экономических выгод. Третьей, не менее важной функцией, выступает социальная. Она означает, что налог на имущество организаций способствует справедливому распределению налогового бремени между компаниями.

Согласно НК РФ, налогоплательщиками по рассматриваемому налогу выступают компании, которым принадлежит имущество, признаваемое объектом налогообложения. Это могут быть как отечественные, так и зарубежные компании, которые ведут свою деятельность в России посредством постоянных представительств или владеют недвижимостью на территории страны. Объекты налога подробно раскрывает статья 374 НК РФ. Так, к ним относится недвижимость компании, признаваемая основными средствами. Например, это могут быть здания, сооружения, которые принадлежат организации на праве собственности или хозяйственного ведения, либо полученной по концессионному соглашению.

Также Налоговый кодекс устанавливает список активов, которые не считаются объектами для налогообложения. Это земля, водные и иные природные ресурсы, памятники культурного наследия, ядерные установки, космические объекты и т. д. [2].

Следующим важнейшим элементом налога является налоговая база — это денежное или иное выражение объекта, с которого взимается налог. Для налога на имущество таким выражением объекта является среднегодовая стоимость имущества, формируемая налогоплательщиком самостоятельно. При расчете этой базы недвижимость оценивается по остаточной стоимости, которая определяется исходя из закрепленных законодательством правил бухгалтерского учета. Однако, бывают ситуации, что для отдельных объектов не начисляется амортизация. Тогда их стоимость равна разности между первоначальной стоимостью и суммой накопленного износа. Отметим также, что по некоторым имущественным объектам в качестве налоговой базы выделяется их кадастровая стоимость.

Налоговым периодом для данного налога считается календарный год. В качестве отчетных периодов выступают первый квартал, полугодие и девять месяцев года. Тем не менее, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, регионы могут не вводить отчетные периоды.

Ставка налога на имущество составляет максимум 2,2% от налоговой базы. Предельная ставка в 2% установлена для недвижимости, оцениваемой по кадастровой стоимости. Регионы РФ самостоятельно определяют размер ставки в пределах установленной нормы.

Процесс расчета налога осуществляется следующим образом: ставка налога умножается на налоговую базу. При этом для уплаты налога в бюджет применяется та же самая формула, но при этом из произведения вычитается величина фактически уплаченных авансовых платежей.

Статья 381 НК РФ определяет широкий перечень налоговых льгот, в соответствии с которым от налога освобождаются религиозные, фармацевтические и иные организации.

Оптимизация налогов представляет собой комплексный процесс, направленный на законное снижение уплачиваемых компанией налогов с помощью разнообразных способов. Важнейшим аспектом этого процесса является необходимость учитывать специфику жизнедеятельности конкретного хозяйствующего субъекта, а также соотносить свою деятельность с правовыми нормами.

На сегодняшний день в правовом поле отсутствует законодательная регламентация оптимизации налогообложения. Эта неопределенность позволяет участникам рынка как пользоваться существующими законными способами, извлекая выгоду из существующих положений, так и использовать пробелы в законодательстве. Однако, при этом следует помнить, что любая применяемая стратегия должна соответствовать действующему правовому полю. Использование законных методов, не нарушающих закон, остается правом налогоплательщиков.

Существует несколько подходов, которые могут помочь компаниям снизить свои налоговые расходы, не нарушая законодательство. Многообразие методов оптимизации налога изображено на рисунке 1.

Во-первых, одним из наиболее распространенных методов является использование налоговых льгот. Поскольку налог на имущество относится к категории региональных налогов, власти субъектов РФ обладают полномочиями вводить дополнительные льготы. Эти особенности необходимо учитывать при разработке стратегий налоговой оптимизации.

Одним из наиболее универсальных методов оптимизации налога на имущество организаций является переоценка активов [4]. Этот процесс подразумевает пересмотр первоначальной стоимости основных средств с целью определения их актуальной рыночной стоимости. В отношении коммерческих организаций законодательство устанавливает ограничение на частоту переоценки однотипных основ-

ных средств — не чаще, чем раз в год, в конце отчетного периода, основываясь на их текущей стоимости. При принятии решения о проведении переоценки важно учитывать, что в дальнейшем такие активы должны регулярно подвергаться переоценке, чтобы их стоимость в бухгалтерском учете и отчетности оставалась близкой к реальной рыночной цене. В случае снижения рыночной стоимости активов переоценка может помочь уменьшить налоговую нагрузку, так как это приведет к снижению налогооблагаемой базы.

Следующим методом оптимизации налога на имущество выступает учетная политика организации. Компания вправе влиять на величину налогооблагаемой базы, оптимизируя налоговые отчисления путём корректировки различных аспектов своей учётной политики.

Например, применяемый метод амортизации основных средств напрямую сказывается на сумме налога на имущество. Возможность оптимизации предоставляет и формирование статьи прямых затрат: изменение их состава позволяет корректировать налогооблагаемую базу. Аналогично, способы оценки материалов и сырья при списании в производство влияют на конечный налоговый результат. Наконец, формирование различных резервов (например, по ремонту основных средств) также является инструментом налогового планирования.

Рассмотрим следующий метод оптимизации налога на имущество — это способ замены отношений. Он предполагает, что между организациями изменяется правовая форма хозяйственных отношений. К примеру, вместо прямой покупки актива, предприятие может выбрать финансовый лизинг, что позволит учесть лизинговые платежи в расходах и, соответственно, снизить налогооблагаемую базу благодаря применению специального коэффициента.

Другой подход — способ разделения отношений. Данный метод позволяет дробить крупные сделки на несколько более мелких. Так, вместо единовременной сделки купли-продажи оборудования, можно рассмотреть возможность заключения двух отдельных договоров: один — на поставку оборудования, второй — на его сервисное обслуживание. Это позволяет учесть расходы по обоим контрактам одновременно, потенциально снижая налоговое бремя.



Рис. 1. Основные методы оптимизации налога на имущество [3]



Рис. 2. Доля налога на имущество организаций в структуре налоговых платежей за 2015-2023 гг., млрд руб. [5]

Результаты исследования

Эффективное управление налоговыми обязательствами является ключевым фактором финансовой стабильности любого субъекта хозяйственной жизни. В частности, налог на имущество организаций, играющий важную роль в налоговой системе РФ, привлекает внимание к поиску путей его оптимизации. Для их тщательного анализа необходимо рассмотреть ряд налоговых показателей, судебную практику, нормативно-правовую базу.

Изучим денежные показатели общей суммы уплаты налогов в РФ, налога на имущество организаций в РФ, а также определим долю исследуемого налога в общей налоговой структуре (рис. 2).

Исходя из рисунка 2, можно заключить, что за рассматриваемый период общая сумма уплаченных налогов в России увеличилась более, чем в 2,5 раза – на 21 835 млрд. руб. в денежном выражении. В то же время увеличилась сумма налога на имущество организаций – на 546 млрд руб. (на 77%). Можно сказать, что наблюдается устойчивая тенденция увеличения как общей суммы налогов, так и отдельно взятого налога на имущество организаций с каждым годом. Доля рассматриваемого налога в общей структуре налогов в 2023 году составила 3,54%. За 9 лет доля налога снизилась на 1,66%. В целом можно отметить, что ежегодное увеличение налоговых сумм требует использования различных методов оптимизации, чтобы компании могли в рамках правового поля уменьшать уплачиваемые налоги. При этом незначительное снижение доли налога на имущество организаций говорит о том, что компании уже используют предлагаемые им способы оптимизации, но необходимо их расширение.

Далее рассмотрим динамику количества налогоплательщиков, которые используют и не используют налоговые льготы (рис. 3).



Рис. 3. Количество налогоплательщиков по имущественному налогу, применяющих и не применяющих налоговые льготы в 2019-2023 гг., ед. [5]



Рис. 4. Структура налогоплательщиков по различным видам льгот в 2023 г., ед. [5]

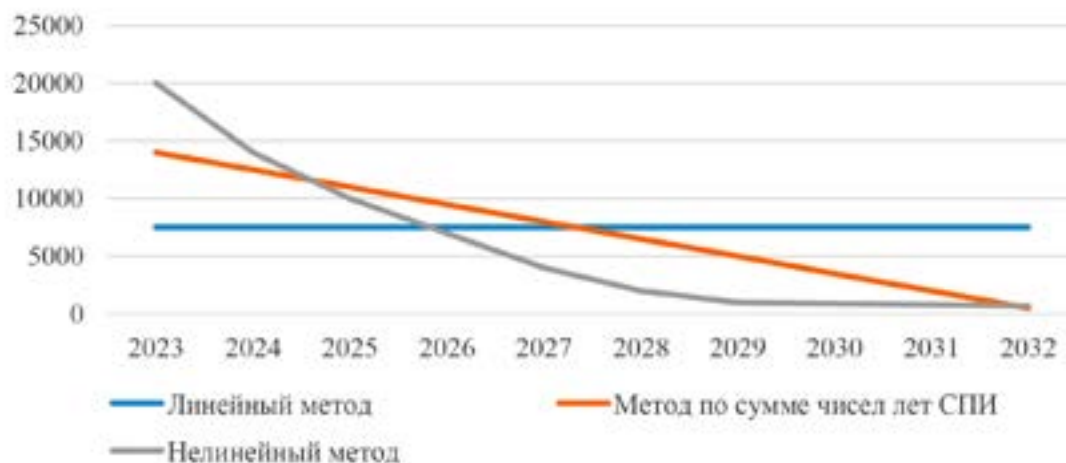


Рис. 5. Динамика начислений годовой суммы амортизации [6]

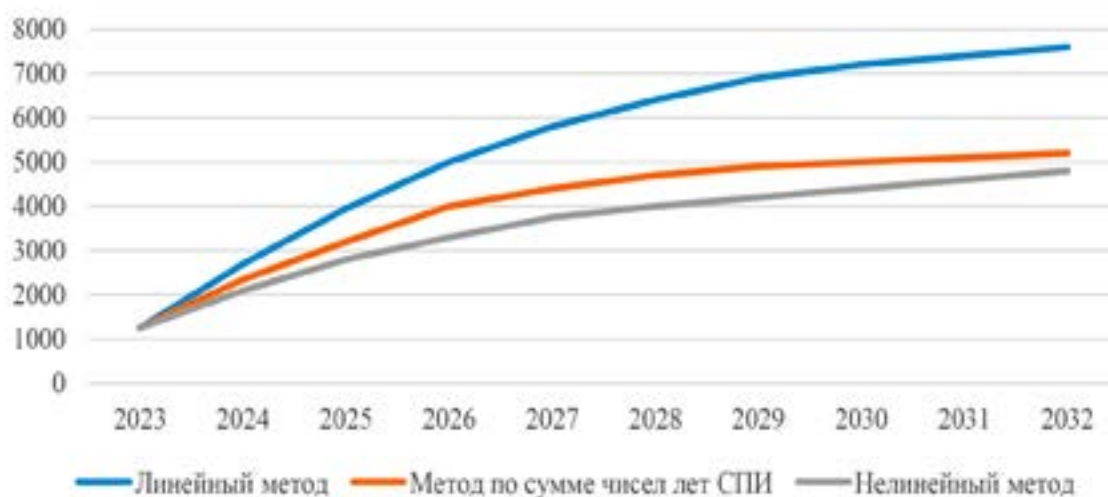


Рис. 6. Динамика платежей по налогу на имущество организаций (нарастающим итогом) [6]

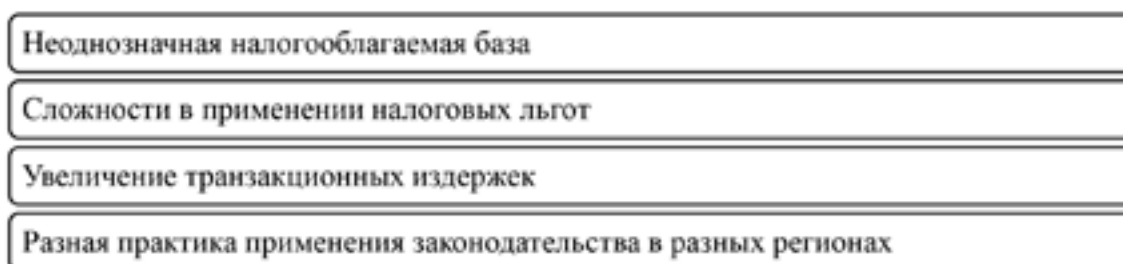


Рис. 7. Проблемы отсутствия в законодательстве определения недвижимого имущества

Источник: составлено авторами.

Исходя из рисунка 3, можно заключить, что за период 2019-2023 гг. общее число налогоплательщиков по имущественному налогу сократилось на 70280 организаций (на 15,6%). В то же время за весь период снизилось и число организаций, не пользующихся льготами по исследуемому налогу — на 9065 единиц или на значительные 25,7%. Отметим, что в 2021 году увеличилось количество компаний, использующих льготы, однако уже в 2023 году сократилось на 34,2%. Помимо значительного снижения дан-

ного показателя, невелика и доля применяющих льготы организаций — в 2023 она составила наименьший процент — 6,9% в структуре налогоплательщиков. В то время как доля в 2021 году составила 10,4%, а в 2019 году — 7,8%. Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо разработать меры оптимизации налоговых льгот.

Перейдем к более детальному рассмотрению структуры налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы (рис. 4).

По данной диаграмме видно, что наиболее популярным видом льгот является льгота, указанная в п. 2 ст. 372 НК РФ. В данной норме закона говорится о том, что регионы вправе устанавливать свои ставки на рассматриваемый налог в пределах федеральной нормы. Данной льготой пользуются 77,9% налогоплательщиков. На втором месте по использованию находится применение льгот, установленных статьями 381 и 385.1 НК РФ. В данных статьях содержится конкретный перечень организаций по видам деятельности или имущества, в отношении которых устанавливаются льготы. Их применяет 21,7% организаций. Ставку 0% применяет лишь 1,11% налогоплательщиков. Самыми незначительными льготами в рамках использования являются льготы по международным договорам, а также льготы инвесторам по соглашениям о разделе продукции — менее 0,5%. Кроме того, за период 2019–2023 гг. число налогоплательщиков по всем видам льгот значительно сократилось. Все это говорит о необходимости пересмотра предоставляемых льгот, расширении их перечня с целью оптимизации налогообложения.

Как было определено ранее, одним из методов оптимизации налога на имущество выступает учетная политика организации, содержащая в своем составе множество элементов, которые компания определяет самостоятельно. Одним из них является применяемый в компании метод амортизации основных средств. Он напрямую влияет на конечную сумму налога на имущество. Чаще всего компании применяют линейный метод амортизации, т. к. он является наиболее простым. При нем в течение всего периода эксплуатации объекта ежемесячно списывается одна и та же сумма.

Однако наиболее современные исследования говорят о том, что данный метод не способствует оптимизации налога на имущество организаций (рис. 5).

В соответствии с представленными на рисунке данными, можно заключить, что различные методы амортизации показывают и различные амортизационные суммы. Если применить линейный способ, то за первые пять лет списывается 50% стоимости основного средства. Второй метод демонстрирует совершенно другую картину — стоимость увеличивается на 25% (до 75%). При нелинейном методе списывается 80% стоимости. Суть последнего способа заключается в том, что амортизация начисляется с группы объектов и замедляется ближе к концу срока полезного использования. Однако стоит отметить, что при применении последнего способа возникают неамортизированные суммы. Поэтому, если компания выбирает именно этот метод, в учетной политике она обязана регламентировать порядок их списания. Таким образом, применение нелинейного метода амортизации позволяет достичь наибольшей экономии по налогу на имущество организаций.

Применение компанией ускоренных методов амортизации, в отличие от использования линейного способа, способствует тому, что организация может списывать более значительные суммы балансовой стоимости активов. Это обеспечивает значительное снижение налоговой нагрузки (рис. 6).

Таким образом, исходя из данной диаграммы, можно заключить, что применение именно нелинейного способа обеспечивает наибольшую налоговую экономию — 40–50%.

Далее проанализируем нормативно-правовую базу по налогу на имущество организаций. Объектом исследуемого налога выступает недвижимое имущество. Однако так было не всегда — до 2019 года налогом облагалось как движимое, так и недвижимое имущество. Такие изменения в Налоговом Кодексе подняли вопрос о классификации имущества для целей налогообложения. То есть важной проблемой стало определение критериев, по которым устанавливается вид имущества — движимое оно или недвижимое.

В отличие от Гражданского кодекса РФ (статья 130), где определены понятия «недвижимых вещей» и «движимых вещей», Налоговый кодекс РФ не содержит аналогичных дефиниций. Поэтому для квалификации имущества в налоговых целях приходится опираться на гражданско-правовые нормы [7]. Тем не менее, возможна неверная интерпретация статуса имущества, т. к. данные понятия отсутствуют в НК РФ. В соответствии с п. 2 ст. 130 ГК РФ, то имущество, которое не относится к недвижимости, признается движимым имуществом. Однако недвижимостью могут считаться и некоторые объекты, которые на первый взгляд могут показаться движимыми. Например, модульные здания, если они установлены на фундаменте и подключены к инженерным коммуникациям, а также некоторые виды технологического оборудования, неразрывно связанного с земельным участком. Граница между движимым и недвижимым имуществом в таких случаях достаточно размыта и требует детального анализа каждой конкрет-

ной ситуации с учётом конструктивных особенностей объекта, способа его установки и фактического использования.

В связи с этим при квалификации имущества важно учитывать не только его физическую природу, но и юридические аспекты, такие как цель использования, степень связи с землей и возможность перемещения.

Кроме того, отсутствуют и критерии к отнесению имущества к той или иной группе. Это может приводить к ряду существенных затруднений (рис. 7).

В качестве первой проблемы выделяется неоднозначная налогооблагаемая база, которая может привести к ее занижению или завышению и, как следствие, к спорам с налоговыми органами и штрафам. Некоторые объекты могут быть ошибочно отнесены к тому или иному виду имущества. Завышение налоговой базы приводит к переплате налога, требующей корректировки налоговой декларации с последующим заявлением о возврате или зачете излишне уплаченных сумм. Обратная ситуация, когда недвижимость ошибочно отнесена к движимому имуществу, ведет к недоимке с соответствующими санкциями (ст. 75 и 122 НК РФ), включая пени и штрафы. Однако, своевременное самостоятельное выявление и исправление подобной ошибки, с последующей уплатой налога и пени, позволит избежать административной ответственности.

Второй проблемой является сложность в применении налоговых льгот. Из-за неясных критериев классификации имущества невозможно полностью справедливое и законодательно прозрачное применение льгот. В связи с этим компании могут не получить положенные им льготы. Необходимо уточнение категорий налогоплательщиков [8].

Рассмотрим третью проблему — это увеличение транзакционных издержек. Это связано с тем, что компаниям необходимо привлекать сторонние лица и организации (юристов, налоговых консультантов) для решения споров с налоговыми органами.

Последняя проблема заключается в том, что отсутствие четких критериев может приводить к тому, что в разных регионах законодательство трактуется по-разному и это создает неравенство между участниками правоотношений.

Таким образом, указанная правовая неопределённость создает серьезные налоговые риски. Обо всех перечисленных проблемах свидетельствует множество разъяснений, которые дают различные органы власти. В одном из официальных разъяснений Минпромторга России указывается на неправомерность квалификации промышленного оборудования и машин как недвижимого имущества. ФНС считает, что недвижимостью выступают объекты, имеющие записи в ЕГРН [9]. Верховный суд РФ отмечает, что такая запись не является обязательным условием отнесения к недвижимости. Арбитражный суд Северо-Западного округа отмечает, что при подобных спорах суд должен обращаться к технической документации на объект.

Судебная практика показывает наличие случаев завышения налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций, связанных с неверным учетом НДС в кадастровой оценке. Иногда специалисты Росреестра не учитывают, что рыночная стоимость, используемая для расчета налога, не должна включать НДС, уже уплаченный при приобретении. Это приводит к неправомерному двойному налогообложению. Суды часто встают на сторону налогоплательщиков, признавая несоответствие включения НДС в кадастровую стоимость основным принципам налогового законодательства [10].

На сегодняшний день на законодательном уровне отсутствует единая методология оценки эффективности налоговых льгот по налогу на имущество [11]. Так как налоговые льготы выступают важнейшим методом налоговой оптимизации, данный вопрос приобретает особую актуальность.

Отсутствие единой методики серьезно ограничивает возможности объективной оценки воздействия льгот на региональную экономику, снижает эффективность госрегулирования и планирования. Все это приводит к разночтениям в результатах анализа, а также затрудняет сравнительный анализ эффективности различных видов льгот. Отсутствие стандартизированного подхода препятствует разработке региональной налоговой политики, так как субъекты не могут достоверно оценивать влияние применяемых льгот на экономику региона.

Существующие на сегодняшний день подходы к оценке эффективности льгот, как правило, основаны на анализе отдельных аспектов. Так, зачастую оценивается лишь изменение налоговых поступлений в бюджет регионов после введения льготы. Такой подход не позволяет получить полную картину. Кроме того, далеко не все регионы предоставляют данные по количеству налогоплательщиков, пользующихся и не пользующихся льготами, а также информацию о структуре льгот. На сайте ФНС по данным за один год может быть представлена устаревшая информация за предыдущие годы. Все это существенно

снижает возможность оптимизации налогообложения, т. к. здесь сложно не только оценивать эффективность применения налоговых льгот, но и анализировать показатели по ним.

Исходя из вышеприведённого анализа показателей по налогу на имущество, а также изучения нормативно-правовой базы, можно выделить следующие уязвимые места в оптимизации налога на имущество:

- снижение числа налогоплательщиков, использующих налоговые льготы;
- преимущественное использование компаниями линейного метода амортизации имущества;
- отсутствие законодательного закрепления понятия «движимого имущества»;
- завышение налоговой базы по налогу на имущество организаций;
- отсутствие единого подхода к оценке эффективности налоговых льгот по налогу на имущество.

Для решения вышеупомянутых проблем предлагаются следующие рекомендации:

- введение в ст. 374 НК РФ определения недвижимого имущества;
- разработка подробных критериев их разграничения;
- введение в ст. 378.2 НК РФ следующего пункта: «при установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости равной рыночной налог на добавленную стоимость должен быть исключен из стоимости объекта»;

- пересмотр перечня категорий льготников по налогу на имущество организаций;

Примером определения «недвижимого имущества» может быть следующее: «Недвижимое имущество – это физические объекты, которые имеют прочную и неразрывную связь с землей, не могут быть перемещены без причинения ущерба их сущности или назначения, а также они не выполняют обслуживающую по отношению к земельному участку функцию».

По последней рекомендации в рамках усовершенствования законодательства предлагается, например, расширить перечень льготных категорий налогоплательщиков, указанный в статье 381 НК РФ. Кроме того, возможно снижение некоторых предельных значений. Так, к примеру, налогом не облагается имущество общественных организаций инвалидов, среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80%. Данный порог можно снизить до 60%.

Также предлагается разработать и внедрить единую методологию оценки эффективности налоговых льгот, которая будет учитывать как прямые (изменение налоговых поступлений), так и косвенные (влияние на экономический рост) эффекты. Конкретные рекомендации включают в себя:

- создание межведомственной рабочей группы, включающей представителей налоговых органов, экспертов в области налогообложения для разработки единой методологии оценки эффективности налоговых льгот;
- разработка системы показателей для их оценки с учетом специфики различных отраслей экономики;
- обеспечение ежегодного систематического проведения мониторинга эффективности налоговых льгот и внесение необходимых корректировок на основе полученных данных;
- обеспечение публикации результатов оценки для повышения прозрачности и подотчетности.

Стимулирование использования разнообразных методов амортизации недвижимости необходимо, чтобы обеспечить более выгодные условия для налогоплательщиков в зависимости от специфики их деятельности.

Предлагаются такие рекомендации, как:

- проведение информационно-просветительской работы среди налогоплательщиков с демонстрацией преимуществ применения различных методов амортизации путем проведения семинаров, вебинаров, открытых лекций на базе ВУЗов и т. д.;
- разработка специализированного программного обеспечения для автоматизированного расчета амортизации на базе сайта ФНС России.

Отметим, что необходимо учесть специфику различных отраслей экономики при выборе методов амортизации, разработать рекомендации по применению наиболее эффективных методов в зависимости от характера использования имущества и его износа.

Выводы

Таким образом, в данном исследовании был проведен комплексный анализ как показателей по налогу на имущество организаций, так и нормативно-правовой базы в данной области. В результате анализа был выявлен ряд недостатков существующей системы оптимизации налога на имущество и разработаны авторские рекомендации по их минимизации. Предложенные меры призваны повысить прозрачность и эффективность налогообложения имущества. Реализация данных предложений позволит

обеспечить более справедливое распределение налоговой нагрузки между компаниями. Однако успех реализации предложенных мер напрямую зависит от эффективного взаимодействия налоговых органов, власти и бизнеса. Отметим, что оптимизация методов налогообложения предполагает использование только законных способов снижения налоговой нагрузки, поэтому все разработанные рекомендации основаны, прежде всего, на принципе правомерности. Дальнейшие исследования в данной области должны быть направлены на мониторинг эффективности предложенных мер и адаптацию рекомендаций к изменяющимся экономическим условиям и потребностям рынка.

Литература

1. Кульшина И.В., Бакаева О.Ю. Имущественные налоги в системе налогов и сборов // Инновационная наука. 2023. № 6-1. С. 156-159.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 30.11.2024), ст. 374 п. 4.
3. Дегальцева Ж.В., Калинин М.В. и др. Способы оптимизации налога на имущество организации // Вестник Академии знаний. 2024. № 1 (60). С. 410-414.
4. Дубоносова А.Н. Законные способы оптимизации налогов организации // Планово-экономический отдел. 2020. № 3.
5. Данные сводных отчетов ФНС по форме № 5-НН «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на имущество организаций».
6. Нуждин Р.В., Беляева Г.В. и др. Оптимизация расчётов по налогу на имущество организаций: практические особенности // Сахар. 2023. № 7. С. 48-56.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024), ст. 130.
8. Бушинская Т.В., Булдыгин П.А., Артемова А.И. Концептуальные основы управления налогом на имущество организаций // РППЭ. 2020. № 3 (113). С. 159-167.
9. Письмо Федеральной налоговой службы от 01.03.2021 № БС-4-21/2512 «О рассмотрении обращения».
10. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации № 5-КА19-66 от 05.02.2020.
11. Курбанов С.А., Баташев Р.В. Имущественные налоги как потенциальный фактор экономической стабильности регионов // РППЭ. 2020. № 5 (115). С. 56-65.