

УДК 338.012

Д.В. Колечков, М.И. Фазульзянов

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар, email: pgsexpertkomi@yandex.ru, kdb1970@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ

Ключевые слова: реальный сектор, строительная отрасль, жилищное строительство, производительность труда, здания и сооружения, ввод жилья.

Строительная отрасль северных регионов России находится не только под внешним санкционным давлением, но и в сложных природно-климатических и логистических условиях хозяйствования. Ранее выявленные тенденции развития стройиндустрии регионов России свидетельствуют о том, что необходим анализ этого вида экономической деятельности и в разрезе северных регионов. В ходе исследования проведен сбор, обработка показателей деятельности предприятий строительной сферы данных территорий. С помощью ключевых показателей проведена сравнительная оценка современного состояния строительной отрасли этих регионов. Базой исследования послужила информационная база Росстата Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата (ЕМИСС). Основные отобранные показатели, рассчитанные на одного занятого, сравниваются между 12 регионами зоны Севера с 2016 по 2021 гг. Автором намечены и предлагаются направления дальнейшего исследования экономической деятельности строительных организаций и пути повышения экономического развития строительного комплекса северных регионов.

D.V. Kolechkov, M.I. Fazulzyanov

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North FITC Komi NC UrO RAS, Syktyvkar, email: pgsexpertkomi@yandex.ru, kdb1970@mail.ru

COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE CONDITION OF THE CONSTRUCTION INDUSTRY NORTHERN REGIONS

Keywords: real sector, construction industry, housing construction, labor productivity, buildings and structures, housing commissioning.

The construction industry in the northern regions of Russia is not only under external sanctions pressure, but also in difficult natural, climatic and logistical business conditions. Previously identified trends in the development of the construction industry in Russian regions indicate that an analysis of this type of economic activity is also necessary in the context of the northern regions. During the study, the collection and processing of performance indicators of enterprises in the construction sector of these territories was carried out. Using key indicators, a comparative assessment of the current state of the construction industry in these regions was carried out. The basis for the study was the Rosstat information base Unified Interdepartmental Information and Statistical System of Rosstat (EMISS). The main selected indicators calculated per employee are compared between 12 regions of the North zone from 2016 to 2021. The author has outlined and proposed directions for further research into the economic activities of construction organizations and ways to increase the economic development of the construction complex of the northern regions.

Строительная отрасль является важнейшей и неотъемлемой частью реального сектора экономики, играет главную роль в воспроизводстве основных фондов, существенно влияет на организационную структуру, пропорциональность и темпы развития хозяйственных структур в экономике. Она тесно взаимосвязана с промышленным производством, транспортом, жилищно-коммунальным хозяйством, в связи с этим приобретает такие объективные характеристики, как комплексность и системность. Строительный комплекс занимает позицию

одного из главных источников развития экономики, обеспечения темпов экономического роста.

Строительство зданий и сооружений, наряду с машиностроением и транспортной отраслью, относится к числу видов деятельности с наибольшим мультипликативным эффектом с точки зрения влияния на выпуск в остальных видах деятельности и экономике в целом [2].

Строительство отдельного региона может выступать одним из критериев успешности его социально-экономического развития. Очевидно, что суще-

стствует прямая зависимость между темпами роста или падения в строительстве и экономикой в целом [3]. Неравномерность социально-экономического развития отдельных регионов выдвигает в число первоочередных задач выработку алгоритма оценивания степени дифференциации экономического пространства с целью принятия региональными администрациями соответствующих мер по поиску и реализации резервов роста на основе развития строительного комплекса, являющегося для них структурообразующим. Одним из индикаторов роста региональной экономики является повышение активности инвестиционно-обеспечения воспроизводства основного капитала, что, в свою очередь, отражает как процессы финансирования инвестиций в основной капитал, так и способность строительного комплекса региона освоить инвестиционные ресурсы [4].

Особый интерес вызывают вопросы и проблемы функционирования строительной отрасли в условиях Севера, где сложные климатические условия и логистические связи накладывают свои специфические особенности на данный вид экономической деятельности.

Цель исследования

Цель исследования заключается в проведении анализа с помощью пространственной оценки уровня современного состояния строительной отрасли по региону, на основе совокупных определенных выбранных показателей.

Методология исследования

Строительная статистика занимается изучением процессов воспроизводства основных фондов и их результатов. В качестве основных статистических показателей развития строительной отрасли выступают: готовая строительная продукция, ввод в эксплуатацию мощностей, объем работ, выполненных в области строительства, общая площадь построенных зданий, общий объем строительства, общая площадь жилых домов и т.д. Существует два типа статистического наблюдения в статистическом исследовании строительной сферы: специально организованное наблюдение и отчетность. Главной организационной формой статистического наблюдения

в строительной статистике является финансовая отчетность, передаваемая в виде отчетов (согласно утвержденным формам) в государственные органы статистики всеми субъектами строительного рынка (застройщиками, строительными, строительско-монтажными, проектно-изыскательскими организациями). В качестве натуральных показателей строительной продукции выступают: количество завершенных и принятых к эксплуатации объектов; площадь введенных в эксплуатацию зданий; мощность объектов. Основным показателем статистики строительства выступает валовой выпуск строительной отрасли. Он равен стоимости строительных, монтажных и других работ, выполненных организациями и предприятиями хозяйственным или же подрядным способом. Помимо этого, в него входит стоимость работ, связанных с индивидуальным строительством [5].

В исследовании использовались методология логического, исторического, статистического и сравнительного анализа, методы экспертных оценок, экономического моделирования, метод оценки достоверности качественных и количественных статпоказателей.

Результаты исследования и их обсуждение

При определении значимости строительства в реальном секторе экономики необходимо дать его краткую характеристику. Так, при исследовании содержания и особенностей функционирования реального сектора экономики Севера, в своей работе Ю.А. Гаджиев даёт следующее определение: «реальный сектор экономики» – сектор, в котором создается валовая добавленная стоимость (кроме отраслей социальной сферы, поскольку здесь учитываются только расходы) [6]. Он включает предприятия и организации, производящие материальные и нематериальные товары и услуги, за исключением финансово-кредитных и биржевых операций, которые относятся к финансовому сектору экономики.

В состав реального сектора экономики автор относит следующие отрасли:

- сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- добыча полезных ископаемых;

- обрабатывающие производства;
- обеспечение электрической энергией, газом, паром, кондиционирование воздуха;
- водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- строительство;
- торговля оптовая и розничная, общественное питание;
- транспортировка и хранение;
- деятельность в области информации и связи.

В этой же работе приводится отраслевая структура реального сектора экономики, основой для исчисления которой является валовая добавленная стоимость (ВДС). Доля реального сектора экономики Севера составляет около 75% от совокупного валового регионального продукта, причём на долю строительной отрасли в последние пять лет приходилось 6-7%.

Ниже на рисунке 1 приводятся данные о вкладе строительства в реальный сектор экономики северных регионов. Под северными регионами понимаются субъекты России, территория которых согласно Постановлению Совмина СССР от 03.01.1983 N 12 (с последующими изменениями и дополнениями) полностью относится к районам Крайнего Севера или приравненным к нему местностям: Республики Карелия, Коми и Саха (Якутия), Камчатский край, Архангельская, Магаданская, Мурманская и Сахалинская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа. Из рассмотрения исключена Республика Тыва из-за географической обособленности от остальных рассматриваемых регионов.

Следует отметить, что доля строительной отрасли на протяжении исследуемого периода сократилась как в целом по России, так и по Северу. Среди регионов наибольшее сокращение происходило в Ямало-Ненецком АО (на 9,2 процентного пункта) и Республике Коми (на 7,4 п.п.). Связано это, прежде всего, с доминированием и ростом в структуре добавленной стоимости реального сектора северных регионов добычи полезных ископаемых. Особенностью экономики на Севере является приоритет отраслей, связанных с добычей сырья

и топлива, а также производством энергии и материалов, вследствие использования в народном хозяйстве природных ресурсов, и в первую очередь минеральных. Такое положение даёт возможность регионам Севера иметь конкурентные преимущества относительно других территорий России.

В 2021 г. в отраслевой структуре реального сектора экономики наибольший удельный вес строительства приходился в Чукотском АО (13,6%), Сахалинской области (9,7%), Ямало-Ненецком АО (9,4%), Мурманской области (8,8%), наименьший – в Магаданской области (3,2%) и Ненецком АО (4,1%).

За исследуемый период значительно увеличился (на 5,8 п.п.) удельный вес валовой добавленной стоимости в реальном секторе экономики в Чукотском АО, а также незначительно в Республике Карелия, Камчатском крае и Сахалинской области.

О динамике строительной деятельности северных регионов позволяют судить реальные темпы изменения объёма подрядных работ (см. табл. 1).

Приведённые данные свидетельствуют о положительной динамике развития строительной отрасли у большинства северных регионов. За период 2016-2021 гг. наибольшие среднегодовые темпы роста (более 30%) наблюдались в Архангельской области, Ненецком АО, Мурманской области, Ханты-Мансийском АО, Республике Саха (Якутия), Ямало-Ненецком АО, Чукотском АО.

Из всех регионов в отрицательную сторону выделяются Сахалинская область и Республика Коми, где ежегодное снижение объёма подрядных работ составляло в среднем около 40%. Связано это, главным образом, с завершением ряда крупных инфраструктурных инвестиционных проектов в нефтегазовой отрасли.

Одним из ключевых показателей, характеризующих эффективность использования ресурсов, является производительность труда. Существует несколько подходов к толкованию понятия «производительность труда». Обобщая и систематизируя различные точки зрения отечественных и зарубежных исследователей к определению понятия «производительность труда», укрупненно можно выделить два подхода: экономический и социальный [7].

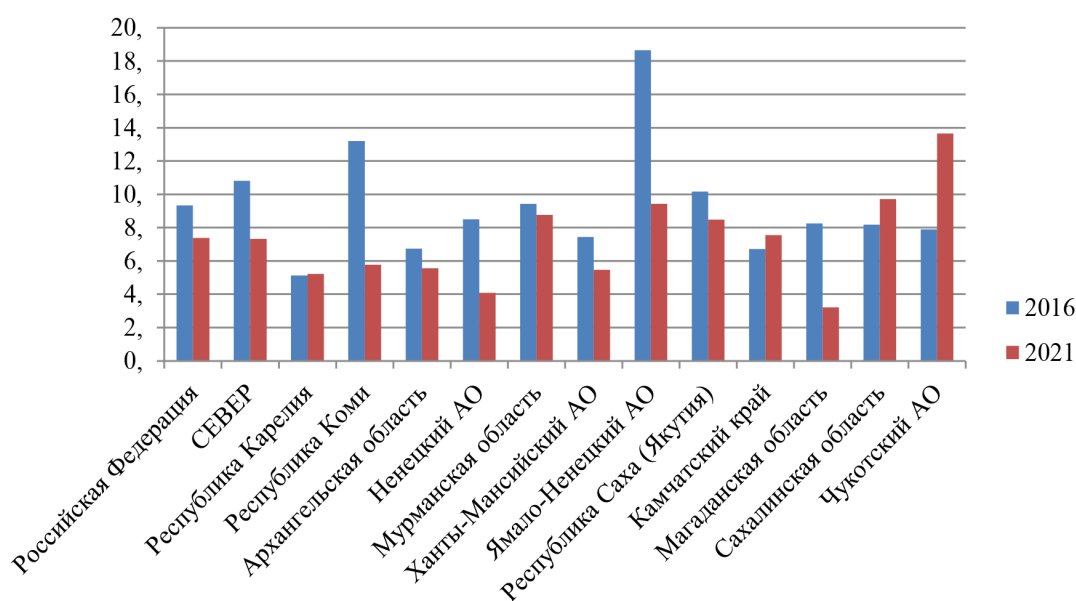


Рис. 1. Вклад строительства северных регионов в реальный сектор экономики, %

Таблица 1

Изменение объема подрядных работ, в сопоставимых ценах в % к предыдущему году

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Российская Федерация	97,9	96,8	102,9	105,1	107,3	114,8
Республика Карелия	82,0	90,2	142,4	130,5	114,9	120,6
Республика Коми	113,1	47,4	49,6	44,6	60,4	52,6
Архангельская область	102,4	131,1	176,3	144,9	117,4	160,9
Ненецкий автономный округ	89,9	112,4	393,3	229,7	175,9	176,6
Мурманская область	92,7	120,7	91,5	123,7	153,3	217,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	92,5	102,1	162,0	141,6	153,7	159,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	119,3	102,8	325,1	289,6	435,9	476,0
Республика Саха (Якутия)	120,1	150,5	162,4	188,0	108,5	124,4
Камчатский край	121,8	121,1	99,3	99,7	100,8	126,5
Магаданская область	72,1	69,1	71,6	102,8	119,4	103,8
Сахалинская область	76,8	56,5	58,1	61,7	63,1	65,4
Чукотский автономный округ	109,9	92,4	136,8	213,4	171,4	241,6

Первый подход определяет производительность труда в самом общем смысле этого слова: количество продукта, создаваемое рабочим в единицу рабочего времени и определяемое целым рядом объективных и субъективных факторов. Первоначально, для анализа производи-

тельности труда в строительной отрасли в субъектах РФ в данной работе использован стоимостной способ её расчета.

$$ПТ = \frac{ВДС_i}{СГЧЗ_i}$$

где $ВДС_i$ – валовая добавленная стоимость i -той отрасли; $СГЧЗ_i$ – среднегодовая численность занятых i -той отрасли.

Итог расчёта проиллюстрирован на рисунке 2, где северные регионы проранжированы по результатам хозяйственной деятельности за 2021 г.

Среди субъектов РФ наибольший уровень производительности труда в строительстве продемонстрировал Ненецкий АО – 10,2 млн. руб., наименьший – Республика Карелия. Как видно из представленных данных, северные регионы значительно дифференцированы по уровню производительности труда по виду экономической деятельности «Строительство». Разрыв между регионом-лидером и регионом-аутсайдером составил 6,4 раза.

В 2021 г. по сравнению с 2016 г. производительность труда если в среднем по РФ увеличилась в 1,2 раза, то в целом по Северу только на 8%. Лидерами роста среди северных регионов по значению показателя стала Сахалинская и Архангельская области (в 1,5 раза). На треть сократилась производительность труда в Республике Саха (Якутия), по 10% сокращение зафиксировано в Республике Коми, Мурманской и Магаданской областях.

Одним из ключевых показателей характеризующих строительную отрасль являются инвестиции в основной капитал. Инвестиции как один из ключевых драйверов в развитии экономики определяют возможности движения компаний и отраслей в четко заданном направлении, что требует значительных усилий в сфере управления. Инвестиционная деятельность обуславливает перспективы инновационного развития, формирования прибыли, стимулирования новых отношений, увеличения показателей выработки, а также многих других развивающе-ориентированных процессов и результатов. Однако достижение целей инвестиционной деятельности в среде функционирования предприятий во многом зависит от характера и качества управления, что определяет перспективы адаптации инвестиционной деятельности под реалии внешней среды.

С точки зрения организации, инвестиции являются отражением возможностей в привлечении внешних и реализации внутренних источников финансирования. В бизнес-среде предприятий, как правило, инвестиции сопряжены с реальными вложениями; на уровне сферы строительства эти вложения характеризуются реализацией инвестиционных девелоперских проектов, которые предполагают строительство зданий, сооружений, инфраструктуры, коммуникаций и др. объектов или их составляющих. Вместе с тем, любая инвестиционная деятельность преследует своей целью получение определенного эффекта, достижение предполагаемого (планируемого) результата, как правило, сопряженного с экономическими эффектами. Во многом движение в сторону результата зависит от состояния процессов в среде управления инвестициями и сопряженной с ними инвестиционной деятельностью в период санкционных ограничений [8].

Изменение объема инвестиций в основной капитал по северным регионам представлено на рисунке 3.

Необходимо отметить, что в целом по северным регионам инвестиций в здания и сооружения на одного занятого приходится больше, чем в среднем по России (в 2021 г. 8 против 5 млн. руб.). Как видно из рисунка 3 по данному показателю в лучшую сторону выделяются Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Известно, что данные территории специализируются на добыче углеводородного сырья, а инфраструктура этого вида экономической деятельности требует больших капиталовложений. Кроме этого, следует учитывать, что данным территориям по этой отрасли характерна активная трудовая миграция, так называемый вахтовый метод. Т.е. официальные данные Росстата по численности занятого населения занижены, что технически ведёт к завышению исследуемого показателя. Низкие значения наблюдались в Республиках Карелия и Коми и Архангельской области.

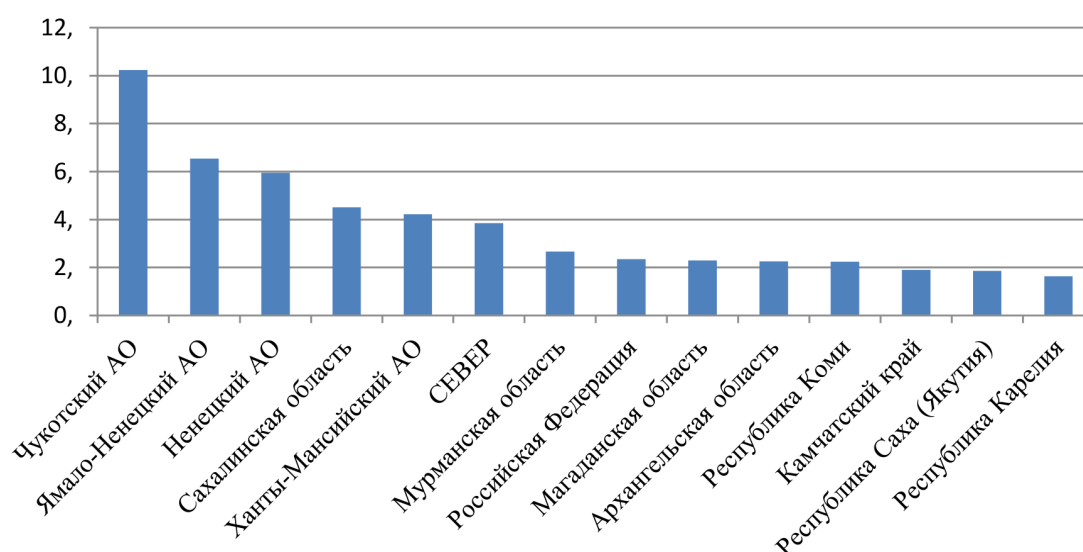


Рис. 2. Ранжирование северных регионов по уровню производительности труда в строительстве на одного занятого в 2021 г., млн. руб.

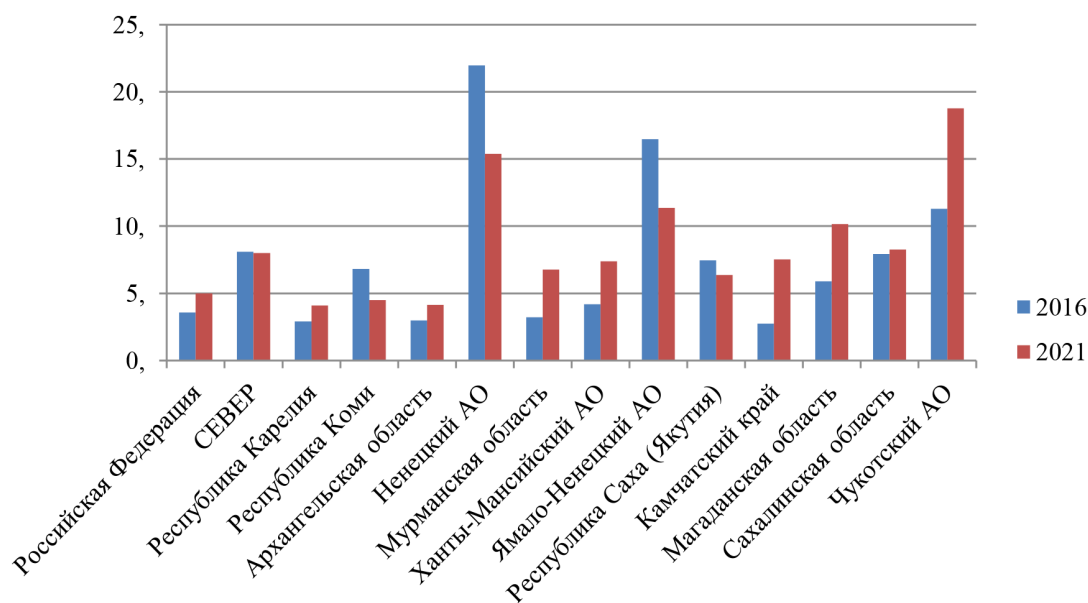


Рис. 3. Объем инвестиций в здания и сооружения северных регионов в целом по экономике, млн. руб. на одного занятого в строительстве

За исследуемый период практически во всех северных регионах объем инвестиций в здания и сооружения на одного занятого увеличился. В целом по России рост составил 1,6 раза, по Северу – в 1,3 раза. Среди регионов значительное увеличение зафиксировано в Камчатском крае (4,7 раза), Мурманской обла-

сти (2 раза), Чукотском и Ханты-Мансийском АО и Архангельской области (1,8 раза). Снижение показателя отмечено только в Ненецком АО (более чем в 2 раза) и Республике Коми (на 5,4%), где происходило завершение крупных инвестиционных проектов на трубопроводном транспорте.

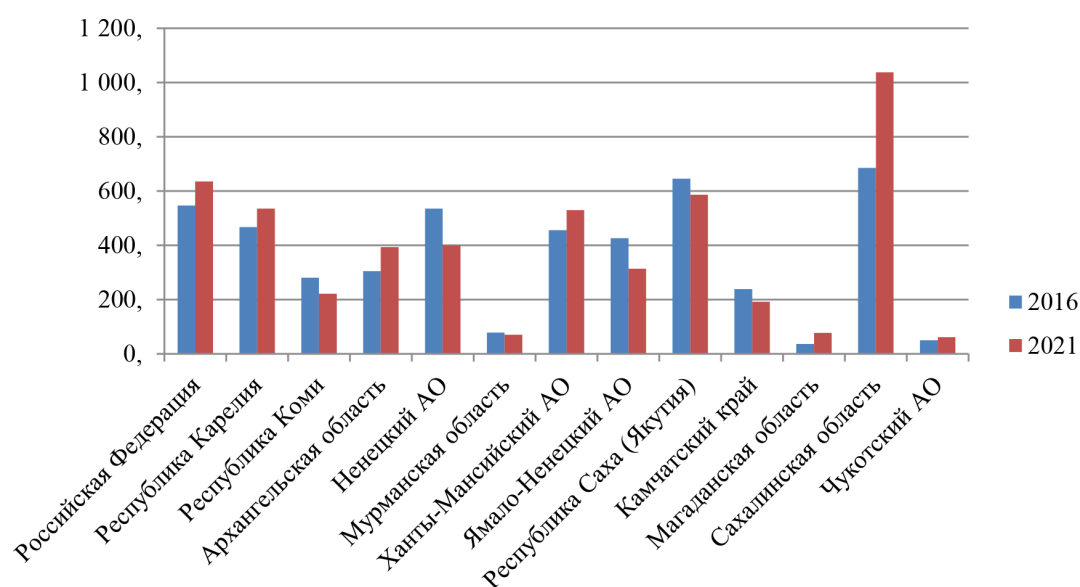


Рис. 4. Ввод в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения, кв. м.

Одной из составляющей строительного комплекса является **жилищное строительство**. Ситуация на рынке строительства жилья часто является определяющей для выработки стратегии развития строительного комплекса региона, что неизбежно требует оценки наличия, состояния и динамики основных ресурсных элементов жилищной сферы с учетом региональных особенностей.

При оценке состояния и перспектив развития жилищного строительства следует учитывать, что рынки жилья, жилищных и коммунальных услуг взаимосвязаны. Поэтому к числу одной из наиболее актуальных задач региональной жилищной политики относится формирование указанных взаимосвязанных рынков, сохранение и преумножение жилищного фонда. В этой связи необходима качественная диагностика жилищного фонда региона, выявление основных направлений и оценка перспектив развития жилищного строительства во взаимосвязи аспектов воспроизводства и размещения жилья [9].

Несмотря на большой удельный вес зданий жилого назначения в общем объеме, обеспеченность россиян качественным жильем все еще остается на низком уровне, что обуславливает востребованность

в данном строительном продукте. По уровню обеспеченности населения жильем (без учета качества и комфортности) Россия значительно отстает не только от всех высокоразвитых стран мира, но и от многих развивающихся. В среднем на 1 человека в России приходится 20,7 кв.м жилой площади, в США – 70 кв.м, в Великобритании – 62 кв.м, в Германии – 50 кв.м, в Китае – 27 кв.м. [10]. Тем не менее в последние годы жилищное строительство развивается динамично. Немаловажную роль в этом играет государство, финансирующее различные льготные программы ипотечного кредитования. И всё же, объёмы ввода жилья остаются на низком уровне. Так, если с 1971 по 1990 гг. ежегодно вводилось более 500 тыс. кв. метров жилья, то с 2001г. – менее 200 тыс. кв. метров., в последние годы – менее 300 тыс. кв. метров.

Одним из индикаторов характеризующих развитие жилищного строительства является показатель ввода в действие общей площади жилых домов в расчёте на 1000 человек, по которому большинство северных регионов уступает среднероссийским значениям (рис. 4).

Как видно из рис. 4 самым успешным северным регионом является Сахалинская область, где жилищное строитель-

ство опережает среднероссийские темпы ввода жилья, кроме этого по сравнению с 2016 г. прирост составил 50% и достиг в 2021 г. 1038 кв. м. на 1000 человек.

Меньше всего за исследуемый период вводилось жилья в Мурманской, Магаданской областях и Чукотском АО, где данный показатель не достигал 80 кв. м., что примерно в 8 раз меньше чем в целом по России и в 13 раз, чем по Сахалинской области.

Выводы

Проведённый сравнительный анализ состояния строительной отрасли в северных регионах, выявил значительную дифференциацию по всем исследуемым показателям. Очевидно, что необходима выработка программ государственного воздействия на сглаживание этих различий.

Одним из направлений улучшения условий функционирования жилищного строительства является продолжение использования существующих и разработка новых механизмов ипотечного кредитования, которое является важным фактором экономического потенциала государства. Безусловно, ипотечное кредитование позитивно сказывается на состоянии реального сектора экономики. Будет дальше происходить модернизация производства, повышаться качество и конкурентоспособность продукции и услуг во всех секторах экономики. Кроме этого будет интенсивней вовлекаться в систему рыночных отношений множество хозяйствующих субъектов и население. По сути, будет происходить дальнейшее замещение государственного финансирования банковским кредитом. При этом основная задача Правительства будет в усилении контроля над банковской сферой и выработке новых механизмов льготного кредитования.

Учитывая отраслевую специфику экономик северных регионов, а именно существенное присутствие в большинстве территорий лесного хозяйства и деревообрабатывающей промышленности, в качестве стимулов развития жилищного строительства, необходимо развивать деревянное домостроение. Несмотря на то, что с середины прошлого века в России происходит процесс замещения деревянного домостроения на железобетонное, древесина, по-прежнему, остаётся важным строительным материалом для индивидуального жилищного строительства [11].

В России ввод деревянных малоэтажных жилых зданий в последние годы составляет всего около 10% от всего объёма вводимого жилья. В США и Канаде более 80% малоэтажных жилых домов строятся из древесины или из материалов на её основе, в Японии доля таких домов составляет 43%. В странах Европейского союза планируется в ближайшие 10 лет довести долю деревянных домов до 80-90% общей площади нового малоэтажного жилья [12].

При растущей доле ветхого и аварийного жилья, как в северных регионах, так и по России в целом, деревянное домостроение, особенно в сельской местности, должно быть одним из важных направлений в программах переселения. Реализация таких проектов возможна только при значительной финансовой поддержке со стороны государства.

Статья подготовлена в рамках плановой темы НИР ИСЭиЭПС ФИЦ Коми НЦ УрО РАН «Реальный сектор экономики северных регионов России: проблемы и перспективы». Регистрационный номер: 122031500421.

Библиографический список

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 10.10.2023).
2. Лукин Е.В. Отраслевая и территориальная специфика цепочек добавленной стоимости в России: межотраслевой подход // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 129–149.
3. Силка Д.Н., Ермолаев Е.Е. Методологические аспекты новой модели развития строительного комплекса // Вестник евразийской науки. 2014. № 1 (20). С. 30–34.

4. Дудко В.А. Выявление приоритетных факторов развития строительной сферы региона методами нейросетевого моделирования // Васильевские чтения. Ценности и интересы современного общества: материалы II международной научно-практической конференции. Часть 1. 10 ноября 2008 г. Курск: Российский государственный торгово-экономический университет. Курский филиал, 2008.
5. Дивина Л.Э., Ордынская М.Е., Таусова И.Ф. Исследование статистической динамики развития строительного сектора Южного федерального округа и Республики Адыгея // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2020. № 3 (63).
6. Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил Севера – 2022: Сборник статей Восьмой Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (21-23 сентября 2022 г., Сыктывкар): в 2 ч. Иркутск: ООО «Максима», 2022. Ч. II. 331 с.
7. Мамлеева Э.Р., Трофимова Н.В., Сазыкина М.Ю. Анализ производительности труда строительной отрасли в регионах Российской Федерации // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2022. Т. 8 (18). № 2. С. 134-145.
8. Акжигитов В.В. Риски и перспективы управления инвестициями в сфере строительства // Финансовые рынки и банки. 2023. № 6.
9. Старков Д.А. Развитие строительного комплекса региона // Вестник ОГУ. 2011. № 13 (132).
10. Чекурдаев В.С. Жилищный фонд России: проблемы и перспективы развития // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 4. С. 247-251.
11. Дмитриева Т.Е., Носков В.А., Тихонова Т.В., Харионовская И.В. Природный капитал территории активного лесопользования Республики Коми / Коллектив авторов. Ижевск: ООО «Принт», 2023.
12. Пучков В.В. Региональные аспекты деревянного домостроения // Известия ИГЭА. 2010. № 3 (71). С. 54-58.