

УДК 336.273

<sup>1</sup>*T.N. Savina*, <sup>2</sup>*L.A. Ponimatkina*, <sup>3</sup>*T.E. Shilkina*

<sup>1</sup>Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, Саранск, email: savinatn@yandex.ru

<sup>2</sup>Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, email: LAPonimatkina@fa.ru

<sup>3</sup>Саранский кооперативный институт (филиал) Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», Саранск, email: tekuznetsova89@mail.ru

## **ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, государственный долг, бюджетно-финансовая сфера, долговая устойчивость, долговая зависимость.

Как в экономической литературе, так и в кругах известных ученых, представителей органов власти, да и в целом общественности все чаще и активнее обсуждаются проблемы устойчивого и безопасного развития бюджетно-финансовой сферы. Особое внимание привлекают вопросы, касающиеся долговых государственных заимствований. В настоящей статье дана оценка состояния государственного долга, показано его влияние на обеспечение экономической безопасности. Составлен рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки, что позволило определить место региона в нем по данному показателю. Разработана система индикаторов, которую можно использовать для исследования государственного долга. Для анализа состояния государственного долга в динамике 7 лет (в период с 2016 г. по 2022 г.) рассмотрены такие показатели как, коэффициент долговой нагрузки бюджета региона, расходы на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов бюджета региона, коэффициент долговой зависимости экономики региона. В целях нейтрализации выявленных в процессе анализа угроз предложена стратегия по обеспечению экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере региона, учитывающая тип региона и его состояние относительно зон риска. На основе построения авторегрессионной модели с помощью тренда полиномиальной функции нами была предпринята попытка спрогнозировать значения государственного долга.

<sup>1</sup>*T.N. Savina*, <sup>2</sup>*L.A. Ponimatkina*, <sup>3</sup>*T.E. Shilkina*

<sup>1</sup>National Research Mordovia State University, Saransk, email : savinatn@yandex.ru

<sup>2</sup>Financial University, Moscow, email: LAPonimatkina@fa.ru

<sup>3</sup>Saransk cooperative Institute (branch) of an Autonomous non-profit educational organization of higher education Centrosoyuz of the Russian Federation «Russian University of cooperation», Saransk, email: tekuznetsova89@mail.ru

## **THE IMPACT OF PUBLIC DEBT ON ECONOMIC SECURITY**

**Keywords:** economic security, public debt, fiscal sphere, debt sustainability, debt dependence.

Both in the economic literature and in the circles of well-known scientists, government representatives, and the general public, the problems of sustainable and safe development of the budgetary and financial sphere are being discussed more and more actively. Particular attention is drawn to issues related to government debt borrowings. This article provides an assessment of the state of public debt, shows its impact on ensuring economic security. The rating of the subjects of the Russian Federation according to the level of debt burden was compiled, which made it possible to determine the place of the region according to this indicator. An author's system of indicators has been developed that can be used to study public debt. To analyze the state of public debt in the dynamics of 7 years (in the period from 2016 to 2022), such indicators as the debt burden ratio of the regional budget, public debt servicing costs in the total budget expenditures of the region, the debt dependence coefficient of the regional economy are considered. In order to neutralize the threats identified during the analysis, a strategy is proposed to ensure economic security in the financial and budgetary sphere of the region, taking into account the type of region and its state relative to risk zones. Based on the construction of an autoregressive model using the trend of a polynomial function, we attempted to predict the values of public debt.

Множественность дискуссий, касающихся круговорота проблем государственного долга, влияние его последствий на экономическое развитие государства, с каждым десятилетием наращивает все большую значимость и позволяет с уверенностью утверждать о важности существующей проблемы в контексте обеспечения безопасного и устойчивого развития.

Экономический климат государства определяется состоянием государственного бюджета, который в свою очередь является одним из важных инструментов управления экономической ситуацией в стране. В случае дефицита бюджета государство сталкивается с его агрегированной характеристикой – государственным долгом, который является неотъемлемой составной частью финансовой системы. Состояние государственного долга оказывает серьезное влияние на обеспечение экономической безопасности и воздействует на весь экономический процесс в целом. Назначение государственного долга состоит не только в привлечении денежных средств, но и в регулировании денежного обращения.

Злободневность и актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере обусловлены рядом причин. В большинстве регионов РФ не выработан должным образом механизм обеспечения экономической безопасности в обозначенной сфере. Актуальность проблемы государственного долга объясняется и тем, что в Стратегии национальной безопасности одной из задач для достижения целей обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, является стимулирование развития экономического потенциала регионов, укрепление их бюджетной обеспеченности [10], и в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, государственный долг субъектов РФ указан в качестве одного из показателей состояния экономической безопасности [11].

**Цель исследования** – оценить состояние государственного долга и показать его влияние на обеспечение экономической безопасности региона в финансово-бюджетной сфере.

## Материал и методы исследования

Экономическая наука богата наличием многостороннего взгляда и представления о государственном долге. При этом важно отметить, что взаимосвязь последнего и самой экономики достаточно сложна и порой неоднозначна. Вплоть до сегодняшнего дня в кругах экономического мышления не сложилось единого мнения, касающегося характера воздействия государственного долга на обеспечение безопасного экономического развития. Взгляды макроэкономистов на эту проблему совершенно различны. С одной стороны, государственный долг как инструмент государственного воздействия на экономику рассматривается как негативный фактор. В этом случае предпочтение отдается полному отказу от финансирования расходов государства (бюджета) за счет государственного долга. Например, представители монетаризма (М. Фридмен, И. Фишер, А. Мелцер) выступали против использования государственного долга в качестве инструмента стабилизации экономики. Представители так называемой стокгольмской школы макроэкономистов (Г. Мюрдаль, Э. Линдаль и др.) предложили теорию «циклического балансирования бюджета», то есть приспособления его доходов и расходов к экономическому циклу. С их точки зрения, дефицит бюджета, образовавшийся во время кризиса и депрессии, должен покрываться соответствующим бюджетным избытком во время следующего за депрессией периода подъема [14]. Однако, по мнению авторов, они недостаточно учитывают временной фактор цикличности экономики, когда возникает хронический характер дефицита бюджета на протяжении длительного периода, что создает предпосылки к необходимости заимствований. С другой стороны, преобладает теория о необходимости сильного государственного регулирования экономики, допускающая использование государственных заимствований. В результате проведения государством активной долговой политики многие экономисты видят в росте государственного долга две главные опасности.

Одна из них есть вероятность наступления банкротства государства, вторая – опасность переложения долгового бре-

мени на будущие поколения. Например, немецкие экономисты Штейн, Дитцель, Небениус считали, что, если государство слишком редко пользуется государственным кредитом, значит, оно вынуждено увеличивать ставки налогов и слишком много средств забирает у своих современников, тем самым недостаточно заботится об интересах населения. Американские же ученые К.Р. Макконел и С.Л. Брю полагали, что правительство практически всегда сможет выполнить свои обязательства по внутреннему долгу, так как для этого оно может воспользоваться рефинансированием долга, эмиссией денег или увеличением налоговых доходов [3].

К. Маркс в своих трудах отмечал, что государственные займы являются своего рода «двигателем» для первоначального накопления капитала: «государственный долг создал акционерные общества, торговлю всевозможными ценными бумагами, биржевую игру и современную банкократию».

Методологическую основу исследования составили метод анализа, сравнения, экономико-математическое моделирование, корреляционно-регрессионный анализ.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Крайне неоднозначным видится влияние государственного долга и на обеспечение непосредственно экономической безопасности [7]. Так, превышение пороговых значений государственных заимствований приводит к появлению угроз экономической безопасности региона, снижению темпа экономического роста, усилению дифференциации регионов в части социально-экономического развития и т.д. Чрезмерные государственные заимствования приводят к эффекту «вытеснения»: замещение частного спроса государственным из-за роста государственных заимствований, то есть частный сектор вытесняется государством с рынков.

Еще одним негативным проявлением влияния долга на экономическую безопасность является заём правительства на рынке капиталов для того, чтобы рефинансировать долг, либо выплатить проценты по госдолгу, что влечёт за собой увеличение ставки процента на капитал, что в свою очередь приводит

к уменьшению капиталовложений. Как итог – снижение производственного потенциала экономики. Также наращивание задолженностей ведет к упадку региональной финансовой независимости.

Получая возможность на некоторое время использовать взятые в долг средства и, получая за счёт этого временные преимущества, имеет место возникновение риска бюджетной неустойчивости в будущих периодах.

Увеличение государственного долга по причине роста неэффективных государственных расходов приводит к риску нестабильности бюджетной системы.

При увеличении значений государственного долга ухудшаются ожидания экономических агентов в области налогового бремени, что способствует росту теневой экономики и снижает величину налоговых доходов в бюджет.

Наряду с отрицательными проявлениями, государственный долг имеет и положительные [1]. Так, государственный долг выступает в качестве механизма обеспечения сбалансированности бюджетной системы. При эффективном управлении государственным долгом повышается инвестиционный кредитный рейтинг субъекта, реализуются национальные интересы, обеспечивается устойчивое развитие. Кроме того, появляется возможность привлечения заёмных средств для пополнения бюджета на определённый период времени (рисунок 1).

Иногда наращивание государственного долга может быть целесообразным, так как стратегия экономического развития может предполагать осуществление государственных вложений для того, чтобы способствовать экономическому росту и увеличению потенциальной налоговой базы, что в свою очередь приводит к росту собственных доходов бюджета.

Для того, чтобы оценить состояние экономической безопасности используются специальные индикаторы и их пороговые значения. Для оценки экономической безопасности можно использовать различные методы, среди которых наиболее распространённым является индикативный анализ. Суть его – сравнение фактических значений индикаторов с пороговыми. С учетом такой особенности дадим оценку состояния исследуемой проблемы на примере Республики Мордовия (РМ).



Рис. 1. Место госдолга в системе обеспечения экономической безопасности

Таблица 1

Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки по состоянию на 01.01.2023 г.) [9]

Место субъекта в рейтинге	Субъект РФ	Отношение госдолга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета, %
1	г. Севастополь	0,0
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,3
3	Сахалинская область	1,1
...	...	...
83	Республика Мордовия	98,2
84	Республика Калмыкия	98,3
85	Удмуртская Республика	104,0

С сожалением, отметим, что Мордовия является регионом, в котором объём госдолга превышает объём собственных доходов республиканского бюджета. Популярность проблемы государственного долга в Республике Мордовия подтверждается местом республики среди всех субъектов, входящих в состав РФ (табл. 1).

Согласно представленному рейтингу, можно заметить, что Мордовия находится на одном из последних мест среди других регионов. Подобная тенденция наблюдалась и в другие года: в 2014 г. Республика находилась на 82 месте со значением отношения госдолга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета 121,1%; в 2017 г. Мордовия заняла 85 место со значением 225,7% [9].

Чтобы субъект сохранял финансовую устойчивость, государственный долг не должен превышать определенных значений. Чтобы определить безопасный уровень государственного долга, используются специальные показатели и их пороговые значения.

Нами разработана авторская система индикаторов, которую можно использовать для исследования государственного долга. Уникальность и новизна предложенной методики оценки государственного долга состоит в том, что индикаторы, необходимые для исследования государственного долга, нами предлагается сгруппировать в три блока:

- 1) индикаторы, используемые для оценки рискообразующих факторов;
- 2) индикаторы, характеризующие остроту кризисной ситуации;
- 3) индикаторы оценки ущерба (социально-экономических последствий).

В соответствии с таким делением, индикативная система будет выглядеть следующим образом (таблица 2).

Не умаляя достоинств нашего исследования, проведем оценку влияния государственного долга на обеспечение экономической безопасности региона. Для этого проанализируем индикативные показатели, которые позволят определить остроту кризисной ситуации и выявить наиболее острые угрозы в рамках исследуемой проблемы.

Рассмотрим динамику значений государственного долга Республики Мордовия на рисунке 2.

По рисунку 2 видно, что до 2018 года включительно наблюдалась тенденция увеличения значений государственного долга республики. Росту способствовали последствия финансово-экономического кризиса 2014–2015 гг., а в 2018 году в отношении региона был введен запрет на капитальные вложения, нельзя было осуществлять активную инвестиционную политику, эффективно решать проблемы бизнеса и граждан, ограничена возможность строительства различных объектов.

В 2021 году, несмотря на рост значений, проводилось замещение коммерческих кредитов бюджетными на 17 млрд руб. Также в этот год при поддержке Минфина РФ проводилась программа оздоровления финансов. Эффект от её реализации составит 4 миллиарда рублей, что в процентном выражении составляет 89% от плана [8].

Мероприятия по снижению размера государственного долга республики проводились в течение долгого времени, однако кардинальным образом на снижение госдолга к 2022 году воздействовала помощь федерального центра и поддержка Президента, благодаря которым объём государственного долга уменьшился на 32,1%. В настоящий момент с Мордовии сняты все ограничения, введенные в 2018 году.

К примеру, из залога было выведено здание Мордовского национального драматического театра, здание Государственного музыкального театра имени И. М. Якушева, которые в 2018 году были предоставлены в качестве залога коммерческим банкам на сумму 1,2 млрд руб. Однако в залоге так и остались на данный момент большое количество строительной техники. Глава Республики Мордовия поставил такую задачу, как выведение из залога всё государственное и муниципальное имущество.

На 1 января 2023 года госдолг составил 33,8 млрд руб., что на 16 млрд руб. ниже аналогичного периода в прошлом году: такую сумму федеральный центр на безвозмездных условиях отправил республике на погашение части долговых обязательств.

Республика уменьшила задолженность перед коммерческими банками до 3,2 млрд рублей (в аналогичном периоде предыдущего года значения составляли 6,2 млрд руб.).

**Таблица 2**

**Группировка индикаторов экономической безопасности по характеру воздействия на государственный долг**

Наименование индикатора	Методика расчёта	Пороговое значение
<b>Индикаторы, используемые для оценки рискообразующих факторов</b>		
Доходы бюджета региона, тыс. руб.	–	–
Расходы бюджета региона, тыс. руб.	–	–
Дефицит бюджета, в % к ВРП	Отношение дефицита бюджета к ВРП	Не более 3
Коэффициент качества планирования государственного долга субъекта РФ	Отношение запланированного объёма госдолга региона к фактическому объёму	Не менее 1
Объём государственного долга субъекта на одного жителя (тыс.руб./чел.)	Отношение объёма госдолга к численности населения региона	–
Доля собственных средств (СС) в доходах бюджета региона, %	Отношение собственных (налоговых и неналоговых) доходов бюджета субъекта к общей сумме доходов бюджета региона	Не менее 75
<b>Индикаторы, характеризующие остроту кризисной ситуации</b>		
Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам (СС), % (Коефф-т долговой нагрузки)	Отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам	Не более 100
Отношение государственного долга, % к ВРП	Отношение государственного долга к ВРП	Не более 14
Доля расходов на обслуживание госдолга в общем объёме расходов бюджета, %	Отношение расходов на обслуживание госдолга к общему объёму расходов бюджета региона	Не более 5
Коэффициент соответствия	Отношение темпа роста государственного долга к темпу роста собственных доходов бюджета	Не более 1
Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета, %	Отношение расходов на обслуживание и погашение госдолга к налоговым и неналоговым доходам бюджета региона	Не более 13
<b>Индикаторы оценки ущерба (социально-экономических последствий)</b>		
Коэффициент бюджетной зависимости, %	Отношение безвозмездных поступлений к общей сумме доходов бюджета региона	Не более 40
Коэффициент инвестирования, %	Отношение инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов	Не менее 30

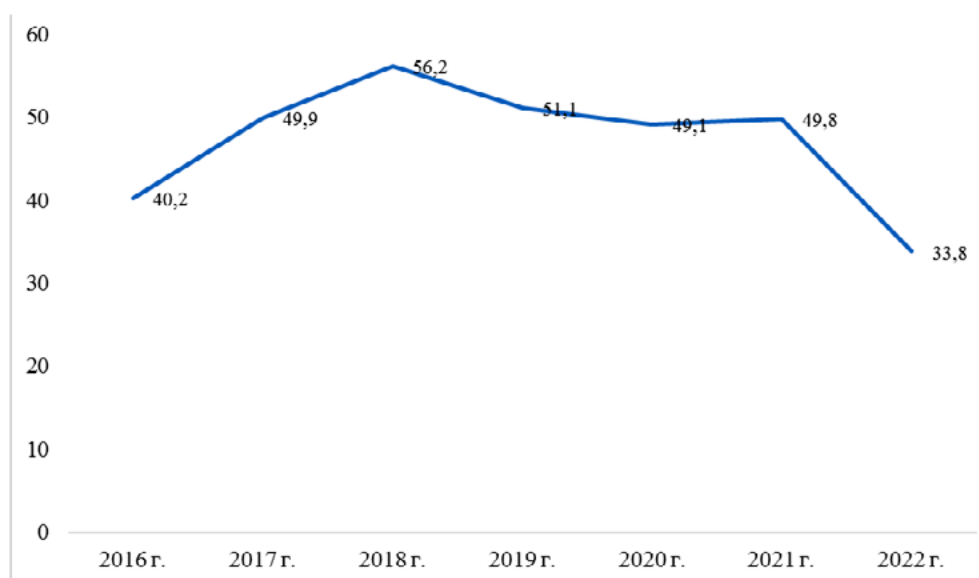


Рис. 2. Динамика государственного долга Республики Мордовия в 2016-2022 гг., млрд. руб. [6]



Рис. 3. Динамика отношения государственного долга к налоговым и неналоговым доходам, % 2016-2022 гг. [6]



Рис. 4. Динамика отношения годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета Республики Мордовия, % в 2016-2022 гг. [6]

На рисунке 3 представим динамику коэффициента долговой нагрузки бюджета региона, рассчитываемого, как отношение государственного долга к собственным доходам бюджета региона.

Значения данного показателя были нестабильны в 2016-2022 гг., что видно из рисунка 3, и при пороговом значе-

нии не более 100 %, наблюдалось превышение норматива в каждом из годов рассматриваемого периода в среднем на 87,7%. Снижению долговой нагрузки способствовали меры, направленные на рост собственных доходов бюджета, по сравнению с первоначальными планами в текущем году бюджет получит

дополнительно 5 млрд рублей налогов, благодаря чему долговая нагрузка сократится почти до 105%.

Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета – один из важных показателей, необходимых для анализа ситуации в сфере государственного долга. Он рассчитывается, как деление расходов на обслуживание и погашение государственного долга на собственные доходы бюджета в сумме с дотациями из бюджетов бюджетной системы РФ. Рассмотрим динамику на рисунке 4.

По рисунку 4 можно заметить, что в динамике за 2016-2022 гг. данный показатель значительно снизился, что является благоприятной тенденцией и свидетельствует о том, что региональными властями принимаются верные решения по обслуживанию и погашению государственного долга. В течение всего рассматриваемого периода – фактические значения соответствовали пороговому, составляющему не более 13%.

Доля расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов бюджета показывает, какая часть бюджетных расходов тратится на покрытие государственного долга. Важным является необходимость сохранения

такого объема расходов на государственный долг, который находится на безопасном уровне. Обращаясь к динамике показателя, можно отметить, что в 2022 году по сравнению с 2016 годом доля снизилась на 5%, что является положительной тенденцией (рисунок 5).

Отношение государственного долга к ВРП, является ключевым показателем экономической безопасности в бюджетно-финансовой сфере региона. Пороговое значение – не более 14% было рассчитано, как среднее значение показателя в период с 2005 по 2022 гг. Представим значения данного индикативного показателя на рисунке 6.

В динамике с 2016 по 2022 гг. коэффициент имел нестабильные значения, как видно из рисунка 6, но в последние года рассматриваемого периода наблюдался спад значений, что нельзя однозначно рассматривать, как положительный фактор, поскольку снижение произошло за счёт роста значений ВРП, а не снижения значений государственного долга, за исключением 2022 года, когда непосредственно наблюдалось снижение значений государственного долга по сравнению с 2021 годом. Соответствие пороговому значению также наблюдалось только в 2022 году.

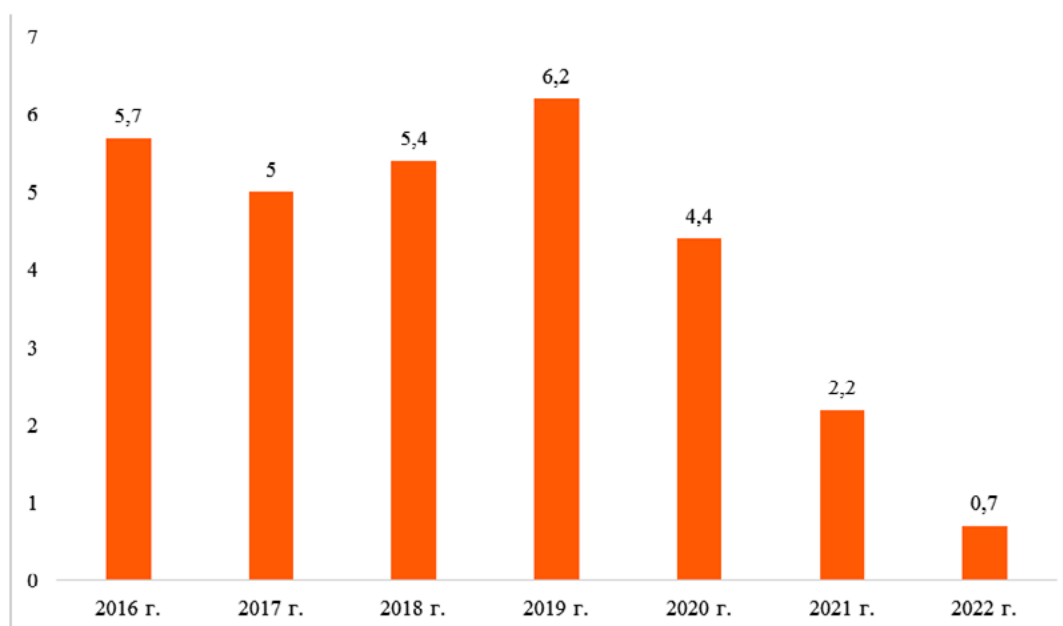


Рис. 5. Расходы на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов бюджета Республики Мордовия в 2016-2022 гг., тыс. руб. [6]

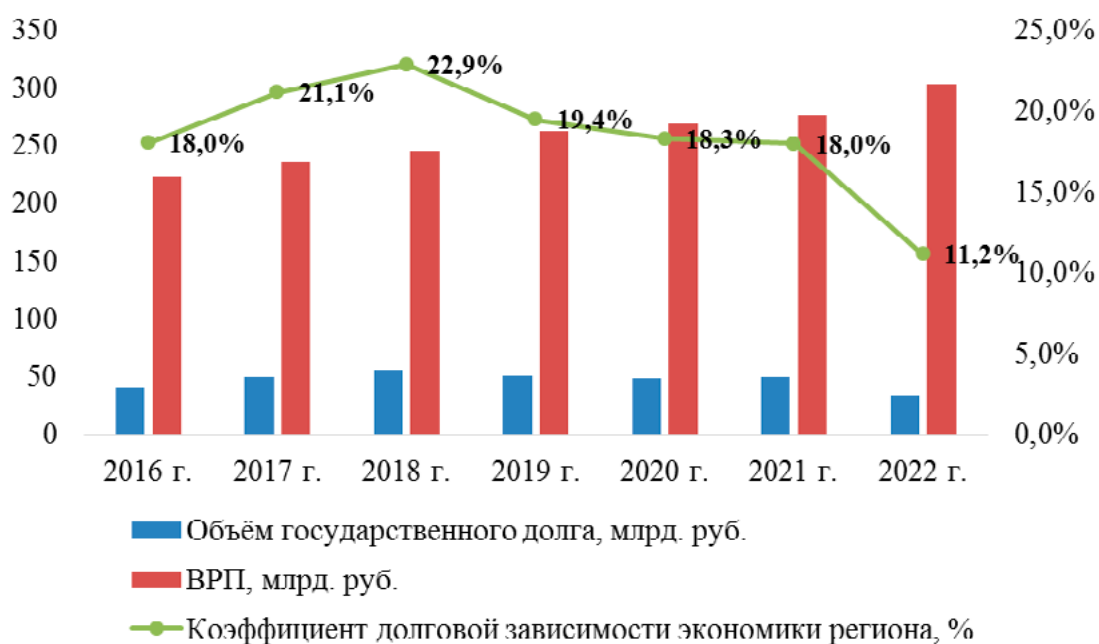


Рис. 6. Динамика коэффициента долговой зависимости экономики региона в период 2016-2022 гг. [6]

Обратимся к рассмотрению структуры государственного долга Республики Мордовия. Рассмотрим её по состоянию на 1 января 2023 года [6].

Государственные ценные бумаги и государственные гарантии в структуре государственного долга отсутствуют. Бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта от других бюджетов бюджетной системы РФ, занимают более 50 % объема в структуре государственного долга РМ и в денежном выражении составляют 30,6 млрд руб.

Второй составляющей в структуре госдолга Мордовии являются кредиты кредитных организаций. Для такого вида заимствований характерна высокая стоимость. На 1 января 2023 года они составили 3,2 млрд рублей.

Преобладание в структуре государственного долга нерыночных обязательств над рыночными способствует оздоровлению региональной экономики, так как бюджетные кредиты дешевле кредитов кредитных организаций.

Однако имеются и долгосрочные риски увеличения значений государственного долга из-за накопления бюджетных

кредитов. Также такая ситуация говорит о высоком уровне дотационности регионального бюджета, что в свою очередь негативно отражается на республиканской бюджетной системе.

Несмотря на снижение значений государственного долга, проблема обеспечения долговых обязательств не теряет актуальности для Республики Мордовия, оставаясь на последних позициях в рейтинге субъектов РФ по уровню долговой нагрузки.

В целях нейтрализации выявленных угроз нами разработана стратегия по обеспечению финансово-бюджетной безопасности региона, учитывающая тип региона и его состояние относительно зон риска (рисунок 7).

Экономическим эффектом от предложенных мероприятий может выступать снижение значений государственного долга. Для более полного представления об эффективности предложенных мероприятий в части укрепления доходов регионального бюджета с помощью тренда полиномиальной функции нами была предпринята попытка спрогнозировать значения государственного долга (рисунок 8).

**СТРАТЕГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА  
В БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ**

**«ВЫЖИВАНИЯ»**

**ЦЕЛЬ**

«выживание» финансово-бюджетной системы в условиях сложившейся затяжной неопределённости и хронического кризиса.

**ЗАДАЧИ:**

- мониторинг кризисного состояния финансово-бюджетной системы путем оценки ее показателей (сравнение фактических и нормированных значений);
- выявление факторов, создающих и вызывающих неопределённое турбулентное состояние финансово-бюджетной сферы;
- разработка дорожной карты и программы антикризисного целевого управления, включающей адресные (конкретные) меры по минимизации ущерба.
- прогнозирование состояния финансово-бюджетной сферы.

**«СТАБИЛИЗАЦИИ»**

**ЦЕЛЬ**

стабилизация состояния финансово-бюджетной сферы, прогнозирование и возможное предупреждение кризисных ситуаций.

**ЗАДАЧИ:**

- мониторинг кризисного состояния финансово-бюджетной системы путем оценки ее показателей (сравнение фактических и нормированных значений);
- определение реальных угроз, их группировка и систематизация, а также оценка характера и степени влияния на снижение уровня безопасности;
- составление приоритетной программы укрепления экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере;
- прогнозирование состояния финансово-бюджетной сферы.

**«РАЗВИТИЯ И РОСТА»**

**ЦЕЛЬ**

стабильное развитие финансово-бюджетной сферы, совершенствование существующего бюджетного процесса, а также крайне оперативная нейтрализация факторов риска.

**ЗАДАЧИ:**

- мониторинг кризисного состояния финансово-бюджетной системы путем оценки ее показателей (сравнение фактических и нормированных значений);
- определение потенциальных угроз, их группировка и систематизация, а также оценка степени влияния на нарушение стабильного состояния уровня безопасности;
- составление программы развития бюджетной системы;
- прогнозирование состояния экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере.

*Рис. 7. Стратегии обеспечения экономической безопасности региона в бюджетно-финансовой сфере*



Рис. 8. Прогнозирование государственного долга, тыс. руб.

### Выводы

Проведя прогнозирование на основе построения авторегрессионной модели, были рассчитаны прогнозные значения, основываясь на фактических данных 2005-2022 годов. Прогнозные значения на 2023-2026 гг. составили: 27210639,27 тыс. руб., 19989985,61 тыс. руб., 11084349,07 тыс. руб. и 5997585,224 тыс. руб., соответственно.

Согласно результатам прогнозирования, наблюдается убывающая динамика. То есть, в случае эффективного внедрения ряда предложенных мероприятий будет продолжаться снижение значений государственного долга республики, что, безусловно, является благоприятной тенденцией и может способствовать повышению места республики в рейтинге регионов по уровню долговой нагрузки.

### Библиографический список

1. Зыбарева И.А. Государственный долг как инструмент финансовой политики государства // Молодежь и научно-технический прогресс. 2019. С. 170-174.
2. Лебедева Е.С., Шишкина В.С. Государственный долг как способ влияния на экономику страны // Евразийское Научное Объединение. 2017. № 4 (26). С. 129-131.
3. Макконнелл К.Р., Брю С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика: учебник / перевод с английского. 19-е изд. М.: ИНФРА-М, 2018. 1027 с.
4. Министерство финансов Республики Мордовия. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfinrm.ru/> (дата обращения: 09.03.2023).
5. Мохнаткина Л.Б. Сбалансированность бюджета и государственный долг как индикаторы финансово-бюджетной безопасности региона // Финансовый журнал. 2018. № 2. С. 106-119.
6. Министерство финансов Республики Мордовия. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfinrm.ru/> (дата обращения: 09.03.2023).
7. Парасоцкая Н.Н. Плюсы и минусы государственных заимствований и государственного долга для бюджетной системы России // Учёт, анализ, аудит. 2019. № 4. С. 61-69.
8. Письмо Минфина России от 14 октября 2022 г. № 06-06-09/99597 «Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2021 год». [Электронный ресурс]. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document?id\\_4=300597](https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=300597) (дата обращения: 09.03.2023).
9. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг. Показатели уровня долговой нагрузки субъектов РФ – итоги 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/images/63023/64/630236498.pdf> (дата обращения: 04.03.2023).

10. Российская Федерация. Указы. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400]. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/). (дата обращения: 04.03.2023).

11. Российская Федерация. Указы. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208]. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/) (дата обращения: 04.03.2023).

12. Тадтаева Н.В. Пути совершенствования системы управления государственным долгом в Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 1. С. 150-153.

13. Тихонова К.С. Современное состояние государственного долга в Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 3. С. 220-222.

14. Худокормов А.Г. История экономических учений (современный этап). М.: ИНФРА-М, 2002. 733 с.