

УДК 338.242

М.А. Афонасова

Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники,
г. Томск, email: afonasova@yandex.ru

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ И ТУРБУЛЕНТНОСТИ СРЕДЫ

Ключевые слова: экономика, риски, управление, институты, трансформация, внешняя среда.

В статье рассматриваются проблемы управления экономическими системами в условиях глобальной турбулентности, обосновывается необходимость трансформации модели управления экономикой в период масштабного кризиса, вызванного санкциями западных стран, геополитическими и технологическими изменениями. Исследуются институциональные аспекты управления экономическими системами в условиях неопределенности и турбулентности среды. Показано, что в современных быстро меняющихся условиях нарастают вызовы глобальной неустойчивости, кардинальных изменений на рынке труда, технологий, промышленных услуг, ресурсов и т.д. Сделан вывод о необходимости формирования системы управления, поддерживающей самоорганизационные процессы, способной обеспечить адаптацию к быстроменяющимся условиям и вызовам нового времени, поддерживать инновационную активность и институциональную гибкость в условиях непрерывных изменений.

М.А. Afonasova

Tomsk State University, Tomsk, email: afonasova @yandex.ru

INSTITUTIONAL ASPECTS OF ECONOMIC MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF GLOBAL TRANSFORMATIONS AND TURBULENCE OF THE ENVIRONMENT

Keywords: economics, risks, management, institutions, transformation, external environment.

The article examines the problems of managing economic systems in conditions of global turbulence, justifies the need to transform the model of economic management during a large-scale crisis caused by sanctions of Western countries, geopolitical and technological changes. The institutional aspects of the management of economic systems under conditions of uncertainty and turbulence of the environment are investigated. It is shown that in the modern rapidly changing conditions of digitalization, the challenges of global instability, cardinal changes in the labor market, technologies, industrial services, resources, etc. are increasing. It is concluded that it is necessary to form a fundamentally new management system that supports self-organizational processes, capable of adapting to rapidly changing conditions and challenges of the new time, to support innovative activity and institutional flexibility in conditions of continuous changes.

Попытки санкционной блокады российской экономики, геополитическая напряженность, глобальные трансформации привели к усилению неопределенности и неустойчивости среды ведения хозяйственной и инновационной деятельности в нашей стране. Масштабный кризис, спровоцированный санкциями западных стран, геополитическими и технологическими изменениями формируют новые условия, в которых вынуждена функционировать экономика, и предъявляют соответствующие требования к управлению ею, к поиску решений, способных обеспечить национальную безопасность, экономический рост, не допустить

ослабления позиций российской экономики на мировых рынках. Серьезные потрясения, вызванные геополитическим кризисом и санкционной политикой западных стран, обусловили рост турбулентности, появление новых угроз и вызовов, обостряющих проблему эффективности управления развитием экономики страны. Поэтому актуализируется проблема разработки новой, адекватной современным вызовам модели управления экономикой, обладающей арсеналом механизмов и инструментов преодоления системных кризисов, обеспечивающей институциональные условия для среднесрочного и долгосрочного роста экономики.

Цель исследования

Целью исследования является формирование адекватного представления о новых подходах к управлению российской экономикой в условиях глобальных технологических, экономических и геополитических трансформаций, изменений институциональных условий ведения бизнеса, усиления неопределенности и турбулентности среды.

Объекты и методы исследования

Существует большое количество научных работ по проблемам управления экономическими системами в условиях неопределенности, рисков и кризисов. Особого внимания заслуживают исследования, в которых проблемы управляемости сложных динамических систем изучаются в рамках синергетики и теории диссипативных структур И. Пригожина и Г. Хакена [1,2]. В работах отечественных и зарубежных ученых рассмотрены различные аспекты институционального обеспечения развития экономических систем, с управлением такими системами в условиях бифуркации, турбулентности, неопределенности. Однако сегодня мы стали свидетелями того, что в условиях роста турбулентности среды экономике сложнее адаптироваться к происходящему, поэтому сложнее управлять изменениями, так как метод аналогов в этой ситуации не работает, поскольку происходящие изменения, как правило, фиксируются впервые, а негативные процессы развиваются в сверхбыстром режиме. Поэтому, на наш взгляд, решение задачи формирования новой модели управления экономикой предлагается осуществлять с использованием системной парадигмы [3], институционально-эволюционной теории, теории нелинейной динамики, бифуркации и катастроф.

Результаты исследования и их обсуждение

Развитие российской экономики под воздействием санкционной политики запада и новых глобальных изменений идет противоречиво и характеризуется нарастающей неопределенностью и неравномерностью. Стала очевидной проблема нарастания разрыва в уровнях технологического развития ряда гражданских отраслей российской экономи-

ки и передовых государств – лидеров научно – технологического развития, что является угрозой экономической безопасности страны и заставляет искать новые подходы к управлению социально-экономическим развитием на основе системного анализа и инструментария институционально-эволюционной экономики. Актуальной является разработка качественно новых концептуальных представлений об источниках и условиях среднесрочного и долгосрочного экономического роста и восстановления стратегической конкурентоспособности национальной экономической системы, о территориальном и бюджетном планировании в послекризисный период, об управлении промышленным и технологическим развитием страны в условиях неопределенности и турбулентности среды и ориентации на цифровизацию экономики.

Трансформирующаяся в условиях санкционных ограничений экономика России, выражаясь языком эволюционной теории, представляет собой сложноорганизованную, мутирующую систему, подверженную действиям государственного управления, для которой существует несколько проявленных и непроявленных потенциально возможных путей развития. Эта система нелинейна, неустойчива, неравновесна, в ней непрерывно происходят флуктуации и бифуркации, т.е. она непрерывно развивается. Стадии равновесия и неустойчивости сменяют друг друга, при этом важным условием формирования более устойчивых и упорядоченных структур является то, что при переходе экономики в неравновесное состояние, имеющиеся возможности развития возникают и подвергаются отбору [5]. Конкуренция множества возможностей, существующих в пространстве постоянных бифуркаций, приводит к победе одной из возможностей под влиянием процессов самоорганизации и упорядочивающих внешних воздействий со стороны органов управления, деятельность которых существенно сокращает степень свободы экономической системы, в том числе – за счет институциональных факторов и ограничений.

Возникающие кризисные явления и турбулентности в экономике и об-

щество приводят к многочисленным флуктуациям, дестабилизации в системах, разрывам связей между элементами, и, в конечном итоге, к угрозе быстрого распространения кризиса на всю систему [4] и на ее ближайшее окружение. Институциональные условия ведения бизнеса в современных условиях неизбежно меняются, рынок движется в сторону цифровизации. Это сопровождается нарастанием социального и цифрового неравенства в национальном и глобальном масштабах, обострением конкуренции за доступ к ресурсам, в том числе – к цифровым. Все перечисленное формирует новые источники турбулентностей и угроз, что значительно актуализирует проблему управления социально-экономическими системами, функционирующих в условиях нелинейной динамики, обусловленной неопределенностью и турбулентностью среды.

Нелинейность обуславливает также действие важнейшего принципа усиления флуктуаций, означающего, что при определённых условиях даже очень незначительные изменения в системе могут иметь масштабные негативные последствия для нее. Причем, определённые классы сложноорганизованных нелинейных систем имеют характерное для них свойство пороговой чувствительности, которое означает их способность реагировать определённым образом на любое, даже малое воздействие, а также количественная характеристика этой способности. Причем, ниже порога чувствительности все изменения в системе постепенно «сходят на нет» и исчезают без следа, а изменения выше порога чувствительности, наоборот, усиливаются, возрастают [5] и, в конечном итоге, способны привести к масштабным последствиям для системы или даже к бифуркациям – скачкообразным изменениям в точках разветвления траекторий развития системы.

С помощью теории бифуркаций могут быть описаны процессы перехода сложных социально-экономических систем в новое качественное состояние, более устойчивое по сравнению с существующим. Бифуркации бывают мягкими, когда они поначалу практически не отличаются от медленного эво-

люционного развития системы, и жёсткими, когда система скачком переходит в новое качественное состояние. Кризисом с указанных позиций можно назвать такое состояние системы, когда она находится в непосредственной близости или прямо в точке бифуркации, и когда она, пребывая в крайне неустойчивом состоянии, потенциально готова в любой момент совершить скачок и качественно изменить свое состояние. В этом состоянии даже самое незначительное управленческое воздействие или какое-то событие может подтолкнуть систему к бифуркации [5].

Главная особенность состоит в том, что даже самые сложные системы в таком положении становятся легко управляемыми. Системе надо «помочь» удержаться в прежнем состоянии или, наоборот, подтолкнуть её к выбору более благоприятной траектории развития, соответствующей её потенциалу и внутренним тенденциям. Для этого достаточно выполнить даже незначительное корректирующее управленческое воздействие, которое не сопряжено с необходимостью тратить огромные силы и средства, разрабатывать специальные программы и т.п. Сегодня появились управленческие технологии, получившие название технологий создания кризисов, суть которых заключается в приведении системы в кризисное состояние, в котором она теряет устойчивость и подходит к точке бифуркации. Чаще всего это достигается экономическими мерами воздействия. И в этом состоянии любое, даже самое незначительное воздействие может быть эффективным с точки зрения вывода системы на благоприятную для нее траекторию развития и возможности решения стратегических и тактических задач по достижению поставленных целей.

Экономическую турбулентность понимают как особо сложную траекторию движения и национальной экономики, и отдельных фирм в «вихревом потоке» разнообразных перемен, в котором им приходится постоянно выживать и обеспечивать движение вперед. Турбулентность означает крайнюю степень нестабильности глобальной экономической системы, ког-

да вероятность достижения точки ее бифуркации и/или слома чрезвычайно высока [6]. В условиях экономической турбулентности появился новый вид конкуренции – институциональная конкуренция, представляющая собой соперничество между странами за систему правил, моделей национального развития, за лидирующие позиции, установление и расширение зоны их действия. В условиях такой конкуренции отдельные страны добиваются больших результатов и устанавливают свои правила игры, которые они могут навязывать другим странам [6].

Ряд институтов, характерных для эпохи относительного экономического спокойствия, стали абсолютно неактуальными. Эксперты отмечают появление серьезных качественных сдвигов даже в базовых институтах, в том числе – в ценностях и целях общества, правилах взаимодействия хозяйствующих субъектов и т.д.

Поэтому назрели институциональные изменения, обусловленные необходимостью формирования и закрепления таких правил и норм поведения и взаимодействия, соблюдение которых приведет к росту экономической и инновационной активности бизнеса в направлении освоения и внедрения «сквозных» технологий, передовой техники, организационных и других инноваций, которые выступают триггером масштабных изменений в российской экономике. Именно поэтому в настоящее время крайне необходимы не только экстренные текущие меры, разрабатываемые Правительством, но и научно обоснованная стратегия экономического развития, которая позволит не только реально оценивать новые вызовы и риски, технологические тренды и т.п., но и принимать обоснованные управленческие решения, институционально закрепленные и поддержанные обществом. Изменения в направлении взятого курса на реальное импортозамещение в условиях жестких санкций, цифровизацию экономики, осуществление технологических и экономических прорывов должны осуществляться в приспособленной для этого институциональной среде, благоприятной для развития

новых производств, создания и трансфера новых знаний, инноваций, технологий. В основе смены модели управления должен лежать переход от текущего эмпирического анализа ситуации и принятия экстренных мер к системному пониманию происходящих процессов и решению сложных проблем управления экономикой [4] в условиях действия экономических санкций, с учетом неизбежной турбулентности и динамичной среды.

В результате ужесточения экономических санкций российская экономика в полной мере ощутила свою зависимость от поставок различной высокотехнологичной продукции, что чревато долгосрочными рисками и серьезными последствиями. Уход поставщиков высокотехнологичных продуктов с нашего рынка обозначил проблему их замены, которая оказалась совсем не простой. Частично эта проблема снимается переключением на других поставщиков, однако это обходится недешево и требует времени. К тому же не все товары и не всегда возможно заместить, даже сменив поставщиков или организовав собственное производство. В некоторых случаях проблемы оказались долгосрочными и их последствия также будут долгосрочными. К примеру, производство микроэлектронных компонентов, бытовой техники высокотехнологичного звена, многих видов промышленного оборудования, прежде всего – металлообрабатывающего. В России в настоящее время отсутствует собственное серийное производство промышленных роботов, станков с ЧПУ, компьютеров, и этот перечень можно продолжать. При этом следует отметить, что собственный потенциал производства высокотехнологичной продукции у нас не утерян и определенные перспективы для осуществления импортозамещения у нас есть.

Однако, по мнению российских экспертов, стопроцентное импортозамещение – это утопия. Несмотря на то, что рынок освободился после ухода американских и европейских компаний, у отечественных производителей нет необходимых ресурсов, чтобы его заполнить в полной мере. Нужно снижать ключевую ставку, сегодня она не позволяет

развивать кредитование реального сектора экономики. В сфере налогов следует отменить акциз на жидкую сталь, снизить ставки НДС на железную руду и коксующийся уголь, иначе половина предприятий металлургической отрасли могут вскоре остановиться. Взамен предлагается вернуть экспортные пошлины на вывоз сырья, ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. В настоящее время российские компоненты по себестоимости получаются дороже тех, которые можно купить в странах Азии, примерно на 30-100%. Специалисты прогнозируют, что 80% того, что ранее покупалось на Западе, сейчас будет покупаться на Востоке, т.е. один импорт заменится другим [7]. Скорее всего, полноценного импортозамещения на нынешнем этапе не будет, поскольку это процесс сложный как с точки зрения налаживания внутреннего производства и установления связей с новыми поставщиками, так и с точки зрения управления этими процессами.

Управленческая модель экономикой в это непростое время может включать сочетание временной протекционистской защиты с принятием мер по экстренной мобилизации ресурсов для повышения конкурентоспособности производства. Такие развитые азиатские страны, как Сингапур, Гонконг, Южная Корея в свое время совершили фантастический скачок в развитии, использовали именно этот подход. Они прибегали к чрезвычайным методам мобилизации ресурсов и частичному закрытию своего рынка от иностранных конкурентов, для того, чтобы вырастить свои высококонкурентные производства [8]. Такой подход целесообразно реализовать и в России, но для этого нужны специальные управленческие технологии и формирование эффективного института импортозамещения, что требует применения стратегического подхода на основе грамотного и взвешенного институционального анализа. Данный подход отвечает новым геополитическим и технологическим вызовам, при этом он может сбалансировать развитие обрабатывающих и добывающих отраслей российской промыш-

ленности. Важное значение в рамках такого подхода должно придаваться институциональным аспектам, формированию благоприятной институциональной среды посредством осуществления значимых институциональных изменений [9].

Без улучшения экономической среды и создания благоприятных институциональных условий для развития промышленности импортозамещение не состоится. По оценке Банка России, в России ожидается 7-процентное снижение ВВП в III квартале 2022 года [10]. Минэкономразвития прогнозирует спад российской экономики в 2022 году на 7,8% в базовом варианте. Консенсус-прогноз аналитиков, опрошенных «Интерфаксом» в начале июня по динамике ВВП на 2022 год, предполагает спад на 8,3% [11].

Для преодоления тенденции спада российской экономики в условиях высоких рисков сохранения санкционных ограничений важное значение приобретают институциональные аспекты, формирование благоприятной институциональной среды для развития отечественной промышленности посредством осуществления значимых институциональных изменений [12]. Санкционные шоки, рост неопределенности и динамичности среды, высокие риски социально-экономических деформаций привели к росту запроса общества на «сильное государство», а значит – на эффективные институты. Назрела необходимость трансформации процесса институционализации норм, регулирующих правила взаимодействия хозяйствующих субъектов, государства и бизнеса, общественных и государственных структур. В институциональных изменениях в настоящее время крайне нуждается наша страна, т.к. именно институты как правила игры и механизмы принуждения к их исполнению, представляют собой главный фактор стабилизации экономического и социального развития.

Анализ практики государственного управления показал, что провалы в вопросах сокращения технологического отставания российской экономики от мировых лидеров инновационного и технологического развития, а также

в вопросах преодоления кризисных явлений в экономике в значительной мере обусловлены институциональными причинами, а также отсутствием адекватной реакции управляющих структур на непрерывное возникновение флуктуаций во внешней и внутренней среде, что обуславливает переход экономики к неустойчивому состоянию, стагнации и даже депрессии.

Существует выраженная потребность в анализе направлений и механизмов институциональной трансформации в контексте проблемы преодоления негативных тенденций и обеспечения устойчивости российской экономики в условиях новых геополитических и технологических вызовов и противоречий. Например, требует институционального оформления проблема координации деятельности руководителей разных уровней на этапе разработки и реализации стратегии импортозамещения, структурной трансформации экономики, проблема привлечения инвестиционных ресурсов в инновационную сферу и в развитие отечественных производств. Необходимо шире использовать институт льготного кредитования для импортозамещающих производств, финансирования научных исследований и опытно-конструкторских разработок в гражданских отраслях, а также обеспечить переход от режима ручного ситуационного управления развитием российской промышленности к модели стратегического планирования в сочетании с жесткой ответственностью руководителей за выполнение государственных программ.

Институциональный консерватизм, сохранение существующих неэффективных институтов может привести к длительной стагнации и к еще большей экономической и технологической отсталости. Поэтому следует поддерживать идею институциональной трансформации в контексте необходимости снижения зависимости российской экономики от импорта, сокращения технологического отставания, сохранения и поддержания экономического суверенитета страны.

Таким образом, нынешнее состояние экономики, санкционные вызовы

и необходимость противостоять геополитическим, технологическим и другим угрозам обуславливают необходимость и императивно требуют формирования системы государственного управления нового типа, способной адекватно, своевременно и компетентно реагировать на брошенные вызовы и предотвращать потенциальные. В данном контексте эффективной может быть система управления, поддерживающая самоорганизационные и мобилизационные процессы в экономике, институционально обеспечивающая совокупность сложных взаимодействий хозяйствующих субъектов, демонстрирующая гибкость и стратегическую ориентацию на реализацию государственных приоритетов и достижение поставленных целей. Такая система должна быть способна к быстрому реагированию на внешние и внутренние вызовы, ориентирована на реализацию стратегических планов и приоритетов экономического и технологического развития, включая программы цифровизации экономики и общества. То есть система управления экономикой также должна быть самоорганизующейся, адаптивной, институционально поддержанной обществом.

Выводы

Нелинейная динамика, новые вызовы и глобальные изменения, значительное ускорение протекающих в экономике и обществе процессов делают невозможным применение традиционных методов и моделей управления, которые уже не могут справляться с возрастающей нестабильностью и динамичностью среды, с турбулентностью протекающих процессов и явлений. Ответом на новые вызовы будет модель управления экономикой, поддерживающая самоорганизационные процессы, продуцирующая необходимые институциональные изменения, формирующие новый технологический уклад в экономике и социуме. Такая модель управления должна стимулировать технологическое развитие, инновационную активность и продуцировать процессы институциональной трансформации, способствующие обеспечению и поддержанию экономического суверенитета государства.

Библиографический список

1. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1998. № 8. С. 46-57.
2. Г. Хакен. Информация и самоорганизация / Пер. с англ. Ю. А. Данилова; [Предисл. Ю.Л. Климонтовича]. М.: Мир, 1991. 240 с.
3. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А. Системная сбалансированность экономики. М.: Научная библиотека, 2017. 320 с.
4. Афонасова М.А. Управление устойчивым развитием экономики в условиях глобальных технологических и социальных трансформаций // Цифровая экономика, умные инновации и технологии: сборник трудов Всероссийской науч.-практ. конф. с зарубежным участием, 18–20 апреля 2021 г., Санкт-Петербург. СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2021. С.19-22.
5. Афонасова М.А. Самоорганизация социально-экономических систем. Томск, 2004. 110 с.
6. Журавлева Г.П., Манохина Н.В. Новые правила игры в условиях экономической турбулентности // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 2. С. 23-28.
7. Бабкин К. Импорт сменит курс. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/sovettpp?w=wall-211196014_585 (дата обращения: 07.08.2022).
8. Калганов А. Нам не помешало бы что-то вроде Госплана. [Электронный ресурс]. URL: <https://me-forum.ru/media/news/15523/> (дата обращения: 31.07.2022).
9. Аюрзанайн А.Б. Институциональные изменения российской экономики в современных условиях влияния действия внешних факторов и ограничений // Экономические науки. 2015. № 131. С. 7-13.
- 10 ЦБ спрогнозировал спад ВВП в третьем квартале на 7% после 4,3% во втором. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/finansy/473245-cb-sprognoziroval-spad-vvp-v-tret-em-kvartale-na-7-posle-4-3-vo-vtorom> (дата обращения: 07.08.2022).
11. ВВП России в 2022 году может снизиться на 7-7,2% – ЦМАКП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finmarket.ru/news/5738786> (дата обращения: 08.08.2022).
12. Аюрзанайн А.Б. Трансформация институциональной среды экономики России в условиях внешних ограничений // Московский экономический журнал, декабрь, 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/transformatsiya-institutsionalnoj-sredy-ekonomiki-rossii-v-usloviyah-vneshnih-ogranichenij/print> (дата обращения: 08.08.2022).